advokatnævnet

DATO: 27.10.2026 **Sagsnr.2026-761**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 24. februar 2026, modtaget den 25. februar 2026, og tillægsanklageskrift af 6. juli 2026, som er berigtiget ved tilkendegivelse af 25. august 2026, har Advokatrådet indklaget

[Indklagede], [by]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1
tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 46, stk. 1 i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,
ved som advokat i perioden fra den 18. september 2025 og indtil videre ikke at have tegnet ansvarsforsikring i henhold til en af Advokatrådet godkendt police.

Forhold 2
tilsidesættelse af god advokatskik. jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143. stk. 10, jf. § 47, stk. 1 i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,
ved som advokat i perioden fra den 18. september 2025 og indtil videre ikke at have stillet garanti i henhold til en af Advokatrådet godkendt garantiformular.

Forhold 3
tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 3 og stk. 4,
ved som advokat ikke at have medvirket til Advokatrådets tilsyn, idet [indklagede]

ikke har reageret på Advokatrådets sekretariats indkaldelse til tilsyn af 13. maj 2026 eller på rykkerbrev af 8. juni 2026, og hvorved hun således har hindret gennemførelse af Advokatrådets lovpligtige tilsyn.

Forhold 4
tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,
ved som advokat ikke at have betalt en bøde på 10.000 kr. som Advokatnævnet pålagde [indklagede] ved kendelse af 30. januar 2025, og som Civilstyrelsen forgæves har søgt opkrævet ved faktura af 21. marts 2025 med betalingsfrist den 20. april 2025 samt ved efterfølgende rykkerbreve af 30. april og 22. maj 2025.

Forhold 5
tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,
ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2025, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2026.

Forhold 6
tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 4,
ved som advokat ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2025, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2026.

Forhold 7 (berigtiget)
tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 45, stk. 1,
ved som advokat ikke rettidigt at have betalt bidrag til Det Danske Advokatsamfund for perioden den 1. januar 2026 til den 31. december 2026, svarende til 12.245,00 kr. inklusive moms med tillæg af almindelig procesrente, idet sidste rettidige betalingsdato var den 23. januar 2026, og der skete indbetaling den 17. august 2026.

Parternes påstande:

Advokatrådet

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Der er endvidere nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges en samtidig skærpet bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Herudover har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse pålægges at indsende klientkontoerklæring for 2025.

Advokatrådet har endelig nedlagt påstand om, at [indklagede] i medfør § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets behandling af klager over advokater m.v. skal pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

Indklagede

[Forsvareren] har på vegne af [indklagede] påstået frifindelse over for de af Advokatrådet nedlagte påstande.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] er født i 1982 og fik advokatbeskikkelse den 16. juni 2010. Hun deponerede den 31. maj 2018 sin beskikkelse og fik den genudleveret den 15. oktober 2018.

[Indklagede] drev advokatvirksomhed fra enkelmandsvirksomheden [advokatfirma A] (CVR-nr.: [...]).

Ved e-mail af 6. juni 2024 skrev [indklagede] til Advokatsamfundet bl.a.:

> *"Jeg skal meddele, at jeg er i proces med at afvikle min advokatvirksomhed, CVR-nr. […].*
>
> *Jeg har afviklet mine sager, og jeg er fraflyttet adressen [...].*

I afviklingsperioden kan jeg evt. modtage breve på min private adresse: […], men jeg kan fortsat kontaktes pr. mail.

Jeg deponerer min beskikkelse hos Civilstyrelsen og anmoder min revisor om at attestere en sluterklæring.

Jeg hører gerne, såfremt jeg skal indsende yderligere oplysninger."

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] ikke har deponeret sin advokatbeskikkelse.

Forhold 1 og 2

Den 18. september 2025 modtog Advokatrådets sekretariat en meddelelse fra [forsikringsselskab] om, at selskabet ikke kunne komme i kontakt med [indklagede] vedrørende fornyelsen af hendes forsikringsaftale.

Ved e-mail af 23. september 2025 oplyste Advokatrådets sekretariat til [forsikringsselskab] bl.a., at sekretariatet ville forsøge at kontakte [indklagede].

Samme dag forsøgte sekretariatet forgæves at kontakte [indklagede] telefonisk og indtalte en besked på hendes telefonsvarer.

Den 14. oktober 2025 orienterede Advokatrådets sekretariat [indklagede] pr. e-mail om, at [forsikringsselskab] ikke kunne komme i kontakt med hende vedrørende fornyelsen af hendes forsikringsaftale.

Den 23. oktober 2025 sendte Advokatrådets sekretariat endnu en e-mail til [indklagede]. Det fremgik bl.a., at sekretariatet forgæves havde forsøgt at kontakte hende telefonisk. Sekretariatet understregede, at det var en betingelse for at udøve advokatvirksomhed, at hun havde ansvarsforsikring og garanti.

Den 10. november 2025 anmodede [forsikringsselskab] Advokatrådets sekretariat om en status på sagen. Det fremgik af e-mailen, at selskabet ønskede at bringe [indklagede]s forsikring til ophør pr. 30. juni 2025 på grund af manglende betaling.

Samme dag besvarede Advokatrådets sekretariat henvendelsen fra selskabet og oplyste, at forsikringen tidligst kunne bringes til ophør pr. 18. september 2025, da Advokatsamfundet først var blevet underrettet denne dato.

Ved e-mail af 12. november 2025 oplyste [forsikringsselskab], at selskabet på grund af manglende betaling havde besluttet at bringe [indklagede]s forsikring til ophør med virkning fra den 18. september 2025, hvorefter hun ikke længere var dækket.

Advokatrådets sekretariat sendte den 17. november 2025 en e-mail og et brev til [indklagede]s hjemmeadresse med oplysning om, at [forsikringsselskab] havde besluttet at bringe hendes advokatansvarsforsikring til ophør med virkning fra den 18. september 2025. Hun blev samtidig anmodet om senest den 24. september 2025 at oplyse og dokumentere, hvor hun fra den 19. september 2025 havde tegnet advokatansvarsforsikring og stillet garanti.

Ved e-mail og brev af 20. november 2025 til [indklagede]s hjemmeadresse korrigerede sekretariatet svarfristen til den 27. november 2025.

Advokatrådet har oplyst, at sekretariat fortsat ikke har modtaget svar fra [indklagede].

Forhold 3

Ved brev af 13. maj 2026 indkaldte Advokatrådets sekretariat [indklagede] til skriftligt tilsyn med hendes klientkontoforhold. I brevet blev hun anmodet om inden ti dage at indsende det relevante tilsynsmateriale, herunder en oversigt over klientbankkonti, bankkontoudskrifter, stamkort/klientkort samt oplysninger om det samlede klienttilsvar.

Ved brev af 8. juni 2026 rykkede Advokatrådets sekretariat [indklagede] for det efterspurgte tilsynsmateriale og gav hende et påbud om at indsende materialet senest den 12. juni 2026. Hun blev samtidig gjort opmærksom på, at manglende medvirken til Advokatrådets tilsyn udgjorde en tilsidesættelse af god advokatskik, og at sagen kunne indbringes for Advokatnævnet uden yderligere varsel, såfremt påbuddet ikke blev efterkommet.

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] fortsat ikke har besvaret sekretariatets henvendelser eller indsendt det materiale, som sekretariatet har anmodet.

Forhold 4

Ved kendelse af 30. januar 2025 pålagde Advokatnævnet [indklagede] en bøde på 10.000 kr. (sagsnr. 2024-2108).

Den 21. marts 2025 sendte Civilstyrelsen en faktura til [indklagede] med opkrævning af bøden. Betalingsfristen var den 20. april 2025.

Civilstyrelsen sendte den 30. april og den 22. maj 2025 rykkerskrivelser til [indklagede].

Da bøden fortsat ikke blev betalt, oversendte Civilstyrelsen den 7. november 2025 bøden til inddrivelse hos Gældsstyrelsen.

Den 9. marts 2026 oplyste Civilstyrelsen Advokatrådets sekretariat om, at styrelsen havde oversendt bøden til inddrivelse hos Gældsstyrelsen.

Ved brev og e-mail af 11. marts 2026 opfordrede Advokatrådets sekretariat [indklagede] til at betale bøden inden ti dage. Sekretariatet oplyste samtidig, at Advokatrådet havde besluttet at indlede en disciplinærsag mod hende vedrørende den ubetalte bøde, hvis betaling ikke fandt sted senest 10 dage fra dato.

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] fortsat hverken har reageret på sekretariatets henvendelse eller betalt bøden.

Forhold 5 og 6

Den 10. februar 2026 skrev Advokatrådets sekretariat til alle advokater og advokatselskaber med information om klientkontoerklæringen for 2025. Der blev bl.a. gjort opmærksom på, at fristen for indsendelse af klientkontoerklæringen var den 31. marts 2026.

Advokatrådet sendte også den 10. februar 2026 information til alle advokater om indsendelsen af tilsynserklæringen for 2025, som ligeledes skulle indsendes senest den 31. marts 2026.

Den 17. marts 2026 sendte Advokatrådets sekretariat en påmindelse pr. e-mail til de advokater og advokatselskaber, der endnu ikke havde indsendt klientkontoerklæringen og/eller tilsynserklæringen for 2025.

Ved e-mails af 13. april 2026 rykkede Advokatrådets sekretariat [indklagede] for klientkontoerklæringen og tilsynserklæringen for 2025. Sekretariatet meddelte samtidig, at hun måtte forvente at blive indbragt for Advokatnævnet, hvis erklæringerne ikke var modtaget senest den 24. april 2026.

Advokatrådet har oplyst, at sekretariatet fortsat ikke har modtaget hverken klientkontoerklæringen eller tilsynserklæringen for 2025 fra [indklagede].

Forhold 7

Den 9. januar 2026 udsendte Advokatsamfundet en opkrævning på 9.820 kr. ekskl. moms, 12.245 kr. inkl. moms, for bidrag til Advokatsamfundet for 2026 samt betaling til Advokatsamfundets Forsikringsordning til [indklagede]. Betalingsfristen var den 23. januar 2026.

Henholdsvis den 6. marts og 13. april 2026 sendte Advokatsamfundet rykkerskrivelser til [indklagede].

Advokatsamfundet sendte den 21. maj 2026 inkassobrev pr. post til [indklagede]. Hun blev orienteret om, at beløbet på i alt 12.568,83 kr. inkl. moms og renter ville blive sendt til inddrivelse ved betalingspåkrav gennem fogedretten, hvis betaling ikke skete senest 10 dage fra brevets dato, og at det samtidig måtte forventes, at der blev indledt en sag ved Advokatnævnet for tilsidesættelse af god advokatskik.

Inkassosagen blev indleveret med betalingspåkrav til fogedretten den 15. juni 2026.

Den 18. august 2026 modtog Advokatsamfundet oplysning og dokumentation for, at [indklagede] den 17. august 2026 ved en ”straks betaling” havde betalt bidrag, renter og omkostninger til Advokatsamfundet

Tidligere sanktioner:

Ved kendelse af 30. januar 2024 blev [indklagede] pålagt en bøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat af god advokatskik ved ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2023.

Ved kendelse af 28. august 2026 blev [indklagede] pålagt en bøde på 80.000 kr. for

at have tilsidesat god advokatskik, herunder ved ikke at have indsendt klientkontoerklæring og tilsynserklæring for 2024 og ved ikke rettidigt at have betalt bidrag til Advokatsamfundet for 2025.

Begge kendelser er endelige.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 12 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte [anklageren] på vegne af Advokatrådet. Forsvareren, advokat [forsvareren], mødte på vegne af [indklagede], der ikke selv gav møde.

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet

Ad forhold 1 og 2

Advokatrådet har særligt gjort gældende, at det af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund §§ 46-47 fremgår, at alle advokater har pligt til at tegne ansvarsforsikring og stille garanti.

Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garantistillelse er en grundlæggende forudsætning for at udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis.

Manglende ansvarsforsikring og garantistillelse over en længere periode medfører efter Advokatnævnets praksis som udgangspunkt frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

[Indklagede] har været registreret med udøvende advokatvirksomhed uden at være dækket af en advokatansvarsforsikring eller stillet garanti siden den 18. september 2025 og indtil videre. Det er efter Advokatrådets opfattelse en grov tilsidesættelse af hendes pligter som advokat.

Der lægges herved navnlig vægt på, at det er af afgørende betydning for klientens

muligheder for at undgå økonomiske tab ved advokatens eventuelle fejl og forsømmelser, at advokaten overholder pligterne om forsikrings- og garantistillelse. I nærværende sag er der tale om en periode på indtil videre mere end fem måneder.

Det udgør efter Advokatrådets opfattelse en skærpende omstændighed, at [indklagede] ikke straks har rettet for sig ved at tegne en ansvarsforsikring og stille garanti, da både [forsikringsselskab] og Advokatrådets sekretariat har rykket herfor, og at hun har undladt at besvare samtlige henvendelser fra Advokatrådet siden medio september 2025.

Advokatrådet skal i den forbindelse bemærke, at det fremgår af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 57, at en advokat er forpligtet til skriftligt at meddele sekretariatet den adresse, hvorfra advokaten udøver erhverv, samt en e-mailadresse, hvor advokaten kan kontaktes. En advokat, der ikke udøver erhverv, skal oplyse sin bopæl og en e-mailadresse. Det fremgår ligeledes af vedtægtens § 59, at meddelelser fra Advokatsamfundet, herunder Advokatnævnet, uanset formkravene i denne vedtægt med bindende virkning kan sendes som digital kommunikation, herunder til advokatens e-mailadresse, jf. § 57, og e-Boks, under iagttagelse af den til enhver tid gældende lovgivning.

På den baggrund er det Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have haft en advokatansvarsforsikring eller garantistillelse.

Ad forhold 3

Advokatrådet er i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og kan, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3, kræve alle oplysninger af advokater, der skønnes nødvendige for rådets tilsyn. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

Formålet med Advokatrådets tilsyn med advokaterne er at sikre, at advokaterne handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med de danske advokater og advokatvirksomheder er blandt andet ved at føre tilsyn med advokaters håndtering af klientmidler, klientkontoforhold.

[Indklagede] har ikke reageret på Advokatrådets sekretariats indkaldelse eller påmindelse om indkaldelse til tilsyn. Hun har således undladt at fremsende relevant tilsynsmateriale på trods af anmodning herom.

[Indklagede] har derved efter Advokatrådets opfattelse hindret Advokatrådet i at kunne gennemføre sit lovpligtige tilsyn og groft tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have medvirket til tilsyn, herunder ved ikke at besvare Advokatrådets sekretariatets henvendelser og ved at undlade at fremsende nødvendige oplysninger til brug for tilsynet.

Ad forhold 4

En advokat har efter Advokatrådets opfattelse pligt til at efterleve Advokatnævnets kendelser, herunder pligt til at betale en bøde pålagt af Advokatnævnet inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist.

Det er således også Advokatrådets opfattelse, at det udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, hvis en advokat ikke indenfor den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist betaler en endelig bøde.

Når advokaten ikke betaler bøden, udviser advokaten ikke den nødvendige respekt for de rettigheder og pligter, som advokaten underlægges ved opnåelse af beskikkelse, som advokat fra Justitsministeriet.

Advokatrådet bemærker i den forbindelse, at retsplejelovens ordning om advokaters disciplinære ansvar [ikke] vil være effekt, hvis en advokat kan undlade at betale en eller flere bøder uden, at det har konsekvenser.

[Indklagede] har ikke betalt den pålagte bøde og har derved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad forhold 5

Det følger af retsplejelovens § 127, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler. De af Advokatsamfundet udarbejdede regler findes i klientkontovedtægten. Efter

klientkontovedtægtens § 14 er enhver advokat, der havde beskikkelse, samt ethvert advokatselskab, der eksisterede den 31. december det foregående år, forpligtet til at indsende en erklæring om størrelse af advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvar af betroede midler pr. denne dato til Advokatrådet.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, der er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, om advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Klientkontoerklæringen er tillige et helt centralt redskab i Advokatrådets lovbestemte tilsyn med advokater, da erklæringen fortæller, om der fra Advokatrådets side skal gribes ind overfor den pågældende.

[Indklagede] har undladt at indsende klientkontoerklæringen for 2025 og har derved efter Advokatrådets opfattelse groft tilsidesat god Advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad forhold 6

Advokatrådet er i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og kan, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3, kræve alle oplysninger af advokater, der skønnes nødvendige for rådets tilsyn. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

[Indklagede] har undladt at indsende tilsynserklæringen for 2025 og har derved efter Advokatrådets opfattelse tilsidesat god advokatskik.

Ad forhold 7

Det følger af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 45, at enhver advokat årligt skal betale et bidrag til afholdelse af udgifterne ved Advokatsamfundets virksomhed.

[Indklagede] har for sent betalt bidrag for 2026, og hun har først vist vilje til at rette for sig efter, at sagen er blevet indbragt for Advokatnævnet, samt efter der var sket forkyndelse af betalingspåkrav fra fogedretten den 13. juli 2026.

Manglende eller for sen betaling af bidrag udgør efter Advokatrådets opfattelse en tilsidesættelse af god advokatskik. jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Ad sanktionspåstand

Det er samlet set Advokatrådets opfattelse, at [indklagede], herunder i flere tilfælde groft, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og at hun herfor skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, samt pålægges en samtidig skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet finder herefter, at [indklagede] har gjort sig skyldig i grove og oftere gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat.

Henset til karakteren og omfanget af forholdene i nærværende sagskompleks, herunder at der er tale om flere fundamentale advokatpligter, sammenholdt med, at [indklagede] ikke har reageret på henvendelser og derved ikke har vist vilje til at rette for sig, er det samtidig Advokatrådets opfattelse, at det må antages, at hun ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Indklagede

[Forsvareren] har på vegne af [indklagede] henvist til, at der skal foreligge ganske tungtvejende grunde, hvis bestemmelsen i retsplejelovens § 147 c, stk. 8, skal bringes i anvendelse.

Der foreligger alene en begrænset trykt retspraksis om betingelserne for frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed efter bestemmelsen i retsplejelovens § 147 c, stk. 8, jf. eksempelvis U.2007.1015H, U.2011.1895Ø og U.2021.1536Ø.

Af denne praksis kan dog udledes, at de for domstolene indbragte sager angår gentagne og grove overtrædelser af god advokatskik, der typisk er begået over en længere årrække og har karakter af bevidste overtrædelser af advokatpligterne.

[Forsvareren] har anført, at sagen angår, om [indklagede] har undladt at opfylde forskellige advokatpligter, og om disse undladelser har en sådan alvorlig karakter, at der er grundlag for at frakende hende retten til at udøve advokatvirksomhed.

Det fremgår af sagen, at [indklagede] i e-mail af 6. juni 2024 har oplyst, at hun var i proces med at afvikle sin advokatvirksomhed, og at hun kunne kontaktes pr. e-mail og hendes hjemmeadresse.

Ligeledes fremgår det af Advokatsamfundets e-mail af 18. september 2025 til forsikringsselskabet, at [indklagede]s advokatvirksomhed ifølge virksomhedens hjemmeside skulle være under afvikling.

[Forsvareren] har overordnet gjort gældende, at de af sagen omhandlede forhold ikke udgør sådanne grove eller gentagne overtrædelser af advokatpligterne, at der efter retsplejelovens § 147 c, stk. 8 er grundlag for at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed.

Advokatrådet har indklaget [indklagede] for at have forholdt sig passiv i forhold til forskellige advokatpligter af mere formel eller processuel karakter, og hun er således alene indklaget for at have undladt at opfylde disse pligter.

[Forsvareren] gør gældende, at den manglende opfyldelse skyldes, at [indklagede]s advokatvirksomhed er afviklet, og at hun ved en beklagelig fejl ikke har fået deponeret sin bestalling.

Der foreligger ingen oplysninger om, at der har været nogen aktivitet hendes advokatvirksomhed i den periode, som sagen angår, endsige at klientmidler skulle have været i fare, eller at klienter skulle have indgivet klage over hendes virke som advokat.

Det kan konstateres, at Advokatrådet tilsyneladende har vurderet, at det ikke var nødvendigt at iværksætte kontrol i medfør af klientkontovedtægtens § 18, som ville indebære, at [indklagede] var afskåret fra at hæve midler på sin klientbankkonto.

På den baggrund gør [forsvareren] gældende, at de af sagen omhandlede forhold ikke i sig selv udgør en tilstrækkelig grov eller oftere gentagen overtrædelse af [indklagede]s pligter som advokat.

Endvidere har [forsvareren] gjort gældende, at de udviste forhold ikke giver grund til

at antage, at [indklagede] for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på uforsvarlig måde.

[Forsvareren] mener derfor ikke, at der er det fornødne sikre grundlag for at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed.

Videre gør [forsvareren] gældende, at betingelserne for at pålægge hende en skærpet bøde, at afholde omkostningerne til forsvareren, at indsende klientkontoerklæring og indbetale en bøde til Advokatsamfundet ikke er til stede.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1 og 2 - manglende ansvarsforsikring og garanti

Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garanti er en grundlæggende forudsætning for at udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis og er af afgørende betydning for en advokats klients muligheder for at undgå økonomisk tab ved advokatens eventuelle fejl og forsømmelser. Alle advokater har derfor pligt til at tegne en ansvarsforsikring og stille garanti, jf. §§ 46 og 47 i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund.

Som sagen er forelagt for nævnet, herunder da [indklagede] ikke har svaret på Advokatrådets sekretariats henvendelser, lægger nævnet til grund, at [indklagede] ikke efter den 18. september 2025, hvor forsikringsselskabet bragte policen til ophør, har været dækket af en ansvarsforsikring og garanti.

Det er en skærpende omstændighed, at [indklagede] som beskikkelseshavende advokat fortsat er uden ansvarsforsikring og garanti. Endvidere er der i sagen ikke oplysninger om, at hun har forsøgt at rette op herpå.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 3 - manglende medvirken til tilsyn

Advokatrådet fører i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, tilsyn med alle advokater med henblik på at sikre, at de handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med advokater og advokatselskaber er bl.a. at anmode disse om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3. Det følger af retsplejelovens § 143, stk. 4, at advokater ikke må foretage eller medvirke til handlinger eller undladelser, som lægger hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn, eller hvis formål er at unddrage sig tilsynet.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved sin manglende reaktion på Advokatrådets sekretariats henvendelser og ved hendes undladelse af at indsende det efterspurgte tilsynsmateriale til brug for det udmeldte tilsyn med hendes klientkontoforhold har lagt hindringer i vejen for gennemførelsen af Advokatrådets lovpligtige tilsyn, jf. retsplejelovens § 143, stk. 4.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] herved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 4 – manglende betaling af bøde

En advokat er forpligtet til at efterleve Advokatnævnets kendelser, herunder har advokaten pligt til at betale en bøde pålagt af Advokatnævnet inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] fortsat ikke har betalt den bøde på 10.000 kr., som hun blev pålagt ved Advokatnævnets kendelse af 30. januar 2025, og som Civilstyrelsen forgæves har søgt at opkræve hos hende. Der foreligger i sagen ikke oplysninger om, at den manglende betaling af bøden skyldes manglende betalingsevne.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 5 – manglende indsendelse af klientkontoerklæring for 2025

Det fremgår af klientkontovedtægtens § 14, at alle advokater, der havde beskikkelse, og advokatselskaber, der eksisterede den 31. december det forløbne år, inden en af Advokatrådet fastsat frist skal indsende en erklæring til Advokatrådet om størrelsen af advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvar af betroede midler pr. 31. december.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontoreglerne til kontrol af, at advokaterne overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Overholdelse af kravet om indsendelse af klientkontoerklæring er desuden af afgørende betydning for Advokatrådets mulighed for at føre tilsyn med advokaternes håndtering af betroede midler.

[Indklagede]s klientkontoerklæring pr. 31. december 2025 skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2026. Klientkontoerklæringen er på trods af flere påmindelser ikke modtaget i Advokatrådet.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at [indklagede] ved ikke at have indsendt klientkontoerklæringen for 2025 i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser har overtrådt klientkontovedtægtens regler, jf. § 19, jf. § 14, og at hun herved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 6 – manglende indsendelse af tilsynserklæring

Advokatrådet fører i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, tilsyn med alle advokater med henblik på at sikre, at de handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med advokater og advokatvirksomheder er bl.a. at anmode disse om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3. Bl.a. skal alle advokater en gang årligt indgive en tilsynserklæring med oplysninger om forhold, der har betydning for Advokatrådets tilsyn. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

[Indklagede] har på trods af flere påmindelser undladt at fremsende

tilsynserklæringen for 2025 til Advokatrådet, selvom erklæringen skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2026.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 7 – for sen betaling af bidrag til Advokatsamfundet

Det følger af § 45, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund, at enhver advokat skal betale et årligt bidrag til afholdelse af udgifterne ved Advokatsamfundets virksomhed, herunder eventuelt tilskud til Understøttelsesfonden, den i §§ 48-51 omhandlede forsikring og Erstatningsfonden.

[Indklagede] betalte først den 17. august 2026 bidraget til Advokatsamfundet for perioden 1. januar til 31. december 2026, selv om sidste rettidige betalingsdato var den 23. januar 2026. Betalingen skete først efter indlevering af betalingspåkrav til fogedretten den 15. juni 2026.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ved ikke rettidigt at have betalt bidraget for 2026 har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Konklusion

Det følger af retsplejelovens § 147 c, stk. 8, at hvis en advokat har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

[Indklagede] har i nærværende sag tilsidesat god advokatskik i syv forhold, hvoraf der er tale om flere grove overtrædelser og én særdeles grov overtrædelse. Derudover er hun siden januar 2025 pålagt bøder på alt 90.000 kr. for tilsidesættelser af god advokatskik.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at [indklagede] har gjort sig skyldig i grove og oftere gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat.

Nævnet finder samtidig, at det må antages, at [indklagede] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Der er herved lagt vægt på karakteren og omfanget af forholdene i nærværende sag, hvor der er tale om flere grundlæggende advokatpligter, herunder bl.a. forhold 1 og 2 om manglende ansvarsforsikring og garanti, som efter nævnets praksis isoleret set kan medføre frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed. Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garantistillelse er således en grundlæggende forudsætning for, at advokater kan udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis, da manglende advokatansvarsforsikring udgør en betydelig risiko for både klienter, modparter og andre i tilfælde af advokatens fejl og forsømmelser.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at [indklagede] for andet år i træk har undladt at fremsende klientkontoerklæring, samt at hun har undladt at medvirke til Advokatrådets lovpligtige tilsyn, hvorved Advokatrådet har været afskåret fra at føre kontrol med bl.a. klientmidlerne. Endvidere har hun tre år i træk undladt at indsende tilsynserklæring. Hertil kommer, at hun trods gentagne henvendelser ikke har reageret eller på anden måde vist vilje til at rette op på forholdene.

Det anførte om, at [indklagede]s advokatvirksomhed er afviklet, og at hun ved en beklagelig fejl ikke har fået deponeret sin advokatbeskikkelse, kan ikke føre til en anden vurdering.

Advokatnævnet tager på den baggrund påstanden om, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, til følge.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder omfanget og karakteren af de foreliggende forhold, finder Advokatnævnet endvidere grundlag for samtidig at pålægge [indklagede] en bøde.

[Indklagede] er ved kendelse af 30. januar 2025 pålagt en bøde på 10.000 kr., og ved kendelse af 28. august 2026 blev hun pålagt en bøde på 80.000 kr.

De forhold, der er omfattet af nærværende sag, er begået forud for kendelsen af 28. august 2026. Dog er forhold 1 og 2 også begået efter den 28. august 2026, da disse forhold omfatter fortsat manglende ansvarsforsikring og garanti. Bøden skal derfor udmåles som en delvis tillægssanktion til denne kendelse, jf. princippet i straffelovens § 89.

Da en samtidig pådømmelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, ligesom kendelsen af 28. august 2026 tillægges gentagelsesvirkning for så vidt angår den adfærd, der er begået efter den 28. august 2026, og da der er tale om flere tilsidesættelser af god advokatskik, herunder en særdeles grov tilsidesættelse samt to grove tilsidesættelser i et anden- og et tredjegangstilfælde, pålægger Advokatnævnet herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. til dels princippet i straffelovens § 89, [indklagede] en delvis tillægsbøde, der skønsmæssigt fastsættes til 100.000 kr. Ved bødens fastsættelse er der samtidig lagt vægt på, at [indklagede] ved nærværende kendelse er frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Advokatnævnet tager påstanden om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets kendelse at indsende klientkontoerklæring for 2025 til følge.

Henset til sagens resultat pålægger Advokatnævnet [indklagede] at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer, jf. § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager og advokater m.v.

[Indklagede] kan for så vidt angår frakendelsesspørgsmålet forlange afgørelsen indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

For så vidt angår den pålagte bøde kan [indklagede] indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

[Indklagede] pålægges en delvis tillægsbøde til statskassen på 100.000 kr.

[Indklagede] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets kendelse at indsende klientkontoerklæring for 2025 til Advokatrådet.

[Indklagede] pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer.

På nævnets vegne

Steen Mejer