advokatnævnet

DATO: 27.10.2026 **Sagsnr.2026-430**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 23. januar 2026 og tillægsanklageskrift af 22. juni 2026, berigtiget ved tilkendegivelse af 13. oktober 2026, har Advokatrådet indklaget

[indklagede]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 3 og stk. 4,

ved som advokat ikke at have medvirket til Advokatrådets tilsyn, idet [indklagede] ikke har indsendt det i Advokatrådets brev af 7. februar 2025 anmodede tilsynsmateriale vedrørende indkaldelse til personligt tilsyn med sager omfattet af hvidvaskloven og forbrugersager, og heller ikke til trods for efterfølgende rykkerbrev af 27. februar 2025 har fremsendt det anmodede tilsynsmateriale, alt hvorved [indklagede] har hindret gennemførelse af Advokatrådets lovpligtige tilsyn.

Forhold 2

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3 og 4,

ved som advokat at have undladt at foranledige sit advokatselskab [advokatselskab A] til at medvirke i Advokatrådets lovpligtige tilsyn, idet [indklagede] som eneejer af [advokatselskab A] ikke har indsendt det i Advokatrådets indkaldelse til tilsyn af 7. februar 2025 anmodede tilsyns- og klientkontomateriale og heller ikke til trods for Advokatrådets rykkerbrev af 27. februar 2025 har indsendt tilsynsmaterialet, alt

hvorved [indklagede] har hindret gennemførelse af Advokatrådets lovpligtige tilsyn med advokatselskabet.

Forhold 3

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 12, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat ikke at have indberettet obligatorisk efteruddannelse for perioden fra den 1. november 2021 til den 31. oktober 2024 indenfor den af Advokatrådet fastsatte frist den 31. januar 2025.

Forhold 4

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat ikke inden for perioden fra den 1. november 2021 til den 31. oktober 2024 at have deltaget i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet.

Forhold 5

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 3 og 4,

ved som advokat ikke at have medvirket til Advokatrådets tilsyn med obligatorisk efteruddannelse og forsikring, herunder ved ikke at have indsendt det i Advokatrådets brev af 25. september 2025 anmodede tilsynsmateriale, alt hvorved [indklagede] har hindret gennemførelse af Advokatrådets lovpligtige tilsyn.

Forhold 6

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. retsplejelovens § 124, stk. 2,

ved som advokat og eneejer af holdingselskabet [holdingselskab] (pr. 31. december 2025 er navnet ændret til "[holdingselskab A]") med datterselskaberne [advokatselskab A] og [ejendomsselskab A] i perioden fra den 1. februar 2023 og indtil videre at have drevet advokatvirksomhed i strid med retsplejelovens § 124, hvorefter advokatselskaber kun må have til formål at drive advokatvirksomhed.

Forhold 7

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat frem til den 31. december 2025 ikke at have betalt to bøder på i alt 70.000,00 kr., som han blev pålagt ved Advokatnævnets to kendelser af 31. oktober 2024 (nævnssag – 2024-1730 og 2024-1767), og som Civilstyrelsen forgæves har søgt opkrævet ved to fakturaer af 18. december 2024 med betalingsfrist 17. januar 2025 samt ved efterfølgende rykkerbreve af 30. januar 2025 og 20. februar 2025, hvorefter der i perioden fra april måned 2026 til og med august måned 2026 blev betalt i alt 13.202,49 kr., således at restbeløbet udgør 56.797,61 kr.

Parternes påstande:

Advokatrådet:

Advokatrådet har påstået, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Advokatrådet har videre nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges en samtidig skærpet bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk.1.

Herudover har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges indenfor en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler ham for indeværende treårige efteruddannelsesperiode. Fristen regnes fra Advokatnævnets afgørelse i sagen. Fristen afbrydes i perioder, hvor [indklagede] deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes. Fristen løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed

generhverves. Samtidig har Advokatrådet påstået, at [indklagede] dokumenterer opfyldelsen af pålægget vedrørende obligatorisk efteruddannelse over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter fristen for opfyldelse af pålægget.

Endelig har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] i medfør af § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

Indklagede:

Forsvareren, [forsvarer A], har på vegne af [indklagede] påstået frifindelse, subsidiært at han pålægges en bøde og mere subsidiært, at han frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed i en af Advokatnævnet fastsat periode.

Sagsfremstilling:

[Indklagede], der er født i 1979, modtog advokatbeskikkelse den 31. oktober 2012. Han deponerede sin beskikkelse den 31. december 2025.

Forhold 1 og 2

Advokatrådets sekretariat indkaldte ved breve af 7. februar 2025 [indklagede] og [indklagede]s selskab, [advokatselskab A], til tilsyn. [Advokatselskab A] blev herved anmodet om inden for ti arbejdsdage at fremsende virksomhedens risikovurdering, politikker og forretningsgange, jf. hvidvasklovens §§ 7 og 8, samt dokumentation for afholdt undervisning, screening af medarbejdere og intern kontrol. Samtidig blev virksomheden anmodet om at indsende oversigt over klientbankkonti, bankkontoudskrifter, stamkort/klientkort og information om det samlede klienttilsvar. [Indklagede] blev personligt anmodet om inden for ti arbejdsdage at fremsende en liste over forbrugersager samt en liste over sager omfattet af hvidvaskloven, hvor sagerne var oprettet fra brevets dato og et år tilbage.

Hverken [indklagede] eller [advokatselskab A] reagerede på indkaldelserne, og Advokatrådets sekretariat modtog ikke materialet inden for den fastsatte frist.

Advokatrådets sekretariat rykkede herefter ved brev af 27. februar 2025 for indsendelse af materialet. Der blev samtidig meddelt et påbud om at fremsende

materialet senest den 5. marts 2025, ligesom det blev oplyst, at manglende medvirken til Advokatrådets tilsyn udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

[Indklagede] oplyste ved e-mail af 6. marts 2025, at han netop var vendt tilbage til advokatkontoret efter længere tids sygdom, og at der derfor gik 2-3 uger, før han kunne levere materialet, idet han samtidig skulle have bistand fra revisor til at trække listerne m.v. Rådssekretariatet meddelte samme dag fristforlængelse til den 20. marts 2025 – både for så vidt angik [indklagede] og advokatselskabet – men at yderligere fristforlængelse ikke kunne forventes.

[Indklagede] oplyste ved e-mail af 20. marts 2025, at revisoren først kunne komme den efterfølgende uge, hvorfor han ikke kunne levere det efterspurgte materiale før om 14 dage, og at Advokatrådet kunne sende sagen til Advokatnævnet, hvis dette ikke var tilstrækkeligt.

Ved e-mail 1. april 2025 meddelte rådssekretariatet, at fristen blev udsat til den 3. april 2025, og at dette samtidig betød, at al dokumentation for klientkontobogholderiet, som skulle indsendes, skulle være for perioden fra den 1. april 2022 til den 3. april 2025.

[Indklagede] og [advokatselskab A] reagerede ikke på rådssekretariatets e-mail af 1. april 2025 og har fortsat ikke indsendt det efterspurgte materiale.

Forhold 3 og 4

[indklagede]s treårige efteruddannelsesperiode løb fra den 1. november 2021 til den 31. oktober 2024.

Ved e-mail af 5. november 2024 og 28. januar 2025 skrev Advokatrådets sekretariat til [indklagede] med information om indberetning af obligatorisk efteruddannelse, ligesom han blev gjort opmærksom på fristen for indberetning den 31. januar 2025.

Advokatrådets sekretariat konstaterede herefter, at [indklagede] ikke havde foretaget indberetning inden fristens udløb og sendte derfor ved e-mails af 6. og 25. februar 2025 rykkere til [indklagede] om at foretage indberetning af obligatorisk efteruddannelse. Det blev samtidig oplyst, at manglende indberetning ville kunne føre til en disciplinærsag.

Advokatrådets sekretariat har ikke modtaget svar fra [indklagede], og han har

fortsat ikke foretaget indberetning af obligatorisk efteruddannelse.

Forhold 5

På baggrund af den manglende indberetning af obligatorisk efteruddannelse og manglende reaktion blev [indklagede] ved brev af 25. september 2025 indkaldt til et skriftligt tilsyn med hans obligatoriske efteruddannelse samt med forsikring og garanti. [Indklagede] blev anmodet om inden for en frist på ti arbejdsdage at sende dokumentation for obligatorisk efteruddannelse samt for forsikring og garanti, herunder forsikringspolice, til rådssekretariatet. Advokatrådet har supplerende oplyst, at de forud herfor den, 6. maj 2025, fra [forsikringsselskab] havde modtaget oplysning om, at [indklagede] var i restance med sin forsikring, men at [forsikringsselskab] efterfølgende, den 15. maj 2025, havde oplyst, at [indklagede] havde foretaget betaling for advokatansvarsforsikring for perioden fra den 1. januar 2025 til den 1. januar 2026.

[Indklagede] reagerede ikke på Advokatrådets sekretariats henvendelse, og den 22. oktober 2025 sendte sekretariatet derfor en rykker for indsendelse af materialet. [Indklagede] blev meddelt en ny frist til senest den 27. oktober 2025 at fremsende materialet, og sekretariatet gjorde i den forbindelse opmærksom på, at manglende medvirken til tilsyn udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, der kan indbringes for Advokatnævnet.

Advokatrådets sekretariat har ikke hørt fra [indklagede] og har forsat ikke modtaget det anmodede materiale.

Forhold 6

Advokatrådets sekretariat konstaterede ved opslag i CVR-registreret, at [indklagede]s holdingselskab, [holdingselskab], ud over [advokatselskab A] tillige er ejer af selskabet [ejendomsselskab A], stiftet af holdingselskabet den 1. februar 2023. [Holdingselskab] har til formål at eje anparter og/eller aktier i et eller flere advokatanpartsselskaber og/eller advokataktieselskaber.

Den 31. december 2025, samme dato som [indklagede] deponerede sin advokatbeskikkelse, blev der foretaget en ændring af navnet for holdingselskabet til [holdingselskab A]. Selskabets formål forblev uændret. Det fremgår af CVR-udskriften, at selskabet [ejendomsselskab A] har til formål at drive virksomhed med

renovering, udlejning samt køb og salg af ejendomme samt anden dermed beslægtet virksomhed. Ved opslag i årsrapporten for selskabet [ejendomsselskab A] fremgår det, at der for selskabet for 2023 var en negativ egenkapital i selskabet på knap 1,3 mio. kr., og ifølge årsrapporten for 2024 var egenkapitalen negativ med godt 1,6 mio. kr. Af ledelsesberetning i årsrapporten fra 2024 for selskabet fremgår det, at: "Selskabet har tabt sin selskabskapital og ledelsen er opmærksom på sine forpligtelser i den anledning. Selskabet er finansieret med stående lån fra eksterne långivere, samt lån fra hovedanpartshaveren og koncernens selskaber."

Ud fra årsrapporterne for 2024 for [holdingselskab], [advokatselskab A] og [ejendomsselskab A] kan det ikke præcist udledes, i hvilket omfang, der forekommer koncerninterne udlån, herunder fra advokatselskabet [advokatselskab A] til ejendomsselskabet [ejendomsselskab A], hvor sidstnævnte selskab med udgangen af 2024 havde en negativ egenkapital på knap 1,7 mio. kr. Advokatrådet har oplyst, at overskuddet fra advokatselskabet er reflekteret i holdingselskabets årsrapport for 2024, mens underskuddet i ejendomsselskabet ikke kan genfindes i holdingselskabets årsrapport, hvilket tyder på en ikke konsistent regnskabspraksis.

På baggrund af disse oplysninger anmodede Advokatrådets sekretariat ved brev af 18. september 2025 [indklagede] om senest den 6. oktober 2025 at redegøre nærmere for selskabskonstruktionens overensstemmelse med retsplejelovens § 124.

[Indklagede] reagerede ikke på rådssekretariats anmodning herom, og rådssekretariat rykkede derfor ved brev af 14. oktober 2025 for redegørelsen. Det blev i den forbindelse anført, at manglende indsendelse af redegørelsen til brug for Advokatrådets tilsyn udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, og at sagen kunne indbringes for Advokatnævnet uden yderligere varsel, hvis den ikke blev fremsendt.

[Indklagede] har fortsat ikke reageret på rådssekretariats henvendelser og således ikke redegjort for selskabskonstruktionen.

Øvrigt i relation til [indklagede] og [advokatselskab A] samt iværksatte tiltag

Advokatrådets sekretariat har siden den 17. december 2024 og frem til og med december 2025 modtaget seks henvendelser vedrørende konkursbegæringer relateret til [indklagede] og hans selskaber, der alle, bortset fra den seneste, der er

modtaget orientering om ved e-mail af 18. december 2025, er blevet afværget.

På baggrund af oplysninger om [indklagede]s behandling af betroede midler og manglende indsendelse af klientkontomateriale i forbindelse med indkaldelse til tilsyn besluttede Advokatrådet i medfør af klientkontovedtægtens § 18, at [indklagede] og [advokatselskab A] ikke uden samtykke fra en af Advokatrådet udpeget advokat kan hæve på konti, hvorpå betroede midler indestår. Dette blev meddelt [indklagede] ved brev af 6. maj 2025.

Forhold 7

Advokatrådets sekretariat modtog den 10. marts 2026 oplysninger fra Civilstyrelsen vedrørende manglende betaling af to endelige bøder på i alt 70.000 kr., som Advokatnævnet ved to kendelser af 31. oktober 2024 (nævnets sagsnr.- 2024- 1730 og 2024-1767) havde pålagt [indklagede].

Civilstyrelsen fremsendte to fakturaer af 18. december 2024 til [indklagede], hvorved bøderne på i alt 70.000 kr. blev opkrævet med betalingsfrist den 17. januar 2025.

Det fremgår af det af Civilstyrelsen vedlagte materiale, at Civilstyrelsen ikke modtog betaling og derfor sendte rykkerskrivelser af henholdsvis 30. januar 2025 og 20. februar 2025 til [indklagede].

Da Civilstyrelsen fortsat ikke modtog betaling, oversendte Civilstyrelsen den 4. november 2025 bødebeløbet til inddrivelse ved Gældsstyrelsen.

Advokatrådets sekretariat opfordrede i forlængelse af modtagelsen af oplysninger fra Civilstyrelsen ved brev af 21. april 2026 [indklagede] til at betale bøderne og oplyste en frist på ti dage, samt at manglende betaling af en bøde pålagt ved Advokatnævnet udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, der kan indbringes for Advokatnævnet. Brevet blev tillige sendt i kopi via den af [indklagede]s oplyste e-mail. E-mailen kom retur med oplysning om, at e-mailen ikke kunne sendes.

Civilstyrelsen meddelte den 27. maj 2026 Advokatrådets sekretariat, at der var sket indbetaling (modregning) af 2.963,34 kr. i april måned 2026, således at der var en restgæld på 67.036,69 kr. pr. dato.

Civilstyrelsen meddelte den 12. juni 2026 Advokatrådets sekretariat, at der var sket

indbetaling/modregning af 1.658,86 kr. i maj måned 2026, således at der nu var en restgæld på 65.377,83 kr. pr. dato.

Den 2. september 2026 orienterede Civilstyrelsen Advokatrådets sekretariat om, at der var sket yderligere indbetaling af et beløb på 13.202,49 kr., hvorefter restbeløbet nu udgør 56.797,51, kr.

[Indklagede] har ikke reageret på Advokatrådets sekretariats henvendelser og har fortsat ikke betalt bødebeløbet fuldt ud.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 12 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte anklageren, […], og forsvareren, [forsvarer A].

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet:

Forhold 1, 2 og 5

Advokatrådet har til støtte for de nedlagte påstande bl.a. gjort gældende, at det følger af retsplejelovens § 143, stk. 2, og stk. 3, at Advokatrådet fører tilsyn med, at advokater handler i overensstemmelse med de pligter, som stillingen som advokat indebærer, og at Advokatrådet kan kræve, at advokater udleverer de oplysninger, som Advokatrådet skønner nødvendige for at gennemføre tilsynet. Videre følger det af retsplejelovens § 143, stk. 4, at advokater ikke må foretage eller medvirke til handlinger eller undladelser, som lægger hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn, eller hvis formål er at unddrage sig tilsynet.

Det er Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] har handlet groft i strid med god advokatskik ved i forbindelse med tre særskilte tilsyn dels ikke at have reageret på rådssekretariatets henvendelser, til trods for rykkere, og at have undladt at fremsende nødvendige oplysninger til brug for det personlige tilsyn samt tilsynet med [advokatselskab A]. [Indklagede] har derved hindret Advokatrådet i at kunne gennemføre sit lovpligtige tilsyn og efter Advokatrådets opfattelse groft tilsidesat god advokatskik.

Forhold 3 og 4

Det følger af § 126, stk. 5, og efteruddannelsesbekendtgørelses § 1, at enhver advokat og advokatfuldmægtig er forpligtet til løbende at deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. Den pågældende advokat eller advokatfuldmægtig har pligt til inden for en periode på tre år at have deltaget i mindst 54 lektioners efteruddannelse, jf. § 4, stk. 1.

[Indklagede] har på trods af flere påmindelser herom fra Advokatrådets sekretariat ikke registreret sin efteruddannelse for perioden fra den 1. november 2021 til den 31. oktober 2024. Indberetningen til Advokatrådet er advokatens erklæring om, at advokaten har opfyldt kravene i efteruddannelsesbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 1. [Indklagede] har ved sin manglende indberetning ikke erklæret at have opfyldt sin efteruddannelsesforpligtelse ved at have deltaget i mindst 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokathvervet.

[Indklagede] har efter Advokatrådets opfattelse tilsidesat reglerne om løbende obligatorisk efteruddannelse og derved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 6

I medfør af retsplejelovens § 124, stk. 2, må advokatselskaber alene have til formål at drive advokatvirksomhed. Det er således ikke tilladt at have andre aktiviteter end advokataktiviteter og sædvanlig formueanbringelse i selskabet.

Det er på det foreliggende grundlag Advokatrådets opfattelse, at selskabskonstruktionen med et holdingselskab og to datterselskaber, hvoraf det ene er et advokatselskab og det andet et ejendomsselskab, er i strid med retsplejelovens § 124.

Advokatrådets sekretariat har anmodet [indklagede] om en redegørelse for selskabskonstruktionens overensstemmelse med retsplejelovens krav, men har ikke modtaget svar. Det er Advokatrådets opfattelse, at selskabskonstruktionen er i strid med retsplejelovens § 124, stk. 2, og tillige udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 7

En advokat har efter Advokatrådets opfattelse pligt til at efterleve Advokatnævnets kendelser, herunder pligt til at betale en bøde pålagt af Advokatnævnet inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist.

Det er således også Advokatrådets opfattelse, at det udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, hvis en advokat ikke inden for Civilstyrelsens fastsatte betalingsfrist foretager betaling af en eller flere disciplinære bøder. Når advokaten ikke betaler en eller flere bøder, udviser advokaten ikke den nødvendige respekt for de rettigheder og pligter, som advokaten underlægges ved opnåelse af beskikkelse som advokat fra Justitsministeriet.

Advokatrådet bemærker i den forbindelse, at retsplejelovens ordning om advokaters disciplinære ansvar vil være uden effekt, hvis en advokat kan undlade at betale en eller flere bøder uden, at det har konsekvenser.

Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] ved at have undladt at betale de ved Advokatnævnets kendelser af 31. oktober 2024 pålagte bøder i perioden, hvor han var advokat, har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Sanktionspåstanden

Det er Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] ved ovenstående forhold i flere tilfælde groft har tilsidesat god advokatskik, og at Advokatrådet ikke har haft nogen reel mulighed for at føre tilsyn med [indklagede] eller [advokatselskab A], herunder klientkontoforhold.

På baggrund af de indbragte forholds karakter sammenholdt med, at [indklagede] tidligere er pålagt en række sanktioner, finder Advokatrådet, at [indklagede] har gjort sig skyldig i grov og oftere gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat, og at de udviste forhold giver grund til at antage, at han ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

Det er i den forbindelse Advokatrådets opfattelse helt afgørende, at en advokat medvirker til Advokatrådets lovpligtige tilsyn, herunder reagerer på henvendelser og fremsender materiale. I modsat fald er Advokatrådet uden mulighed for at føre sit lovpligtige tilsyn og er afskåret fra at efterprøve, om den manglende fremsendelse af klientkontomateriale skyldes forhold, som [indklagede] har en interesse i at

unddrage tilsynets vurdering, herunder om betroede midler håndteres på forsvarlig vis eller om klientmidler er i fare.

Det er således Advokatrådets opfattelse henset til de forskelligartede forseelser, [indklagede]s manglende medvirken og manglende vilje til at rette for sig sammenholdt med de tidligere kendelser i Advokatnævnet, at betingelserne for at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed er opfyldt, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, og at mindre indgribende midler ikke kan anses tilstrækkelige.

Det er herudover Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] henset til forholdenes grovhed og karakter skal pålægges en samtidig skærpet bøde i overensstemmelse med Advokatnævnets praksis.

Det bemærkes, at forholdene er delvist begået forud for Advokatnævnets kendelser, der er endelige, hvorfor princippet i straffelovens § 89 finder anvendelse for så vidt angår påstanden om den samtidige skærpede bøde.

Endelig bemærkes det, at Advokatrådet ikke finder, at det kan føre til et andet resultat, at [indklagede] har deponeret sin advokatbeskikkelse, idet [indklagede] ikke kan deponere sig ud af sine advokatpligter og tillige har mulighed for at anmode om genudlevering.

Indklagede:

[Forsvarer A] har på vegne af [indklagede] til støtte for de nedlagte påstande overordnet gjort gældende, at god advokatskik ikke er blevet tilsidesat, subsidiært ikke tilsidesat i en sådan grad, at der er grund til at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed. En frakendelse vil således være en uproportional sanktion, og der er ikke grund til at antage, at han ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på en forsvarlig måde. Der er herunder bl.a. henvist til, at der ikke tidligere er givet en advarsel i form af en betinget frakendelse, ligesom der ikke konkret ses at have været risiko for, at klienter har lidt et tab. På den baggrund er det samtidig gjort gældende, at såfremt nævnet vurderer, at betingelserne for frakendelse er til stede, vil en tidsbegrænset frakendelse være en tilstrækkelig sanktion.

Det er i relation til forhold 1 til 5 bestridt, at [indklagede] ikke har ønsket at medvirke

til tilsyn, herunder personligt eller i relation til [advokatselskab A], ligesom det bestrides, at [indklagede] har undladt at deltage i obligatorisk efteruddannelse i tilstrækkeligt omfang.

Det bestrides i relation til forhold 6, at den omstændighed, at [indklagede]s holdingselskab [holdingselskab] (pr. 31. december 2025 er navnet ændret til "[holdingselskab A]") – udover [advokatselskab A] - tillige ejer datterselskabet [ejendomsselskab A], udgør en tilsidesættelse af god advokatskik. Det gøres således gældende, at den omhandlede holdingstruktur ikke er i strid med retsplejelovens § 124. Der er i den forbindelse bl.a. henvist til, at formålet med bestemmelsen er at sikre, at advokatselskaber ikke varetager uvedkommende interesser, og Advokatrådet har ikke godtgjort, at den konkrete holdingstruktur kan give udfordringer i forhold til advokatvirksomhedens uafhængighed.

Endelig bestrides det i relation til forhold 7, at manglende – fuldstændig – betaling af de to bøder udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, da det alene er udtryk for manglende betalingsevne, hvilket den delvise betaling underbygger.

Tidligere sanktioner:

[Indklagede] er inden for de seneste 10 år pålagt følgende sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 28. februar 2018 blev [indklagede] pålagt en bøde på 20.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved at have befundet sig i en interessekonflikt.

Ved Advokatnævnets kendelse af 20. december 2019 blev [indklagede] pålagt en tillægsbøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have givet tilstrækkelig opdrags- og prisoplysning.

Ved Advokatnævnets kendelse af 31. oktober 2024 (sagsnr. 2023 – 1739) blev [indklagede] pålagt en bøde på 40.000 kr. for i flere tilfælde at have tilsidesat god advokatskik, herunder groft, ved som bobestyrer ikke at have overholdt en aftale med arvingerne og have tilbageholdt kontoudskrifter samt renteindtægter.

Ved Advokatnævnets kendelse af 31. oktober 2024 (sagsnr. 2024 – 1767) blev [indklagede] pålagt en bøde på 30.000 kr. for groft at have tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at udføre et påtaget opdrag og efterfølgende undladt at besvare henvendelser samt fremsende en faktura for et opkrævet salær.

Ved Advokatnævnets kendelse af 15. december 2025 blev [indklagede] pålagt en bøde på 20.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have efterlevet en kendelse fra Advokatnævnet om tilbagebetaling af salær til en tidligere klient.

Kendelserne er ikke indbragt for domstolene og er dermed endelige.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Skyldsspørgsmålet

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1, 2 og 5

En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med de danske advokater og advokatvirksomheder, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, er bl.a. at anmode advokaten om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 5. Det følger af retsplejelovens § 143, stk. 4, at advokater ikke må foretage eller medvirke til handlinger eller undladelser, som lægger hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn, eller hvis formål er at unddrage sig tilsynet.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have reageret på Advokatrådets sekretariats indkaldelser, herunder fremsendt det efterspurgte skriftlige materiale, har undladt at medvirke til gennemførelsen af Advokatrådets lovpligtige tilsyn. Henset til, at der var tale om flere indkaldelser af såvel [indklagede] og hans advokatselskab over en længere periode, finder nævnet, at der samlet set er tale om en særdeles grov tilsidesættelse.

Forhold 3 og 4

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 5, og efteruddannelsesbekendtgørelsens § l, at enhver advokat og advokatfuldmægtig er forpligtet til løbende at deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. Den pågældende advokat eller advokatfuldmægtig har pligt til inden for en periode på tre år at have deltaget i mindst 54 lektioners efteruddannelse, jf. efteruddannelsesbekendtgørelsens § 4,

stk. 1. Manglende opfyldelse af efteruddannelseskravet udgør således en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. l.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] trods flere påmindelser herom ikke har indberettet sin efteruddannelse for perioden 1. november 2021 til den 31. oktober 2024, hverken inden for den fastsatte frist herfor eller efterfølgende, og at han ikke har deltaget i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelsen om løbende obligatorisk efteruddannelse, hvorved han har overtrådt bekendtgørelsens § 15.

Advokatnævnet finder herefter, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 6

Det følger af retsplejelovens § 124, stk. 2, at et advokatselskab alene må have til formål at drive advokatvirksomhed. Videre følger det bl.a. supplerende af bekendtgørelse om advokatselskaber (BEK nr. 1427 af 11. december 2007), at et advokatholdingselskab f.eks. ikke må placere en bestemmende eller i øvrigt væsentlig kapital i andre erhvervsvirksomheder end advokatvirksomheder.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] som eneejer i [holdingselskab A] (tidligere [holdingselskab]) har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved tillige at have stiftet og ejet kapitalandelene i [ejendomsselskab A], hvis formål ikke var at drive advokatvirksomhed.

Forhold 7

En advokat er forpligtet til at efterleve Advokatnævnets kendelser, herunder har advokaten pligt til at betale en bøde pålagt af Advokatnævnet inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] fortsat ikke har betalt den samlede bøde på 70.000 kr., han blev pålagt ved Advokatnævnets kendelser af 31. oktober 2024 (sagsnr. 2024 – 1730 og 2024 - 1767).

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Sanktionsspørgsmålet

[Indklagede] er siden 2018 i en række tilfælde pålagt sanktioner for tilsidesættelser af god advokatskik, herunder tilfælde af grov karakter, hvorved han er pålagt bøder på i alt 120.000 kr. Derudover har [indklagede] i nærværende sag tilsidesat god advokatskik i en række tilfælde, herunder særdeles groft.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] samlet set har gjort sig skyldig i gentagne og grove overtrædelser af sine pligter som advokat. Henset til karakteren og omfanget af forholdene, der er begået kontinuerligt over en længere periode, finder Advokatnævnet samtidig, at det må antages, at [indklagede] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, og at han på den baggrund skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

Advokatnævnet tager derfor påstanden om, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, til følge.

På baggrund af det anførte, herunder omfanget af de foreliggende forhold, finder Advokatnævnet endvidere grundlag for samtidig at pålægge [indklagede] en bøde.

[Indklagede] er ved Advokatnævnets kendelse af 15. december 2025 pålagt en bøde på 20.000 kr., og forholdene i nærværende sag må anses for begået forud for denne dato.

Henset hertil, og at en samtidig pådømmelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, pålægger Advokatnævnet [indklagede] en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89, der skønsmæssigt udmåles til 50.000 kr.

Advokatnævnet tager endvidere Advokatrådets påstande om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler ham for indeværende treårige efteruddannelsesperiode, samt at han dokumenterer opfyldelsen af pålægget over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter fristen for opfyldelsen, til følge. Fristen regnes fra Advokatnævnets afgørelse i sagen. Fristen afbrydes i perioder, hvor [indklagede] deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes. Fristen løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed

generhverves.

Derudover tager Advokatnævnet henset til sagens resultat påstanden om, at [indklagede] i medfør af § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer, til følge.

[Indklagede] kan for så vidt angår frakendelsesspørgsmålet forlange afgørelsen indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens g 147 e. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

For så vidt angår den pålagte bøde kan [indklagede] indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

[Indklagede] pålægges en tillægsbøde til statskassen på 50.000 kr.

[Indklagede] pålægges inden for en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler ham for indeværende treårige efteruddannelsesperiode, samt at dokumentere opfyldelsen af pålægget over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter fristen for opfyldelsen. Fristen regnes fra Advokatnævnets afgørelse i sagen. Fristen afbrydes i perioder, hvor [indklagede] deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes. Fristen løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves.

[Indklagede] pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer.

På nævnets vegne

Steen Mejer