advokatnævnet

DATO: 29.09.2026 **Sagsnr.2025-3466**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [X] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[X] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede], der bistod en kreditor med en sag om inddrivelse af en fordring, har tilsidesat god advokatskik ved at gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af hans klients interesser tilsagde, herunder ved uden forudgående kontakt og i strid med inkassolovens § 9 at indberette hende til RKI, ved i strid med inkassolovens § 10 at indgive et betalingspåkrav med henvisning til en faktura, som [klager] ikke havde modtaget fra [indklagede], ved at udtage betalingspåkrav uden forinden at have sendt en rykkerskrivelse og ved at indgive et betalingspåkrav til fogedretten uden at sende kopi til hende.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 25. november 2025.

Sagsfremstilling:

[Indklagede], tidligere [advokatfirma A], repræsenterede [virksomhed A] som kreditor under en inkassosag mod [klager] som debitor.

Det er på vegne af [klager] oplyst, at hun i november 2024 blev kontaktet af

[virksomhed A], som udgav sig for at være hendes eksisterende energiselskab, [virksomhed B], med det formål at få hende til at oplyse sit CPR-nr., så hun kunne tilmeldes andet elselskab. Det er oplyst, at [klager] ikke havde samtykket til et el-leverandørskifte, og at hun ikke modtog de nedenfor beskrevne e-mails og breve tilstillet hende fra [virksomhed A] og fra [indklagede] og hans daværende kontor. Endvidere er det på vegne af [klager], som under sagsforløbet var 89-90 år, oplyst, at disse e-mails, breve og fakturaer alene blev tilsendt en e-mailadresse, som ikke tilhørte hende, og hun har hverken en computer eller en mobiltelefon, ligesom hun ikke har en e-mailadresse og i øvrigt er fritaget for Digital Post.

Det er på vegne af [indklagede] oplyst, at [virksomhed A] den 2. august 2024 kontaktede [klager], hvorved det blev aftalt, at [virksomhed A] skulle være hendes fremtidige el-leverandør, ligesom hun i den forbindelse oplyste sin e-mailadresse.

I e-mail af 2. august 2024 til "*[klager]*" bekræftede [virksomhed A] hendes tilmelding og tilsendte forretningsbetingelser samt login oplysninger til [virksomhed A]'s hjemmeside.

Ved e-mails af 2., 15. og 16. september 2024 til [klager] bekræftede [virksomhed A], at leverandørskiftet var godkendt med startdato den 16. september 2024.

I en e-mail af 28. september 2024 til [klager] skrev [virksomhed A], at hun ikke havde reageret på en rykkerskrivelse af 11. september 2024, og hun blev pålagt endnu et rykkergebyr på 100 kr. Endvidere blev det anført bl.a.:

> "***Inkassovarsel***
> *Nærværende rykker er samtidig et påkrav og varsel i henhold til inkassolovens § 10, samt inkassobekendtgørelsens §§ 3 og 4.*
>
> *Såfremt der ikke sker betaling senest 15 hverdage fra dato, vil det skyldige beløb uden yderligere varsel blive overdraget til inddrivelse hos vores inkassoselskab.*
>
> *Når sagen overdrages til vores inkassoselskab betyder det, at vores krav vil blive pålagt yderligere inddrivelsesomkostninger."*

Ved faktura af 30. september 2024 opkrævede [virksomhed A] 718,44 kr. inkl. moms hos [klager].

I e-mail af 10. oktober 2024 til [klager] meddelte [virksomhed A], at hvis hun fortsat ønskede at modtage el fra [virksomhed A], skulle hun inden 15 dage stille 6.330,32 kr. i sikkerhed til betaling for fremtidig levering.

Ved faktura af 31. oktober 2024 opkrævede [virksomhed A] 1.230,25 kr. inkl. moms hos [klager].

I e-mail af 6. november 2024 til [klager] anførte [virksomhed A] bl.a., at rykkerforløbet kunne ende med tvungen adgang til hendes adresse ved låsesmed og foged i forbindelse med afbrydelse af forsyningen, og det blev varslet, at forsyningen ville blive afbrudt.

Ved e-mail af 13. november 2024 til [klager] meddelte [virksomhed A], at aftalen om levering af el blev ophævet, og at strømmen ville blive afbrudt fra den 19. november 2024.

[X] har på vegne af [klager] oplyst, at strømmen blev afbrudt hos hende den 20. november 2024, og at de i den forbindelse kontaktede [virksomhed B], som oplyste, at hun havde skiftet til [virksomhed A]. [Klager] bad herefter [virksomhed B] om at fortsætte som hendes el-leverandør. [X] har oplyst, at han også ringede til [virksomhed A], som bekræftede, at der ikke var noget udestående.

I e-mail af 21. november 2024 til [klager] skrev [virksomhed A] bl.a., at leverancen var ophørt den 20. november 2024, og at hun ville modtage en slutafregning inden for fem uger efter slutaflæsning.

Ved faktura af 14. december 2024 opkrævede [virksomhed A] 3.430,67 kr. inkl. moms hos [klager].

Ved fakturaer af 3. og 18. januar 2025 opkrævede [virksomhed A] henholdsvis 3.530,67 kr. inkl. moms og 3.630,67 kr. inkl. moms hos [klager].

Det er på vegne af [indklagede] oplyst, at han modtog sagen den 2. september 2025, og at han i den forbindelse ikke blev orienteret om indsigelser mod kravet.

Af [advokatfirma A]'s vilkår for behandling af inkassosager, som efter det oplyste var udleveret til [virksomhed A], fremgik bl.a.:

> ***"3 Inkassoforløb og behandling af inkassosager***

[…]
3.2 Oprettelse af sag
Til brug for inkassosager fremsendes oplysninger om debitor, om hvilket krav man gør gældende samt, hvornår renteberegningen skal starte fra. Kopi af faktura, rykkerskrivelser samt varsling om inkasso vedlægges.
[…]
3.3 Yderligere materiale vil blive indhentet i det omfang, der måtte fremkomme indsigelser fra debitors side.

3.4 Kunden forpligter sig til at levere de oplysninger, som er nødvendige for, at [advokatfirma A] kan dokumentere og fastholde Kundens krav mod debitor. Kunden indestår for at have den fornødne hjemmel til at kunne levere de fornødne oplysninger til [advokatfirma A].

3.5 Kunden indestår for, at der forinden sagens overdragelse er foretaget rykkerprocedure i overensstemmelse med rentelovens § 9b, inkassolovens § 10 og bekendtgørelse nr. 601 af 12. juli 2002 § 3, herunder at sådanne er fremsendt med minimum 10 dages mellemrum, og at debitor i den sidste rykker er varslet med sagens overdragelse til inkasso.

3.6 Kunden indestår for, at sagerne ikke er undergivet umiddelbar forældelse, kravet ikke er bestridt og, at kravet ikke er overgivet til andre med henblik på inkassering.
[…]
5 Indsigelser
5.1 Kunden forpligter sig til kun at overdrage reelle fordringer til inkasso, og imod hvilke, der ikke er gjort indsigelse fra debitor. Hvis der måtte være en indsigelse, er Kunden forpligtet til at orientere om indsigelsen, og hvorfor den ikke er berettiget til [advokatfirma A], så denne kan besvares."

Ved inkassoskrivelse af 2. september 2025 til [klager] opkrævede [indklagede] samlet 5.134,96 kr., herunder en hovedstol på 3.630,37 kr., renter på 204,29 kr., inkassogebyr på 100 kr. og inkassosalær på 1.200 kr., til betaling senest 10 dage fra dato. Samtidig var det anført bl.a., at [virksomhed A] havde oplyst, at hun ikke havde indsigelser mod kravet, og at indsigelser mod kravet skulle fremsendes skriftligt senest 10 dage fra dato.

I brev af 15. september 2025 til [klager] fremsatte [indklagede] sidste varsel inden retlig behandling og opkrævede i alt 5.147,57 kr. Endvidere anførte han bl.a.:

> ”Derudover vil du blive registreret som dårlig betaler i RKI, Debitor Registret og/eller KOB, der fører registre over personer og firmaer, der ikke betaler deres gæld. Registreringen er efter domserhvervelse eller tilsvarende synlig for bl.a. banker, kreditforeninger, offentlige myndigheder mv. Du må derfor forvente, at du herefter ikke længere er kreditværdig.”

Ved brev af 30. september 2025 til [klager] anførte Experian A/S (RKI Kredit Information A/S), at hun samme dato var blevet registreret i RKI af [advokatfirma A] vedrørende gæld til [virksomhed A]. Endvidere fremgik bl.a.:

> *”Du bliver slettet af RKI registret, når du har betalt, hvad du skylder. Hvis ikke vil du stå registreret i RKI i 2 år dog op til 5 år, såfremt der efterfølgende opnås fundament i sagen som gør, at registreringen kan videregives, f.eks. dom eller betalingspåkrav.*
> *Når du er slettet fra RKI registret, vil din registrering ikke længere blive videregivet, men den vil kunne blive opbevaret til interne statistiske formål. Vi sender IKKE automatisk en meddelelse om sletningen, men du er velkommen til at kontakte os.*
> *[…]*
> ***På nuværende tidspunkt kan vores kunder ikke se denne registrering.*** *Den vil dog uden yderligere varsel kunne videregives senere, hvis betingelserne i Databeskyttelseslovens § 21, stk. 3, bliver opfyldt. Registreringen vil så kunne blive videregivet til vores kunder, der er kreditgivere inden for et bredt udsnit af erhvervslivet, lige fra den lokale forretningsdrivende til hele den finansielle sektor.*
>
> *Registreringen indeholder følgende oplysninger om dig:*
> *[klager]*
> *[…]*
> *Fødselsdato: [dag].[måned].1935*
> *Registreret den: 30.09.2025 af [virksomhed A]*
> *Beløb på indberetningstidspunktet: 5.163,00*
> *Fundament: Intet*
> *De registrerede oplysninger kan, sammen med eventuelle andre registreringer, indgå som parametre i en bredere kreditvurdering.”*

Den 13. oktober 2025 indgav [indklagede] et betalingspåkrav til fogedretten i [by] mod [klager] vedrørende et samlet krav på 5.175,69 kr. Det var anført bl.a., at

[klager] havde e-mailadressen "*[...]*". Kravet omfattede en hovedstol på 3.630,67 kr. inkl. moms, renter på 245,02 kr., inkassogebyr på 100 kr. og inkassoomkostninger på 1.200 kr. Det fremgik bl.a., at det påstævnte beløb vedrørte et tilgodehavende i henhold til "Faktura [nr.] af 18-01-2025 med forfald 28-01-2025 på 3.630,67 kr.", og at rykkerbrev var afsendt den 2. september 2025.

[X] har på vegne af [klager] oplyst, at hun ikke modtog betalingspåkravet i kopi fra [indklagede].

Ved e-mail af 19. oktober 2025 til [advokatfirma A] anførte [X] bl.a.:

> *"Jeg repræsenterer **[klager]**, i forbindelse med jeres henvendelse vedrørende et påstået krav på **5.163,00 kr.,** som er registreret under RKI sagsnr. 9549005 og jeres journalnummer 701323-1, indberettet af **[virksomhed A]**.*
>
> *Vi gør hermed **formel indsigelse** mod kravet.*
>
> Der foreligger ***hverken gyldigt samtykke, aftalegrundlag eller dokumentation** for, at [klager] har indgået en aftale med [virksomhed A].*
>
> *[Virksomhed A] kontaktede [klager] telefonisk uden forudgående samtykke og udgav sig efterfølgende som [virksomhed B]. Det førte til, at hendes leverandør blev uberettiget ændret uden hendes vidende. Samme dag blev kundeforholdet ophævet, og [virksomhed A] bekræftede efterfølgende, at sagen var afsluttet, og at der ikke var nogen udestående saldo.*
>
> *[Klager] har **ikke modtaget** rykkere, inkassovarsler eller anden skriftlig kommunikation fra [virksomhed A] eller jer som repræsentanter. Hun er fritaget for digital post, og krav om betaling fremsat alene digitalt er derfor ugyldigt fremsendt.*
>
> *Derudover skal det bemærkes, at **[myndighed] den […] politianmeldte [virksomhed A]** for overtrædelser af **forbrugeraftalelovens § 4, stk. 1**, om forbud mod uanmodet telefonsalg, samt **markedsføringslovens §§ 5 og 6**, om forbud mod vildledende handelspraksis.*
>
> *Ifølge [myndigheds] redegørelse har [virksomhed A] i perioden **november 2023 til juni 2025** ringet uanmodet til mindst **[antal] forbrugere** og i en række tilfælde **udgivet sig for at være forbrugernes nuværende elselskab** – præcis som det er sket for [klager].*

Dette viser et mønster af systematisk ulovlig praksis, der stiller alvorlige spørgsmål ved [virksomhed A]'s troværdighed og ved gyldigheden af enhver aftale, de hævder at have indgået med forbrugere i denne periode.

*Vi anmoder om at modtage **samtlige dokumenter og oplysninger** knyttet til det påståede krav, herunder:*

*1. Kopi af den påståede **aftaleindgåelse eller samtykke** til kundeforholdet.*
*2. Kopi af eventuelle **telefonoptagelser eller skriftlig kommunikation** der dokumenterer aftaleindgåelsen.*
*3. Kopi af **rykkerskrivelser**, **inkassovarsler**, og **betalingspåmindelser** (med angivelse af dato og afsendelsesmetode).*
*4. Oplysninger om **hvornår og på hvilket grundlag** personoplysninger om [klager] er videregivet til jer.*
*5. Eventuelle interne **notater eller bekræftelser** på, at [virksomhed A] har ophævet kundeforholdet den pågældende dag.*

*Indtil dokumentationen er modtaget og vurderet, må inddrivelse af beløbet betragtes som **stridende mod god inkassoskik,** jf. **inkassolovens § 9**, samt som **potentielt brud på databeskyttelsesreglerne**, jf. **databeskyttelsesforordningen (GDPR) artikel 6 og 7.***

*Vi gør opmærksom på, at der er rettet henvendelse til **Experian** med anmodning om sletning af registreringen i RKI, da der ikke foreligger et gyldigt krav.*

*Vi beder om, at kravet **frafaldes i sin helhed**, da der ikke foreligger dokumentation for et gyldigt aftalegrundlag, samtykke eller korrekt varsling af krav. Samtidig anmoder vi om, at **I fremsender den fulde dokumentation** for sagens grundlag, jf. ovenstående punkter, således at vi kan vurdere eventuelle videre skridt."*

I e-mail af samme dato, den 19. oktober 2025, til Experian A/S (RKI Kredit Information A/S) gjorde [X] indsigelse mod RKI-registreringen af [klager] og anmodede om, at hun blev slettet fra RKI-registret og til støtte herfor vedlagde han e-mailen til [advokatfirma A] af samme dato.

Den 21. oktober 2025 pågik e-mailkorrespondance mellem [X] og [advokatfirma A],

som anførte bl.a.:

> *"Mange tak for din mail. Denne sag var indleveret til fogedretten 13-10-2025, hvorfor du bedes kontakte fogedretten med henblik på vejledning herfra.*
> *Jeg har slettet RKI registreringen."*

[X] gentog bl.a. anmodningen om at modtage de efterspurgte sagsakter og bad [advokatfirma A] om at bekræfte, at kravet var frafaldet, og at RKI-registreringen var slettet. Ved autosvar meddelte [advokatfirma A], at kontoret ville behandle hans henvendelse hurtigst muligt.

I e-mail af samme dato, den 21. oktober 2025, til fogedretten i [by] gjorde [X] med henvisning til det af retten telefonisk oplyste sagsnummer, FS 4881/2025, indsigelse mod kravet og anmodede om, at sagen blev afvist.

Ved brev af 18. november 2025 til [klager] anførte fogedretten bl.a., at hendes indsigelser mod [virksomhed A]'s krav var fremsat rettidigt, og at sagen ville blive overdraget til civilretten som en retssag.

Det er på vegne af [indklagede] oplyst, at sagen ved civilretten herefter blev hævet af [virksomhed A] på baggrund af procesøkonomiske årsager.

Ved e-mail af 13. januar 2026 til [indklagede] skrev direktøren for [virksomhed A] bl.a.:

> *"Tak for fremsendt klage til brug for vores kommentering.*
>
> *Jeg har undersøgt vores processer. Der er ikke givet meddelelse til Jer om, at der skulle være indsigelse i sagen, og vi har ikke noteret en sådan forinden, at det blev givet til inkasso.*
>
> *Tilsvarende har vi ikke været vidende om indsigelse ifm. forespørgsel fra [advokatfirma A] i september 2025, og har ikke orienteret Jer herom."*

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[X] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af hans klients interesser tilsagde, herunder ved uden forudgående kontakt og i strid med inkassolovens § 9 at indberette hende til RKI, ved i strid med inkassolovens § 10 at indgive et betalingspåkrav med henvisning til en faktura, som [klager] ikke har modtaget fra [indklagede], ved at indgive betalingspåkrav uden forinden at have sendt en rykkerskrivelse og ved at indgive et betalingspåkrav til fogedretten uden at sende kopi til hende.

[X] har til støtte herfor gjort gældende bl.a., at Københavns Byret ved sagsnr. BS-33393/2019 fastslog, at en advokat ikke må rette henvendelse om sagen til retten eller andre, som behandler sager, uden forudgående eller samtidig at forsyne modparten med en kopi heraf. Dette fremgår også af de advokatetiske regler art. 49. Det er i den forbindelse gjort gældende, at [indklagede] indgav betalingspåkrav mod [klager] ved fogedretten i [by] uden at sende hende en kopi. [Klager] modtog først betalingspåkravet, da sagen blev overdraget til civilretten og blev tilgængelig på minretssag.dk. Betalingspåkravet refererer også til en faktura nr. […], og denne er heller ikke blevet udleveret til [klager] af [indklagede]. På samme vis har [klager] ikke modtaget fakturaer, rykkerbrev, inkassovarsel, inkassobrev eller lignende forud for indgivelsen af betalingspåkravet.

[Indklagede] har på intet tidspunkt forud for, at han indbragte sagen for retten, sendt [klager] en rykkerskrivelse eller på anden måde givet hende mulighed for at betale det påståede, skyldige beløb. Det er gjort gældende, at [indklagede] derfor også har iværksat unødige retsskridt. Betalingspåkravet indeholder en urigtig e-mailadresse og telefonnummer på [klager]. Almindelig sund fornuft ville give anledning til at undersøge, om en dame på 89 år, som ikke har svaret på et eventuelt krav, var digitalt tilgængelig. [Klager] ejer hverken en computer eller en mobiltelefon, og hun er fritaget fra Digital Post. Den omstændighed, at en afsender af e-mails ikke har fået en fejlmelding, er ikke bevis for, at [klager] har modtaget e-mailen, eller at hun er ejer af e-mailadressen. [Indklagede] er blevet gjort opmærksom på, at [klager] ikke har modtaget dokumenterne i sagen, og han har derfor også haft reel mulighed for at sende kopi heraf til hende. [Indklagede] har heller ikke løftet bevisbyrden for, at [klager] har modtaget fakturaer, rykkere, inkassovarsel, aftale om indgåelse af kundeforhold eller anden kommunikation fra [virksomhed A] eller fra [indklagede]. [Indklagede] kunne f.eks. have valgt at sende breve rekommanderet til [klager]. I dom af 6. marts 2025, U.2025.177, hvor en kreditor havde sendte breve til skyldner

til en forkert adresse, udtalte Højesteret, at formålet med en inkassoskrivelse netop er at give skyldner mulighed for enten at betale gælden eller gøre indsigelse mod kravet.

Endvidere er det gjort gældende, at [indklagede] ikke forholdt sig til den indsigelse, som han modtog fra [klager] efter, at sagen var indbragt for fogedretten, idet han blot henviste til fogedretten. Advokatnævnet har i sagsnr. 2010-1185 fastslået, at en advokat tilsidesatte god advokatskik ved i en inkassosag at undlade at forholde sig til debitors indsigelser. [Indklagede] burde have indhentet dokumentation for samtykke til telefonsalg, optagelse af den påståede aftale indgået mellem [virksomhed A] og [klager] samt faktiske beviser for, at [klager] havde accepteret et leverandørskifte.

[X] har henvist til bl.a., at Advokatnævnet i sagsnr. 2025-1060 fandt, at en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at foretage aktiv undersøgelse af, om en debitor havde gjort indsigelser mod det fremsatte krav. Nævnet fandt i sagen, at en advokat har pligt til at foretage en reel undersøgelse af bestridte eller tvivlsomme krav, hvilket særligt gælder, når der foreligger indikationer på svig. Samtidig udtalte Advokatnævnet i sagen, at det forhold, at en advokat, der er fast inkassoforbindelse for en klient, er beføjet til at gå ud fra, at fordringer, der er overgivet til inkasso, er ubestridte, medmindre klienten udtrykkeligt har oplyst, at skyldneren har indsigelser mod kravet, ikke finder anvendelse i relation til indberetning til RKI eller ved trussel herom. Det er gjort gældende, at en advokat ikke blot uagtsomt kan fremme et krav i klar modstrid med offentlig tilgængelig viden om kreditors ulovlige praksis. Det er anført, at [myndighed] netop havde foretaget politianmeldelse af [virksomhed A] på baggrund af virksomhedens ulovlige salgspraksis. I indsigelsen mod kravet gjorde [X] på vegne af [klager] opmærksom på, at hun havde været udsat for samme type svindel, som beskrevet i [myndigheds] politianmeldelse. Det er en skærpende omstændighed, at [indklagede] derved havde anledning til at undersøge eksistensen af et klientforhold mellem [virksomhed A] og kravet mod [klager].

I sagsnr. 2024-3288 fandt Advokatnævnet, at det påhviler kreditors advokat at påse, at inkassolovgivningens betingelser er opfyldt. Endvidere fandt Advokatnævnet i sagsnr. 2016-1056, at en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende rykkerskrivelse, ligesom nævnet i sagsnr. 02-0405-06-146 udtalte, at det påhvilede advokaten at sikre sig, at en rykker var afsendt til debitor, før inkassoskridt igangsattes. Ved dom af 20. juni 2019, sagsnr. B-2121-17, fastslog

retten, at en advokat i en inkassosag skal indhente kopi af rykkerskrivelser og inkassovarsel sendt til skyldneren, og i dom af 21. april 2015, udtalte retten, at en advokat havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at kunne dokumentere, at der var fremsendt en rykkerskrivelse.

Indklagede:

[Advokat A] har på vegne af [indklagede] principalt påstået afvisning af klagen som åbenbart grundløs, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor gjort gældende bl.a., at han har handlet sagligt, proportionalt og i overensstemmelse med reglerne om god inkasso- og advokatskik, da kravet blev taget til inkasso. [Indklagede] modtog sagen på et dokumenteret grundlag, gav [klager] gentagne og klare muligheder for at gøre indsigelse, varslede korrekt om RKI-registrering og handlede i overensstemmelse med gældende regler herom, ligesom retlig behandling skete i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 44 a, da indsigelse mod kravet først blev fremsat efter sagens indbringelse for fogedretten.

Det er gjort gældende, at [klager]s anbringender om, at der ikke er indgået en aftale mellem hende og [virksomhed A], ikke er relevante for klagens behandling ved Advokatnævnet, da det henhører under domstolene at afgøre forholdet, og det forudsætter en nærmere bevisførelse.

[Advokat A] har endvidere anført, at [indklagede] ved henvendelserne til [klager] benyttede den e-mailadresse, som var oplyst af [virksomhed A]. Ved afsendelsen af e-mails fra [virksomhed A], [indklagede] og hans daværende kontor blev der ikke modtaget fejlmelding om, at e-mails ikke kunne sendes, og der var derfor ikke grundlag for at konstatere, at disse e-mails ikke var kommet frem til [klager]. Det er gjort gældende, at det i en inkassosag ikke påhviler [indklagede] at føre bevis for, at en skyldner faktisk har læst eller tilgået en e-mail, men alene at kommunikationen er sendt til de kontaktoplysninger, der forelå som oplyst af klienten. Der gælder ikke noget krav om rekommanderet fremsendelse af inkassoskrivelser, og inkassoloven opstiller ikke en sådan dokumentationspligt for fysisk modtagelse. [X] har henvist til U.2025.177H, men denne vedrører fremsendelse til en forkert adresse i forbindelse med ophævelse af et lejemål, hvor der gælder særlige hensyn. Nærværende sag angår kommunikation sendt til de kontaktoplysninger, som forelå ved aftalens oprettelse, og allerede derfor er sagerne ikke sammenlignelige. Det er også gjort

gældende, at fritagelse for Digital Post vedrører post fra offentlige myndigheder, hvilket der ikke er tale om i nærværende sag, og ikke i sig selv udelukker almindelig kommunikation via e-mail, særligt når denne er oplyst ved aftaleindgåelsen. [Indklagede] havde ingen anledning til at antage, at kontaktoplysningerne ikke tilhørte hende, eller at der forelå forhold, som nødvendiggjorde en anden kommunikationsform.

Det er også gjort gældende, at [indklagede] og [virksomhed A] havde et fast samarbejde om håndtering af inkassosager. Af de aftalte vilkår pkt. 5.1. fremgår også bl.a., at [virksomhed A] forpligtede sig til kun at overdrage reelle fordringer til inkasso, som der ikke var gjort indsigelse mod af debitor. Det var i den konkrete sag ikke oplyst, at kravet var bestridt, og [virksomhed A] havde ikke modtaget indsigelser mod kravet fra [klager].

[Advokat A] har også gjort gældende, at det fremgår af [indklagede]s inkassoskrivelse af 2. september 2025 til [klager], at hvis hun havde indsigelser mod kravet, skulle hun fremsende disse inden for 10 dage. Herefter blev der ikke foretaget betaling eller modtaget reaktion fra hende, og det blev meddelt hende i brev af 15. september 2025, at hun ville blive registreret i RKI, Debitor Registret og/eller KOB som dårlig betaler. Da [klager] fortsat hverken betalte eller reagerede, blev hun den 30. september 2025 registreret i RKI i "det lukkede register", og det var således uden, at der var opnået fundament i sagen, og ingen andre kunne se indberetningen. Dette var også baggrunden for, at Experian A/S i brevet til hende skrev bl.a., at der intet fundament var. Efter modtagelsen af [klager]s indsigelse mod kravet, sørgede [advokatfirma A] for, at registreringen i RKI blev slettet. Registrering og sletning fra RKI skete i overensstemmelse med de gældende regler herom, og det var ikke påkrævet at foretage andre undersøgelser omkring kravet, når der ikke forelå omstændigheder, som kunne begrunde dette. Den 13. oktober 2025 blev der fremsendt betalingspåkrav til fogedretten, og på dette tidspunkt havde [indklagede] fortsat ikke modtaget betaling eller anden henvendelse fra [klager]. Det var først den 19. oktober 2025, at han modtog indsigelse mod kravet, og i den forbindelse blev [klager] gjort opmærksom på, at sagen var fremsendt til fogedretten, og at hun skulle sende sin klage til denne.

Endvidere er det gjort gældende, at der ikke gjaldt en særskilt pligt for [indklagede] til at holde sig orienteret om [myndigheds] holdninger og politianmeldelser. På tidspunktet for inkassosagens behandling forelå ingen indsigelser mod kravet, og

[indklagede] havde ingen anledning eller pligt til at foretage en yderligere materiel prøvelse af kravets berettigelse. En advokat kan i sådanne tilfælde som udgangspunkt lægge klientens oplysninger til grund, idet der var indgået en fast samarbejdsaftale, medmindre der foreligger konkrete holdepunkter for det modsatte, hvilket ikke er tilfældet her. Det er også bestridt, at [indklagede] skulle have en særlig undersøgelsespligt, som går så langt som at undersøge, om [virksomhed A] havde ret til at kontakte [klager] vedrørende indgåelse af aftale mellem parterne.

Det er også gjort gældende bl.a., at betalingspåkrav blev fremsendt til retten i overensstemmelse med retsplejelovens kapitel 44 a, og det var først herefter, at [X] på vegne af [klager] gjorde indsigelse. Det følger af retsplejeloven, at der ved fremsendelse af betalingspåkrav ikke må fremsendes bilag. Den videre behandling i fogedretten sker efter retsplejelovens regler, hvorefter det er fogedretten, der forestår forkyndelse og tilgængeliggørelse af sagen for skyldner. Forinden var der ved brev af 15. september 2025 til [klager] varslet retlig behandling. Det er også fogedretten, der ved modtagelse af indsigelser mod kravet overdrager sagen til civilretten efter retsplejelovens regler herom.

Det er anført, at [klager] ved fogedrettens forkyndelse af betalingspåkravet og efterfølgende civilrettens meddelelse om sagen på minretssag.dk modtog vejledning fra retten om muligheden for at gøre indsigelse mod kravet. Der var således ikke tale om, at [indklagede] rettede henvendelser til retten uden [klager]s viden eller har undladt at give hende mulighed for at varetage egne interesser.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

RKI-registrering

Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte oplysningen om, at [klager] hverken har modtaget opkrævninger, rykkerskrivelser, inkassovarsler, inkassoskrivelse m.v. fra [virksomhed A] eller fra [indklagede] og hans daværende kontor, idet hun ikke var ejer af eller havde adgang til den e-mailadresse, som samtlige disse henvendelser blev sendt til.

Den 30. september 2025 blev [klager] registreret i RKI af [indklagede].

En indberetning til RKI forudsætter, at der foreligger en ubestridt eller retskraftig fordring, og en advokat, der ønsker at foretage en sådan indberetning, er derfor forpligtet til at foretage en nærmere undersøgelse af kravet for derved at sikre sig, at kravet ikke er bestridt. Et tilsvarende krav gælder forud for en trussel om indberetning.

Advokatnævnets praksis om, at en advokat, der er fast inkassoforbindelse for en klient, normalt er beføjet til at gå ud fra, at fordringer, der overgives til inkasso, er ubestridte, medmindre klienten udtrykkeligt har oplyst, at skyldneren har indsigelser mod kravet, finder ikke anvendelse i relation til indberetning til RKI eller ved trussel herom. Dette begrundes i en RKI-registrerings alvorlige og indgribende karakter.

I visse inkassosager, hvor en advokat agter at true med eller at foretage RKI-registrering af en skyldner, vil advokaten uden betænkeligheder kunne lægge til grund, at skyldneren har modtaget afsendte henvendelser om kravet, hvorimod konkrete omstændigheder i andre inkassosager vil nødvendiggøre, at advokaten forud for trussel om eller RKI-registrering af en skyldner foretager selvstændig undersøgelse af, om de påkrævede henvendelser efter en klar formodning er tilgået skyldneren.

Som et naturligt led i [indklagede]s pligt til aktivt at undersøge, om [klager] havde indsigelser mod kravet forud for hans indberetning af hende til RKI, påhvilede det efter de konkrete omstændigheder [indklagede] at undersøge, om det havde en klar formodning for sig, at [klager] reelt havde modtaget de relevante henvendelser, herunder opkrævningerne og inkassovarslet, som dannede grundlag for RKI-registreringen.

Advokatnævnet finder under de konkrete omstændigheder, at [indklagede] har

tilsidesat god advokatskik ved uden tilstrækkeligt grundlag at lægge til grund, at [klager] havde modtaget de relevante henvendelser forud for RKI-registreringen. Nævnet har herved lagt vægt på bl.a., at [klager] ikke ses at have underskrevet en digitalt modtaget kundeaftale fra [virksomhed A], at hun på intet tidspunkt havde foretaget afregning over for [virksomhed A], besvaret henvendelser fra [virksomhed A] eller fra [advokatfirma A], og at [indklagede] i øvrigt ikke på anden vis ses selvstændigt at have undersøgt, om [klager] faktisk havde modtaget henvendelserne i sagen.

At [indklagede] eventuelt havde modtaget den e-mailadresse, hvortil samtlige henvendelser stilet til [klager] blev afsendt, fra [virksomhed A], at han efter det oplyste ikke modtog fejlmelding om, at e-mails ikke kunne sendes til denne e-mailadresse, og at RKI-registreringen alene blev foretaget i det lukkede register, kan ikke føre til et andet resultat.

Manglende kopi af betalingspåkrav

En advokat skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip, og advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det fremsendte.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] ikke forsynede [klager] med en kopi af betalingspåkravet af 13. oktober 2025, og at en sådan heller ikke blev sendt til den e-mailadresse, hvortil øvrige henvendelser i sagen var blevet rettet.

Nævnet finder, at det ikke påhvilede [indklagede] at sende kopi af betalingspåkravet til [klager], og at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik i dette forhold. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ved indgivelsen af et betalingspåkrav, hvor der ikke er fremsat indsigelser eller forventes indsigelser såvel som modkrav fra en skyldner, ikke foreligger en tvist, og at fogedretten efter retsplejelovens regler forkynder betalingspåkravet for skyldneren med en frist til at fremkomme med indsigelser mod kravet.

Øvrige klagepunkter

For så vidt angår de øvrige klagepunkter, som vedrører bl.a., at [indklagede] i strid med inkassolovens § 10 indgav et betalingspåkrav med henvisning til en faktura, som [klager] ikke havde modtaget, og ved at indgive et betalingspåkrav uden forinden at have sendt en rykkerskrivelse, finder Advokatnævnet, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik.

Nævnet har herved lagt vægt på, at [indklagede], som var fast inkassoforbindelse for [virksomhed A], ved disse øvrige inkassoskridt, som ikke omhandlede RKI-registrering, var berettiget til at lægge til grund, at den fra hans klient oplyste e-mailadresse tilhørte [klager], og at hun havde modtaget henvendelserne i sagen tilsendt denne.

Konklusion

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] i ovenstående omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

[Indklagede] er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 26. maj 2020 pålagt en bøde på 10.000 kr. og ved kendelse af 30. august 2019, som blev stadfæstet ved Københavns Byrets dom af 3. marts 2021, pålagt en bøde på 10.000 kr.

Endvidere er [indklagede] blevet pålagt en bøde på 20.000 kr. ved Advokatnævnets kendelse af 24. april 2026. Kendelsen er blevet indbragt for retten af [indklagede], og derfor er denne kendelse ikke blevet tillagt betydning ved sanktionsudmålingen i nærværende sag.

På den baggrund er der tale om et tredjegangstilfælde, hvorved [indklagede] har tilsidesat god advokatskik.

Sanktionen er derfor efter nævnets praksis som udgangspunkt en bøde på 40.000 kr., og nævnet finder, at der ikke er omstændigheder i sagen, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 40.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af

kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer