advokatnævnet

DATO: 23.04.2026 **Sagsnr.**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by 1].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt samt ved at være gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 9. december 2025.

Sagsfremstilling:

[Klager], der er indehaver af et galleri, anmodede i 2008 [advokat A] om bistand i en lejeretlig tvist, som bl.a. omhandlede et varmeregnskab og tilbagebetaling af depositum. Tvisten udviklede sig til en boligretssag. [Advokat A] var på daværende tidspunkt advokat hos [advokatfirma A].

[Klager] bad endvidere i 2021 [advokat A] om bistand i forbindelse med indgåelsen af erhvervslejekontrakt på […]. [Advokat A] var på daværende tidspunkt advokat hos [advokatfirma B].

[Advokat A] bistod i 2023 [klager] med lejeretlig rådgivning, og den 17. januar 2024 skrev [advokat A], som fortsat var tilknyttet [advokatfirma B], bl.a. følgende i en e-mail til [klager]:

> ”Jeg håber, at du er kommet godt ind i det nye år, og at det går godt på […]
>
> Jeg tillader mig at vedhæfte faktura med specifikation for bistand vedrørende […] og […].”

[Indklagede] har oplyst, at [andelsboligforening A] siden 2002 har været repræsenteret af [advokat B], og at samarbejdet mellem [andelsboligforening A] fortsatte, efter at [advokat B] blev optaget som partner i [advokatfirma C].

Den 11. marts 2024 indtrådte [advokat A] som partner i [advokatfirma C].

Den 18. juni 2025 blev [indklagede] og hans advokatfuldmægtig kontaktet af [andelsboligforening A]’s administrator angående en tvist med [klager]. [Indklagede] har oplyst, at [klager]s ene søn ønskede at overdrage sin andel i [andelsboligforening A] til sin bror, hvilket ikke var muligt, idet vedtægterne for [andelsboligforening A] alene åbner op for ”forrang”, såfremt en andel overdrages i lige op- og nedgående linje. Derfor overdrog [klager]s søn andelen til [klager] med henblik på, at hun efter kort tid kunne videreoverdrage andelen til sin anden søn. Da bestyrelsen for [andelsboligforening A] mente, at der var tale om en omgåelse af vedtægterne, nægtede bestyrelsen at godkende overdragelsen.

Den 20. juni 2025 oprettede [indklagede] sagen og foretog et konflikttjek og konstaterede, at der ikke fremkom nogen relevante søgeresultater, hvorfor der ikke var tegn på interessekonflikt. Der blev endvidere udsendt en oversigt over nye sager, som [advokatfirma C] havde modtaget, og den gav ikke anledning til en reaktion for så vidt angår [klager]s navn.

[Indklagede] har endvidere oplyst, at der hen over sommeren og efteråret 2025 var telefonsamtaler og korrespondance mellem [indklagede]s medarbejder og [klager]. Baggrunden herfor var, at det var andelsboligforeningens bestyrelses opfattelse, at [klager] ikke boede i andelslejligheden, men derimod i et nærliggende rækkehus, som hun ejer sammen med sin ægtefælle.

Den 5. november 2025 sendte [indklagede] på vegne af [andelsboligforening A] et påkrav og tilbud om konfliktmægling til [klager]. Baggrunden for brevet var, at en andelshaver havde klaget til bestyrelsen i anledning af, at [klager]s søn og svigerdatter havde kontaktet […], fordi andelshaveren angiveligt skulle havde […]. [Klager]s søn og svigerdatter indgav endvidere en politianmeldelse mod andelshaveren. Bestyrelsen for [andelsboligforening A] havde fået indsigt i politianmeldelsen og vurderede, at den var åbenbart grundløs. [Indklagede] meddelte på vegne af [andelsboligforening A] påbud om, at [klager] skulle sørge for, at hendes søn og svigerdatter straks skulle indstille den chikanøse adfærd over for andelshaveren. I brevet fremsatte [indklagede] på vegne af [andelsboligforening A] tilbud om konfliktmægling mellem [klager]s søn og svigerdatter på den ene side og den pågældende andelshaver på den anden side. Af brevet fremgår endvidere bl.a. følgende:

> ”Såfremt adfærden gentager sig/fortsætter, kan bestyrelsen se sig nødsaget til at ekskludere dig fra foreningen, jf. vedtægternes § 20, stk. 1, litra f, jf. lejeloven § 182, stk. 1, nr. 7, jf. § 153, stk. 1, nr. 3, nr. 4, og/eller nr. 11, og bringe brugsretten til lejligheden til ophør.”

Den 6. november 2025 sendte [indklagede] et brev til [klager], hvor han varslede, at repræsentanter fra [andelsboligforening A] ønskede at besigtige andelslejligheden den 14. november 2025. Af brevet fremgår bl.a.:

> ”Bestyrelsen har en bestyrket mistanke om, at du ikke er flyttet ind i andelslejligheden og ikke benytter denne som helårsbeboelse for dig og din husstand i overensstemmelse med vedtægternes § 7, stk. 3.
>
> *[…]*
> Hvis ikke du giver adgang til andelslejligheden i overensstemmelse med det varslede, kan bestyrelsen se sig nødsaget til at ekskludere dig fra foreningen, jf. vedtægternes § 20, stk. 1, litra f, jf. lejelovens § 182, stk. 1, nr. 3, jf. § 102.”

Den 10. november 2025 gav [klager] tilladelse til besigtigelsen og bad om at få oplyst, hvem der skulle deltage.

Den 12. november 2025 skrev [klager] bl.a. følgende til [indklagede] og [advokat A]:

> ”Jeg skriver til jer begge for at gøre opmærksom på en alvorlig interessekonflikt samt overtrædelser af god advokatskik, som jeg er blevet opmærksom på.
>
> *Faktiske forhold*
> Jeg har tidligere og benytter fortsat [advokat A] som min advokat i forbindelse med min galleridrift. Vi har et fast og løbende klientforhold.
>
> Samtidig har jeg modtaget breve af 5. og 6. november 2025 fra [indklagede], som repræsenterer [andelsboligforening A] i sager mod mig som andelshaver. Sagerne vedrører påstået chikane og manglende helårsbeboelse, og bestyrelsen truer med at ekskludere mig fra foreningen.
>
> Da både [advokat A] og [indklagede] er partnere i [advokatfirma C], foreligger der en klar interessekonflikt.”

[Klager] bad afslutningsvis i e-mailen [indklagede] om at bekræfte, at han udtrådte af sagen.

[Indklagede] har oplyst, at han herefter foretog en søgning i [advokatfirma C]’s sagsbehandlingssystem, og han fortsat ikke kunne finde tidligere sager for [klager]. Han spurgte derfor [advokat A], der oplyste, at han havde hjulpet [klager] i forbindelse med hendes galleri et par gange, da han var hos [advokatfirma A] (ca. 2008-2010) og igen 2023, da han var partner hos [advokatfirma B].

[Advokat A] svarede samme dag [klager] og anførte bl.a. følgende i e-mailen:

> ”Jeg svarer for mig selv på nedenstående mail i forhold til spørgsmål om udtræden, interessekonflikt og god advokatskik:
>
> Jeg har tilbage i 2023 i regi af [advokatfirma B] bistået dit galleri i en afsluttet sag om udtræden af lejekontrakt på […] og ny lejekontrakt på […].
>
> Jeg har ikke i mere end to år haft en sag for dit galleri og kan derfor personligt ikke udtræde af nogen sag, fordi der ikke er en sag af udtræde af.
>
> Der er i [advokatfirma C]’s interne sagshåndteringssystem ingen oplysninger fra den afsluttede sag fra […].

> Selvom det er spørgsmål om advokatetik m.v. uvedkommende, vil jeg i øvrigt nævne, at jeg udtræder som partner af [advokatfirma C] pr. årsskiftet efter eget ønske."

[Indklagede] svarede ligeledes [klager] samme dag, den 12. november 2025, og bestred, at der forelå en interessekonflikt. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> "Der hverken består eller har bestået et klientforhold mellem på den ene side [advokatfirma C] og på den anden side dig/dit galleri.
>
> At [advokat A] tidligere som partner i [advokatfirma B] måtte have bistået dig med dit galleri indebærer ikke risiko for, at han har modtaget oplysninger af relevans for det foreliggende spørgsmål/din tvist med [andelsboligforening A]. Jeg var i øvrigt ikke bekendt med, at dit galleri tidligere havde benyttet dig af [advokat A]s bistand, og der har således ingen kontakter været mellem ham og mig angående tvisten.
>
> Jeg agter således ikke at udtræde af sagen, idet der ingen interessekonflikt er."

[Indklagede] har oplyst, at besigtigelsen blev gennemført som aftalt den 14. november 2025.

Den 25. november 2025 skrev [klager] igen en e-mail til [indklagede] og [advokat A]. E-mailen var opdelt med bemærkninger til henholdsvis [advokat A] og [indklagede]. I forhold til [advokat A] anførte [klager], at hun gennem flere år havde benyttet [advokat A] som rådgiver i forbindelse med sin gallerivirksomhed, og at der var tale om et fast klientforhold. Det var ikke afgørende, om der var en aktuel sag. Over for [indklagede] anførte [klager], at det ikke var afgørende for interessekonflikten, om [klager] havde været klient hos [advokatfirma C], idet det klientforhold, som hun havde haft hos [advokat A], medførte interessekonflikt for [advokatfirma C] som helhed. Endvidere anførte [klager], at det ikke var afgørende for interessekonflikten, om der var modtaget fortrolige oplysninger. I e-mailen gentog [klager] sin opfordring til [indklagede] om at udtræde af sagen.

[Indklagede] meddelte i en e-mail af 28. november 2025 til [klager], at han fastholdt, at der ikke forelå nogen interessekonflikt, og han derfor ikke ville udtræde af sagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt samt ved at være gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, hun tidligere har og fortsat benytter [advokat A] som advokat i forbindelse med sin gallerivirksomhed. Der er tale om et fast og løbende klientforhold. [Klager] har senest benyttet [advokat A] som rådgiver i forbindelse med lejemålet på […].

Det, som [indklagede] har anført om hendes virksomheder, er ikke korrekt. Klientforholdet har været personligt, uanset hvilken virksomhedsform galleriet har været drevet i.

Det er [klager]s klare opfattelse, at hun vil trække på [advokat A]s advokatbistand løbende, når og hvis der opstår udfordringer, særligt ved lejeretlige problemstillinger.

Et fast klientforhold ophører ikke, blot fordi der ikke er en aktiv sag på et givent tidspunkt. Et fast og løbende klientforhold kræver ikke en aktiv sag. Det handler om en løbende relation, hvor klienten regelmæssigt henvender sig til advokaten, eller har en forventning om fremtidig bistand. [advokat A] anførte i sit svar af 12. november 2025, at han ikke i mere end to år havde haft en sag for galleriet, men han har ikke benægtet eksistensen af et løbende klientforhold.

Det interessekonflikttjek, som [indklagede] foretog, var ikke tilstrækkeligt. Han burde som følge af fusionen mellem [advokatfirma B] og [advokatfirma C] have spurgt [advokat A] direkte, om han kendte [klager] eller havde rådgivet hende, særlig når sagen vedrørte andelsboligforhold i [by 1], hvor hun bor.

Da både [advokat A] og [indklagede] var partnere i [advokatfirma C], da [indklagede] påtog sig at bistå [andelsboligforening A] i en sag mod hende, foreligger der en klar interessekonflikt. Det er uden betydning, at de sager, som [advokat A] har rådgivet om, adskiller sig fra sagen med [andelsboligforening A] og

den gennemførte eksklusion.

Til støtte for den del af klagen, der vedrører uberettiget klientvaretagelse, har [klager] bl.a. gjort gældende, at [indklagede] virkede forudindtaget, da hun talte med ham om den episode, som førte til påbuddet og tilbuddet om konfliktmægling den 5. november 2025. Under telefonsamtalen sagde [indklagede], at "han da godt forstod at [andelshaveren] klagede for hendes søn var jo blevet passet af hendes forældre så han slet ikke var alene hjemme", og at "han troede på, hvad [andelshaveren] havde fortalt ham". [Indklagede] forholdt sig slet ikke objektivt til sagen.

Endvidere var påbuddet af 5. november 2025 juridisk uholdbart, idet hendes søn og svigerdatter handlede lovligt ved at anmelde en bekymring for et barns ve og vel efter vejledning fra […]. Der er ingen hjemmel i vedtægterne eller lovgivning til at sanktionere en lovlig anmeldelse til myndighederne.

Videre har [klager] gjort gældende, at [indklagede]s to koordinerede breve af henholdsvis 5. og 6. november 2025 havde til formål at chikanere hende, idet brevene bl.a. indeholdt grundløse trusler om eksklusion. [Indklagede] har tilsyneladende ikke vejledt bestyrelsen om, at påstandene var juridisk uholdbare.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han i forbindelse med oprettelsen af [andelsboligforening A]'s sag mod [klager] foretog et sædvanligt interessekonflikttjek i [advokatfirma C]'s sagsbehandlingssystem.

Konflikttjekket viste, at der ikke var nogen klientrelation i forhold til [klager]. Den 20. juni 2025 blev der sendt en oversigt over nye sager i perioden fra den 18. til den 25. juni 2025 til alle medarbejdere med anmodning om, at der blev reageret, hvis der var anledning hertil. [Advokat A] reagerede ikke, hvilket understøtter, at han ikke mente, at han havde et klientforhold til [klager]. Dette var årsagen til hans svar af 12. november 2025 til [klager].

[Klager] har en personligt ejet gallerivirksomhed, [virksomhed B], CVR.nr. […] og [virksomhed B] ApS, CVR-nr. […], der blev stiftet den 8. maj 2024. Der er ikke automatisk identitet mellem selskabet/virksomheden og privatpersonen [klager].

Sagerne har ikke samme tema, idet [advokat A]'s rådgivning har omfattet erhvervslejeretlig rådgivning, mens sagen med [andelsboligforening A] handler om en eksklusion af en andelsboligforening. Derfor har der ikke være risiko for, at den information, som [advokat A] har opnået ved sin rådgivning, kan benyttes i sagen vedrørende [andelsboligforening A] ctr. [klager].

[Advokat A]s rådgivning foregik tilbage i 2008-2009 og igen juni 2021, november 2022 og maj-juni 2023. Det bestrides på den baggrund, at der skulle være tale om et fast klientforhold.

Med hensyn til den del af klagen, der vedrører uberettiget klientvaretagelse, har [indklagede] bl.a. anført, at han ikke husker telefonsamtalen med [klager], hvorfor han ikke kan be- eller afkræfte, at han skulle have sagt, som [klager] citerer ham for. Selv hvis [klager]s udlægning lægges til grund, udgør det ikke nogen tilsidesættelse af god advokatskik, da han ikke som advokat for [andelsboligforening A] har pligt til at være objektiv. Den eneste grænse, der gælder, er grænsen for uberettiget klientvaretagelse, og den er ikke overskredet.

Hertil kommer, at [indklagede] hverken i brevet af 5. eller 6. november 2025 har fremsat åbenbart grundløse påstande. I brevet af 5. november 2025 redegjorde [indklagede] for hændelsesforløbet, og i relation til brevet af 6. november 2025 har [indklagede] oplyst, at bestyrelsen i forlængelse af besigtigelsen besluttede at ekskludere [klager]. [Klager] har besluttet at indbringe eksklusionen for generalforsamlingen, hvor den vil blive behandlet ultimo januar 2026.

Brevene af 5. og 6. november 2025 er sendt i [indklagede]s egenskab af advokat for [andelsboligforening A]'s bestyrelse, og dette klagepunkt vedrører snarere det materielle indhold af eksklusionen, end en klage over [indklagede]s adfærd.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt ved varetagelsen af [andelsboligforening A]'s sag mod [klager], idet [advokat A] på dette tidspunkt var indtrådt som partner i [advokatfirma C], hvor [indklagede] var partner.

Advokatnævnet har i den forbindelse særlig lagt vægt på, dels at der ikke er grundlag for at tilsidesætte [klager]s synspunkt om, at hun har et fast klientforhold til [advokat A] – hvilket bl.a. har givet sig udslag i, at hun har benyttet [advokat A] som advokat, efter at han flyttede fra [advokatfirma A] til [advokatfirma B] – dels at [indklagede] valgte at fortsætte sagsbehandlingen, selv om [klager] i sin e-mail af 12. november 2025 gjorde gældende, at der forelå en interessekonflikt på grund af det faste klientforhold.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke i øvrigt har tilsidesat god advokatskik ved sin varetagelse af sagen. Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at [indklagede] som advokat for [andelsboligforening A] har til opgave at varetage andelsboligforeningens og bestyrelsens interesser, og at [indklagede] ved sine breve af henholdsvis 5. og 6. november 2025 til [klager] samt den telefonsamtale, som [klager] har gengivet uddrag af, ikke er gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer