advokatnævnet

DATO: 28.09.2026 **Sagsnr.2026-1939**

K E N D E L S E

(vedrørende midlertidig frakendelse)

Ved anklageskrift af 8. juni 2026 har Advokatrådet indklaget

[indklagede], [by]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som beskikket advokat i en straffesag for en dreng på 16 år, der var sigtet for at have begået et seksuelt overgreb over for en dreng på 10 år og en pige på 11 år, utilbørligt og uden sagligt formål eller samtykke at have behandlet og videregivet oplysninger, som var ham betroet i sin egenskab af at være forsvarer i sagen, idet han […] bl.a. skrev:

[…]

alt hvorved [indklagede] har undladt at varetage sin klients interesser og har tilsidesat sine etiske forpligtelser overfor sin klient og de forurettede i straffesagen, samt misbrugt den særlige stilling og de rettigheder, som tilkommer ham som advokat.

Parternes påstande:

Advokatrådet

Advokatrådet har påstået, at [indklagede] midlertidigt frakendes retten til at udføre straffesager og sager omhandlende børns interesser under frakendelsessagens behandling for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

De øvrige påstande nedlagt af Advokatrådet er ikke herved oplistet, da Advokatnævnet ved nærværende afgørelse alene tager stilling til spørgsmålet om midlertidig frakendelse, som er udskilt til særskilt behandling i medfør af § 18 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Indklagede

[Forsvarer A] har på vegne af [indklagede] påstået frifindelse for påstanden om midlertidig frakendelse af retten til at udføre straffesager og sager omhandlende børns interesser under frakendelsessagens behandling for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

Sagsfremstilling:

[…]

Parternes anbringender:

Advokatrådet

[…]

Indklagede

[…]

Tidligere sanktioner:

[Indklagede] er ved Advokatnævnets kendelse af 7. april 2014 (sagsnr. 2012-1412) pålagt en bøde på 5.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik ved ikke at have givet tilstrækkelig prisoplysning.

[Indklagede] er ved Advokatnævnets kendelse af 24. marts 2017 (sagsnr. 2016-1059) pålagt en delvis tillægsbøde på 15.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik ved at have betroede midler indsat på en bankkonto, som ikke var en klientkonto.

[Indklagede] er ved Advokatnævnets kendelse af 23. juni 2020 (sagsnr. 2020-385)

pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik ved ikke rettidigt at have betalt bidrag til Advokatsamfundet for 2019.

Ved kendelse af 8. oktober 2021 (sagsnr. 2021-668) fandt Advokatnævnet, at [indklagede] havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at have deltaget i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse. Da forholdene var begået forud for kendelsen af 23. juni 2020, og da en samtidig påkendelse ikke skønnedes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, blev der ikke udmålt en tillægssanktion.

[Indklagede] er ved Advokatnævnets kendelse af 25. februar 2026 (sagsnr. 2025-921) pålagt en bøde på 80.000 kr. for særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik ved bl.a. som beskikket forsvarer at indgå i en personligt/seksuel relation med sin klient.

Advokatnævnets behandling:

Afgørelsen om midlertidig frakendelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 5, er behandlet på et møde i én afdeling af Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer, jf. § 18, stk. 8, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 147 c, stk. 5, at Advokatnævnet under behandlingen af en sag efter § 147 c, stk. 8, midlertidigt kan frakende en advokat retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed, hvis Advokatnævnet skønner, at der er en begrundet mistanke om, at betingelserne for frakendelse, jf. stk. 8, er opfyldt, og hvis der er overhængende fare for, at advokaten under sagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter som advokat.

Ifølge forarbejderne til bestemmelsen forudsættes, at midlertidig frakendelse kun bringes i anvendelse under særlige omstændigheder, hvor det er forbundet med en direkte, overhængende fare for klienternes midler eller overtrædelse af advokatreglerne i øvrigt, at advokaten fortsætter med at fungere som advokat under sagens behandling, og hvor denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde.

Advokatnævnet skønner efter en samlet vurdering, at der er en begrundet mistanke

om, at betingelserne for at frakende [indklagede] retten til at drive advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, er opfyldt.

Advokatnævnet har navnlig lagt vægt på, at den omhandlede korrespondance viser en adfærd, som er helt uforenelig med advokatens rolle som beskikket forsvarer i en straffesag. Der er herved lagt vægt på, at korrespondancen angår oplysninger, som [indklagede] havde modtaget i forbindelse med en sædelighedssag, om særdeles følsomme forhold vedrørende [indklagede]s klient samt forurettede børn. Korrespondancen indeholder […] og fremstår som uden sagligt formål og i klar modstrid med de særlige krav til fortrolighed, integritet og tillid, der er forbundet med hvervet som forsvarer.

Advokatnævnet finder, at der under sagens behandling består en overhængende fare for, at [indklagede] groft eller oftere gentagent vil tilsidesætte sine pligter som advokat, hvis han fortsat kan udføre straffesager og sager omhandlende børns interesser.

Nævnet har herved lagt vægt på, at den foreliggende korrespondance ikke blot udgør en uforsigtig eller enkeltstående omtale af en verserende sag, men en gentagen og detaljeret anvendelse af særligt følsomme oplysninger, som [indklagede] havde fået adgang til som beskikket forsvarer. Korrespondancen angår oplysninger om mindreårige og om en straffesag af særdeles følsom karakter og viser efter nævnets opfattelse en alvorlig mangel på forståelse for de krav til fortrolighed og integritet, der gælder for en advokat i sådanne sager.

Nævnet finder på den baggrund, at der er en konkret og nærliggende risiko for, at [indklagede] ikke under sagens behandling vil behandle fortrolige og særligt følsomme oplysninger i straffesager og sager om børns interesser på forsvarlig vis. Denne risiko skærpes af karakteren af det forhold, hvorved [indklagede] ved Advokatnævnets kendelse af 25. februar 2026 er pålagt en sanktion for særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik i forbindelse med varetagelsen af en straffesag.

I en sag som den foreliggende finder Advokatnævnet, at der i vurderingen er et væsentligt hensyn til beskyttelse af klienter, forurettede og andre berørte personer, navnlig børn og unge, som i særlig grad må kunne have tillid til, at en beskikket forsvarer eller advokat behandler oplysninger om dem med fornøden respekt og

fortrolighed.

Nævnet finder endvidere, at faren ikke kan afhjælpes ved mindre indgribende foranstaltninger. Den midlertidige frakendelse begrænses netop til de sagsområder, hvor den konkrete risiko gør sig gældende, nemlig straffesager og sager omhandlende børns interesser.

På denne baggrund finder nævnet, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, som efter forarbejderne kan begrunde en midlertidig frakendelse.

Advokatnævnet tager derfor Advokatrådets påstand til følge, således at [indklagede] midlertidigt frakendes retten til at udføre straffesager og sager omhandlende børns interesser under frakendelsessagens behandling for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

[Indklagede] kan forlange Advokatnævnets afgørelse indbragt for retten inden 14 dage efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 g. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

Advokatnævnet tager stilling til, hvorvidt [indklagede] skal pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer, i forbindelse med afgørelsen i frakendelsessagen.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frakendes under frakendelsessagens behandling for Advokatnævnet retten til at udføre straffesager og sager omhandlende børns interesser midlertidigt.

På nævnets vegne

Steen Mejer