advokatnævnet

DATO: 26.06.2026 **Sagsnr.2025-2425**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 29. august 2025 og tillægsanklageskrift af 15. december 2025 har Advokatrådet indklaget

daværende [advokat A]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 12, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat ikke at have indberettet obligatorisk efteruddannelse for perioden fra den 1. november 2020 til den 31. oktober 2023 indenfor den af Advokatrådet fastsatte frist den 28. februar 2025.

Forhold 2

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat ikke inden for perioden fra den 1. november 2020 til den 31. oktober 2023 at have deltaget i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet.

Forhold 3

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 45, stk. 1,

ved som advokat ikke rettidigt at have betalt bidrag til Det Danske Advokatsamfund for perioden fra den 1. januar til den 21. oktober 2025, svarende til 11.625,00 kr. inkl. moms med tillæg af almindelig procesrente, uanset at sidste rettidige betalingsdato var den 31. januar 2025.

Forhold 4

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke at have efterkommet Advokatnævnets kendelse af 25. april 2025, hvor han blev pålagt inden for tre uger fra modtagelsen af afgørelsen at indsende klientkontoerklæring for 2023 til Advokatrådet.

Forhold 5

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2024, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2025.

Forhold 6

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 4,

ved som advokat ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2024, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2025.

Forhold 7

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke at have medvirket til gennemførelse af et skriftligt tilsyn med obligatorisk efteruddannelse samt forsikring og garanti, idet han ikke sendte det anmodede tilsynsmateriale til Advokatrådet.

Forhold 8

tilsidesættelse af god advokatskik jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens §19, jf. § 15, jf. § 14, stk. 3-8,

ved som advokat ikke at have indsendt en sluterklæring for 2025, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest 30 dage efter deponering af advokatbeskikkelsen, svarende til den 21. november 2025.

Parternes påstande:

Advokatrådet:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [advokat A] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, og pålægges en skærpet bøde i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. til dels princippet i straffelovens § 89.

Advokatrådet har samtidig nedlagt påstand om, at [advokat A] pålægges indenfor en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler ham for indeværende treårige efteruddannelsesperiode. Fristen regnes fra Advokatnævnets afgørelse i sagen. Fristen afbrydes i perioder, hvor [advokat A] deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes. Fristen løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves. Derudover er der nedlagt påstand om, at [advokat A] dokumenterer opfyldelse af pålægget over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter fristen for opfyldelse af pålægget.

Videre har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [advokat A] pålægges indenfor en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende klientkontoerklæring for 2024 samt sluterklæring.

Herudover har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [advokat A] pålægges indenfor en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende dokumentation for hans advokatansvarsforsikring og garantistillelse, der var gældende frem til den 22. oktober 2025, hvor han deponerede sin bestalling.

Endelig har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [advokat A] i medfør af § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets behandling af klager over advokater m.v. skal pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

Indklagede:

Forsvareren, [advokat B], har på vegne af [advokat A] nedlagt påstand om, at frakendelsen gøres betinget, subsidiært tidsbegrænset, samt at der alene udmåles en mindre bøde.

Sagsfremstilling:

[Advokat A], der er født i […], modtog advokatbeskikkelse den 11. april 2014. Han deponerede sin advokatbeskikkelse den 22. oktober 2025.

Forhold 1 til 2

[Advokat A]s treårige efteruddannelsesperiode løb fra den 1. november 2020 til den 31. oktober 2023.

Advokatrådets sekretariat fremsendte den 28. januar 2025 information om indberetning af obligatorisk efteruddannelse til [advokat A], idet de samtidig henviste til, at oplysningerne grundet tekniske problemer ikke havde været fremsendt tidligere. [Advokat A] blev herudover gjort opmærksom på fristen for indberetning den 28. februar 2025.

[Advokat A] foretog ikke indberetning inden fristens udløb, og Advokatrådets sekretariat fremsendte derfor ved e-mails af henholdsvis 3. og 20. marts 2025 påmindelser til [advokat A] om at foretage indberetningen.

Advokatrådets sekretariat har ikke modtaget svar fra [advokat A] vedrørende indberetningen, og han har fortsat ikke foretaget indberetning af obligatorisk efteruddannelse.

Forhold 3

Den 17. januar 2025 fremsendte Advokatsamfundet en opkrævning for bidrag for 2025 til [advokat A], og ved breve af henholdsvis 28. februar 2025 og 8. april 2025 rykkede Advokatsamfundet for betalingen. [Advokat A] reagerede ikke på henvendelserne og betalte ikke beløbet.

Kravet blev derfor taget til egen-inkasso, og den 12. juni 2025 blev der indgivet betalingspåkrav til fogedretten. I forbindelse med sagen blev der indgået en afdragsordning.

Ved tillægsanklageskrift af 15. december 2025 blev nærværende forhold indbragt for Advokatnævnet, og den 6. marts 2026 betalte [advokat A] beløbet inkl. renter og omkostninger til Advokatsamfundet.

Forhold 4

Advokatnævnet pålagde ved kendelse af 25. april 2025 [advokat A] at indsende klientkontoerklæring for 2023 til Advokatrådet inden tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets kendelse.

Ved brev af 19. maj 2025 fremsendte Advokatrådets sekretariat en rykker til [advokat A] for manglende opfyldelse af pålægget i kendelsen af 25. april 2025. [Advokat A] svarede ikke Advokatrådet, og klientkontoerklæring for 2023 er fortsat ikke modtaget hos Advokatrådet.

Forhold 5 til 6

Den 20. januar 2025 skrev Advokatrådets sekretariat til alle advokater med information om indlevering af klientkonto- og tilsynserklæring for 2024. Der blev herved vejledt om indsendelsen samt gjort opmærksom på fristen den 31. marts 2025.

Den 17. marts 2025 sendte Advokatrådets sekretariat en erindring via e-mail til [advokat A] om indlevering af klientkonto- og tilsynserklæring for 2024.

Advokatrådets sekretariat sendte efterfølgende [advokat A] en rykker ved e-mail af 7. april 2025 og meddelte [advokat A], at han måtte forvente at blive indbragt for Advokatnævnet, hvis han ikke inden den 22. april 2025 havde indsendt

erklæringerne til sekretariatet.

Advokatrådets sekretariat har fortsat ikke modtaget klientkontoerklæringen eller tilsynserklæringen for 2024 fra [advokat A].

Forhold 7

Advokatrådets sekretariat indkaldte ved brev af 3. juni 2025 [advokat A] til et tilsyn, hvorunder der skulle føres tilsyn med opfyldelsen af efteruddannelsesforpligtelsen samt kravene om advokatansvarsforsikring og garanti. [Advokat A] blev herved anmodet om at fremsende dokumentation for gennemført obligatorisk efteruddannelse og forsikringspolice. Der blev fastsat en frist for fremsendelsen på ti arbejdsdage.

Den 24. juni 2025 rykkede Advokatrådets sekretariat for modtagelsen af den anmodede dokumentation, og [advokat A] blev meddelt et påbud om at fremsende det efterspurgte materiale senest den 30. juni 2025. Rådssekretariatet gjorde i den forbindelse opmærksom på, at manglende medvirken til Advokatrådets tilsyn udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, og at sagen kunne indbringes for Advokatnævnet uden yderligere varsel, såfremt påbuddet ikke blev efterkommet.

Den 12. juli 2025 oplyste [advokat A], at han efter længere tids sygdom havde besluttet at indstille sin advokatvirksomhed, og at han ikke havde drevet aktiv advokatvirksomhed siden slutningen af 2024. Videre oplyste han, at han siden starten af juli 2023 havde drevet virksomheden som bibeskæftigelse ved siden af sin hovedbeskæftigelse som administrationschef i en non-profit fond. Endelig oplyste han, at regnskabet for 2024 endnu ikke var færdigt.

Den 7. august 2025 spurgte rådssekretariatet [advokat A], hvorvidt han havde søgt om at deponere sin beskikkelse hos Civilstyrelsen, og i bekræftende fald blev [advokat A] bedt om at indsende dokumentation herfor.

[Advokat A] reagerede ikke på forespørgslen, men den 28. oktober 2025 orienterede Civilstyrelsen Advokatrådets sekretariat om, at [advokat A] havde deponeret sin advokatbeskikkelse med virkning fra den 22. oktober 2025.

Forhold 8

Advokatrådets sekretariat sendte den 25. november 2025 [advokat A] en

påmindelse om manglende indgivelse af sluterklæring for 2025, som skulle have været indsendt senest den 21. november 2025. Det blev samtidig oplyst, at [advokat A] måtte forvente at blive indbragt for Advokatnævnet, hvis han ikke inden den 9. december 2025 indsendte sluterklæringen.

Advokatrådets sekretariat har fortsat ikke modtaget en sluterklæring fra [advokat A].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 19 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte anklageren, [X], og forsvareren, [advokat B].

Forsvareren, [advokat B], anførte bl.a. supplerende, at [advokat A] naturligvis er enig i, at de pågældende pligter skal overholdes, og at han derfor har valgt at deponere sin beskikkelse. Der blev samtidig henvist til, at der hverken har været tale om klager fra kollegaer eller klienter, og at der således ikke er tale om efterspurgte klientmidler eller andre omstændigheder, der viser en konkret mistanke om misbrug. Der er derimod snarere tale om en advokat, der har været overbelastet og ikke har kunnet overskue omstændighederne.

Det blev samtidig i relation til de konkrete forhold bl.a. anført, at der ikke er tale om tre på hinanden følgende tilfælde af manglende klientkontoerklæringer, herunder idet sluterklæringen ikke har samme karakter. Derudover blev det for så vidt angår forhold 7 anført, at dette ikke kan anses for groft eller ligestilles med klientkontoforholdene i øvrigt.

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet:

Forhold 1 til 2

Det følger af § 126, stk. 5, og efteruddannelsesbekendtgørelses § 1, at enhver advokat og advokatfuldmægtig er forpligtet til løbende at deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. Den pågældende advokat eller advokatfuldmægtig har pligt til inden for en periode på tre år at have deltaget i mindst 54 lektioners efteruddannelse, jf. § 4, stk. 1.

[Advokat A] har på trods af flere påmindelser herom ikke registreret sin efteruddannelse for perioden fra den 1. november 2020 til den 31. oktober 2023.

Indberetningen til Advokatrådet er advokatens erklæring om, at advokaten har opfyldt kravene i efteruddannelsesbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 1.

[Advokat A] har ved sin manglende indberetning ikke erklæret at have opfyldt sin efteruddannelsesforpligtelse ved at have deltaget i mindst 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokathvervet. Det er på den baggrund Advokatrådets vurdering, at [advokat A] har tilsidesat reglerne om løbende obligatorisk efteruddannelse og derved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 3

Det er Advokatrådets opfattelse, at ikke rettidig betaling af bidrag til Advokatsamfundet, trods rykkerskrivelser, udgør en tilsidesættelse af god advokatskik efter retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. herved også tidligere kendelser fra Advokatnævnet. Det er herunder bemærket, at [advokat A] først har vist vilje til at rette for sig efter, at sagen blev indbragt for Advokatnævnet samt efter sagens behandling i fogedretten, hvor udlæg blev foretaget i [advokat A]s ejendom.

Forhold 4

Advokatnævnet pålagde ved kendelsen af 25. april 2025 [advokat A] at indsende klientkontoerklæringen for 2023 inden for tre uger fra modtagelse af afgørelsen.

Da Advokatrådet fortsat ikke har modtaget klientkontoerklæringen for 2023, har [advokat A] ikke efterlevet Advokatnævnets pålæg om at indsende klientkontoerklæring og har således efter Advokatrådets opfattelse groft tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 5

Det følger af retsplejelovens § 127, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler. De af Advokatsamfundet udarbejdede regler findes i klientkontovedtægten. Efter klientkontovedtægtens § 14 er enhver advokat, der havde beskikkelse, samt ethvert

advokatselskab, der eksisterede den 31. december det foregående år, forpligtet til at indsende en erklæring om størrelsen af advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvar af betroede midler pr. denne dato til Advokatrådet.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, der er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, om advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Klientkontoerklæringen er et helt centralt redskab i Advokatrådets lovbestemte tilsyn med advokater, da erklæringen omhandler, om advokaten håndterer betroede midler på forsvarlig vis, eller om der fra Advokatrådets side skal gribes ind over for den pågældende.

[Advokat A] har til trods for den sædvanlige rykkerprocedure undladt at indsende klientkontoerklæringen for 2024 og har herved efter Advokatrådets opfattelse groft tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 6

Advokatrådet er i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og kan, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3, kræve alle oplysninger af advokater, der skønnes nødvendige for rådets tilsyn. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

[Advokat A] har undladt at indsende tilsynserklæringen for 2024 og har således herved efter Advokatrådets opfattelse tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 7

Det følger – som anført oven for – af retsplejelovens § 143, stk. 2, at Advokatrådet fører tilsyn med advokaterne med henblik på at sikre, at advokaterne handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn er bl.a. at gennemføre skriftlige tilsyn med advokaters opfyldelse af forpligtelsen med obligatorisk efteruddannelse samt forsikring og garanti.

[Advokat A] har efter Advokatrådets opfattelse groft tilsidesat god advokatskik ved

ikke at have medvirket til tilsyn, herunder ved først at besvare Advokatrådets sekretariats henvendelser efter fristen for påbuddet om at fremsende nødvendige oplysninger til brug for tilsynet. Det er herunder bemærket, at Advokatrådet fortsat ikke har modtaget den anmodede dokumentation.

[Advokat A] har derved efter Advokatrådets opfattelse hindret Advokatrådet i at kunne gennemføre sit lovpligtige tilsyn og groft tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 8

Efter klientkontovedtægtens § 15, stk. 1, må en advokat som har mistet retten til at udøve advokatvirksomhed, eller som har deponeret sin beskikkelse, ikke have klienttilsvar.

Det følger af § 15, stk. 2, 1. pkt., at en advokat inden en måned efter deponering eller bortfald af retten til at udøve advokatvirksomhed skal afgive en klientkontoerklæring pr. ophørsdatoen (sluterklæring).

Sluterklæringen er svarende til klientkontoerklæringen et helt centralt redskab i Advokatrådets lovbestemte tilsyn med advokater, da erklæringen angår, om advokaten håndterer betroede midler på forsvarlig vis, eller om der fra Advokatrådets side skal iværksættes tiltag. Supplerende giver sluterklæringen Advokatrådet mulighed for at følge op på, at advokaten har afregnet samtlige klientmidler inden deponeringen.

[Advokat A] har ikke indsendt en sluterklæring og har derved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Sanktionspåstanden

Det er sammenfattende Advokatrådets opfattelse, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik, herunder i flere tilfælde groft, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og at han på den baggrund skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, samt pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. til dels princippet i straffelovens § 89.

Det udgør efter Advokatrådets opfattelse en skærpende omstændighed, at [advokat A] har undladt at fremsende tilsynserklæring samt klientkontoerklæring for både

2023 samt 2024 og samtidig har hindret gennemførelsen af tilsynet, idet Advokatrådets sekretariat herved ikke har kunnet få et indblik i advokatens aktiviteter og klientkontoforhold. Advokatrådet lægger herved særligt vægt på, at klientkontoerklæringen udgør et centralt element i Advokatrådets tilsyn med advokater til brug for kontrol med advokaters håndtering af betroede midler, hvilket tilsynet ikke i to på hinanden følgende år har haft indblik i. Det bemærkes, at det af Advokatnævnets praksis følger, at manglende klientkontoerklæringer i tre på hinanden følgende år som udgangspunkt vil danne grundlag for en frakendelse.

Det er Advokatrådets opfattelse, at der i nærværende sag er grundlag for en frakendelse henset til, at [advokat A] i samme periode, som han to år i træk har undladt at indsende klientkontoerklæringer, har forsømt yderligere grundlæggende advokatpligter i form af manglende betaling af bidrag til Advokatsamfundet, manglende indsendelse af tilsynserklæring, manglende medvirken til tilsyn samt manglende efterlevelse af Advokatnævnets kendelse.

[Advokat A] blev i april 2025 pålagt en sanktion for tilsidesættelser af god advokatskik, herunder også af grov karakter. Advokatrådet finder herefter, og henset til at [advokat A] i nærværende sag groft har tilsidesat god advokatskik, at han har gjort sig skyldig i grove og oftere gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat.

Henset til karakteren og omfanget af forholdene i nærværende sag, herunder at der er tale om flere fundamentale advokatpligter, sammenholdt med, at [advokat A] ikke har reageret på henvendelser og derved ikke har vist vilje til at rette for sig, er det samtidig Advokatrådets opfattelse, at det må antages, at [advokat A] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens§ 147 c, stk. 8.

Efter Advokatrådets opfattelse skal [advokat A] tillige pålægges en skærpet bøde, der til dels skal udmåles som en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Endelig bemærkes det, at det ikke kan føre til et andet resultat, at [advokat A] har deponeret sin advokatbeskikkelse, idet [advokat A] ikke kan deponere sig ud af sine advokatpligter.

Indklagede:

Forsvareren, [advokat B], har på vegne af [advokat A] til støtte for de nedlagte påstande særligt gjort gældende, at der skal tages hensyn til, at [advokat A] har deponeret sin beskikkelse. Der er samtidig henvist til, at [advokat A] alene har drevet en meget beskeden advokatvirksomhed, uden aktivitet i 2025, og at der ved fastsættelsen af en bøde skal tages passende hensyn til en eventuel samtidig frakendelse.

Det er herudover gjort gældende, at det vil være i strid med grundlæggende proportionalitetsprincipper at fastsætte en ubetinget frakendelse, navnlig en ubetinget frakendelse uden tidsmæssig begrænsning.

Såfremt der måtte ske frakendelse, bør en bøde ud fra almindelige principper for sanktionsfastsættelser frafaldes eller reduceres til et minimum, idet netop opretholdelsen af advokatbeskikkelse er afgørende for, at den sanktionerede har reel mulighed for at betale bøder i den størrelsesorden, der fastsættes af nævnet.

Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 25. april 2025 blev [advokat A] pålagt en bøde på 30.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2023 og ved ikke rettidigt at have betalt bidrag til Det Danske Advokatsamfund for 2024. [Advokat A] blev samtidig pålagt inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af afgørelsen at indsende klientkontoerklæringen for 2023 til Advokatrådet.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Skyldsspørgsmålet

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1 til 2

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 5, og efteruddannelsesbekendtgørelsens § 1, at enhver advokat og advokatfuldmægtig er forpligtet til løbende at deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. Den pågældende advokat eller advokatfuldmægtig har pligt til inden for en periode på tre år at have deltaget i mindst 54 lektioners efteruddannelse, jf. efteruddannelsesbekendtgørelsens § 4, stk. 1. Manglende opfyldelse af efteruddannelseskravet udgør således en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 1.

Advokatnævnet lægger til grund, at [advokat A] trods flere påmindelser herom ikke har indberettet sin efteruddannelse for perioden 1. november 2020 til 31. oktober 2023 inden for den fastsatte frist herfor, og at han ikke har deltaget i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelsen om løbende obligatorisk efteruddannelse, hvorved han har overtrådt bekendtgørelsens § 15.

Advokatnævnet finder herefter, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 3

Det følger af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 45, stk. 1, at enhver advokat skal betale et årligt bidrag til afholdelse af udgifterne ved Advokatsamfundets virksomhed, herunder et eventuelt opkrævet tilskud til Understøttelsesfonden og Erstatningsfonden.

[Advokat A] betalte først bidraget, inkl. renter og omkostninger, den 6. marts 2026, uagtet at sidste rettidige betalingsdato var den 31. januar 2025.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke rettidigt at have betalt bidraget for 2025.

Forhold 4

En advokat har pligt til at efterleve Advokatnævnets kendelser, herunder har advokaten pligt til at efterkomme pålæg inden for den af Advokatnævnet fastsatte frist.

Advokatnævnet finder, at [advokat A] groft har tilsidesat god advokatskik, jf.

retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have efterlevet Advokatnævnets kendelse af 25. april 2025, hvorved han blev pålagt inden for tre uger fra modtagelsen af afgørelsen at indsende klientkontoerklæringen for 2023 til Advokatrådet.

Forhold 5

Det fremgår af klientkontovedtægtens § 14, at alle advokater, der havde beskikkelse, og advokatselskaber, der eksisterede den 31. december det forløbne år, inden en af Advokatrådet fastsat frist skal indsende en erklæring til Advokatrådet om størrelsen af advokatens eller advokatselskabets samlede klienttilsvar pr. 31. december.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontoreglerne til kontrol af, at advokaterne overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler. Overholdelse af kravet om indsendelse af klientkontoerklæring er desuden af afgørende betydning for Advokatrådets mulighed for at føre tilsyn med advokaternes håndtering af betroede midler.

[Advokat A]s klientkontoerklæring for 2024 skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2025. Klientkontoerklæringen er på trods af flere påmindelser ikke modtaget i Advokatrådets sekretariat.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [advokat A] ved på trods af flere påmindelser ikke at have indsendt klientkontoerklæringen for 2024 har overtrådt klientkontovedtægtens regler, jf. § 19, jf. § 14, og derved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 6

Advokatrådet er i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og kan, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3, kræve alle oplysninger af advokater, der skønnes nødvendige for rådets tilsyn. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

Advokatnævnet finder, at [advokat A] ved på trods af flere påmindelser ikke at have indsendt tilsynserklæringen for 2024, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2025, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 7

En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med de danske advokater og advokatvirksomheder, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, er bl.a. at anmode advokaten om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3. Det følger af retsplejelovens § 143, stk. 4, at advokater ikke må foretage eller medvirke til handlinger eller undladelser, som lægger hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn, eller hvis formål er at unddrage sig tilsynet.

Advokatnævnet finder, at [advokat A] ved ikke at have fremsendt det efterspurgte skriftlige tilsynsmateriale har undladt at medvirke til gennemførelsen af Advokatrådets lovpligtige tilsyn, jf. retsplejelovens § 143, stk. 4, og at han herved groft har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 8

Af klientkontovedtægtens § 15 fremgår, at en advokat, der har mistet retten til at udøve advokatvirksomhed, eller som har deponeret sin beskikkelse, ikke må have klienttilsvar. Inden en måned efter, at retten til at udøve advokatvirksomhed er ophørt, skal den pågældende skriftligt over for Advokatrådet erklære ikke at være i besiddelse af sådanne midler.

Advokatnævnet finder, at [advokat A] ved ikke at have indsendt sluterklæring til Advokatrådet har overtrådt klientkontovedtægtens § 15 og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Sanktionsspørgsmålet

14 medlemmer udtaler:

Selvom [advokat A] alene i ét tidligere tilfælde er sanktioneret for tilsidesættelser af god advokatskik, herunder ét groft tilfælde vedrørende manglende indlevering af klientkontoerklæring, finder vi henset til karakteren af den tidligere sanktion sammenholdt med omfanget og karakteren af tilsidesættelserne i nærværende sag, at [advokat A] har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelser af sine pligter som advokat.

Samtidig finder vi henset til karakteren og omfanget af nærværende sag, hvor der er tale om flere helt fundamentale pligter, at det må antages, at [advokat A] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. § 147 c, stk. 8, og at han skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Vi har herunder særligt lagt vægt på klientkontoerklæringernes fundamentale betydning, der sammenholdt med tilsynserklæringen og øvrigt efterspurgt tilsynsmateriale er afgørende for Advokatrådets tilsyn, herunder tilsyn med, om [advokat A] har overholdt klientkontoregler og håndteret eventuelle betroede midler på forsvarlig vis. Vi har derudover lagt vægt på, at [advokat A] i en årrække har undladt at medvirke til, at Advokatrådet kunne få indsigt i klientkontoforhold, ligesom det på det foreliggende grundlag må anses for uafklaret, om [advokat A] har haft behørig ansvarsforsikring og garantistillelse. Den omstændighed, at [advokat A] har deponeret sin advokatbeskikkelse, kan ikke i sig selv føre til en anden vurdering, ligesom oplysningen om, at [advokat A] alene har drevet en meget beskeden advokatvirksomhed uden aktivitet i 2025, heller ikke kan føre til en anden vurdering.

5 medlemmer udtaler:

Vi er enige med flertallet i, at [advokat A] har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelser af sine pligter som advokat, og at det må antages, at [advokat A] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. § 147 c, stk. 8, og at han på den baggrund ubetinget skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

Navnlig henset til, at [advokat A] alene i ét tidligere tilfælde er dømt for at tilsidesætte god advokatskik, finder vi, at frakendelsen skal ske i et tidsrum på 5 år.

Konklusion

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, og Advokatnævnet tager derfor påstanden om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre til følge, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder omfanget og karakteren af de foreliggende forhold, finder Advokatnævnet endvidere grundlag for samtidig at pålægge [advokat A] en bøde.

[Advokat A] er ved Advokatnævnets kendelse af 25. april 2025 pålagt en bøde på

30.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, og forholdene i nærværende sag kan anses for begået delvist forud for (forhold 1, 2, 3, 5 og 6) og delvist efter (forhold 4, 7 og 8) Advokatnævnets kendelse af 25. april 2025.

Henset hertil, og idet en samtidig pådømmelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, ligesom der for så vidt angår de forhold, der er begået efter kendelsen af 25. april 2025, er gentagelsesvirkning, udmåles bøden som en delvis tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. til dels princippet i straffelovens § 89, [advokat A] en delvis tillægsbøde, der skønsmæssigt udmåles til 80.000 kr.

Advokatnævnet tager endvidere Advokatrådets påstande om, at [advokat A] pålægges inden for en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler ham for indeværende treårige efteruddannelsesperiode, samt at han dokumenterer opfyldelsen af pålægget over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter fristen for opfyldelsen, til følge. Fristen regnes fra Advokatnævnets afgørelse i sagen. Fristen afbrydes i perioder, hvor [advokat A] deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes. Fristen løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves.

Samtidig tager Advokatnævnet påstanden om, at [advokat A] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende klientkontoerklæringen for 2024 samt sluterklæringen til Advokatrådet, til følge.

Derudover tager Advokatnævnet påstanden om, at [advokat A] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende dokumentation for hans advokatansvarsforsikring og garantistillelse, der var gældende frem til hans deponering den 22. oktober 2025, til følge.

Endelig tager Advokatnævnet påstanden om, at [advokat A] pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer, til følge.

[Advokat A] kan for så vidt angår frakendelsesspørgsmålet forlange afgørelsen indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens §

147 e. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

For så vidt angår den pålagte bøde kan [advokat A] indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Daværende [advokat A] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Daværende [advokat A] pålægges en delvis tillægsbøde til statskassen på 80.000 kr.

Daværende [advokat A] pålægges inden for en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler ham for indeværende treårige efteruddannelsesperiode, samt at dokumentere opfyldelsen af pålægget over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter fristen for opfyldelsen. Fristen regnes fra Advokatnævnets afgørelse i sagen. Fristen afbrydes i perioder, hvor [advokat A] deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes. Fristen løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves.

Daværende [advokat A] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende klientkontoerklæring for 2024 samt sluterklæring til Advokatrådet.

Daværende [advokat A] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende dokumentation for hans advokatansvarsforsikring og garantistillelse, der var gældende frem til hans deponering den 22. oktober 2025.

Daværende [advokat A] pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard