advokatnævnet

DATO: 29.09.2026 **Sagsnr.2026-1780**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], hvis klienter havde retshjælpsforsikring hos [klager], har tilsidesat god advokatskik ved at have afregnet sit salær i strid med forsikringsvilkårene, herunder ved at fastsætte sit eget salær og nægte at udbetale det resterende omkostningsbeløb, som [indklagede] modtog.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s salær på 68.750 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. maj 2026.

Sagsfremstilling:

Klagen udspringer af en mangelsag mellem et byggefirma og [indklagede]s klienter, der er forsikringskunder hos [klager].

Sagen blev af byggefirmaet indbragt for domstolene i september 2022 med påstand om betaling af 169.038,75 kr., og [indklagede] ansøgte på den baggrund [klager] om retshjælpsdækning.

Den 21. september 2022 meddelte [klager] dækningstilsagn og orienterede om bl.a. dækningsmaksimum, og at [indklagede]s salær ville blive fastsat i overensstemmelse med domstolenes vejledende retningslinjer for udmåling af sagsomkostninger, jf. landsretspræsidenternes notat af 10. december 2019 herom.

Det fremgår, at [indklagede] på vegne af sine klienter gjorde et modkrav på 404.230 kr. gældende for udbedring af mangler, og at der således efter modregning blev nedlagt selvstændig påstand om, at byggefirmaet skulle betale 235.191,25 kr.

Der er ikke for Advokatnævnet fremlagt nogen akter fra retssagen foruden retsbog af 16. september 2025, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> *"Efter drøftelse blev sagen forligt således:*
>
> 1. [Byggefirmaet] betaler til fuld og endelig afgørelse til [klienterne] 114.000 kr. Såfremt beløbet betales inden 14 dage, betales der ingen renter. Såfremt beløbet ikke betales inden 14 dage, påløber der sædvanlige procesrenter fra den 24. juni 2024 til betaling sker.
>
> 2. Det overlades til retten at fastsætte sagens omkostninger.
>
> *[…]*
>
> Retten bestemte om sagens omkostninger, at [Byggefirmaet] inden 14 dage skal betale sagsomkostninger til [klienterne] med 103.000 kr.
>
> Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.
>
> Retten har fastsat sagsomkostningerne efter sagens værdi, forløb og udfald med 30.000 kr. til advokatudgift, med 1.500 kr. til retsafgift og 3.000 kr. til berammelsesafgift og med 2.500 kr. til udmeldelse af skønsmanden og med 21.000 kr. til honorar for skønserklæring af 27. oktober 2022 og med 45.000 kr. til honorar for skønserklæring af 28. maj 2023 kr., i alt 103.000 kr. Det er oplyst, at [klienterne] er ikke momsregistreret.
>
> Retten har ved fastsættelsen af sagsomkostningerne lagt vægt på, at sagen blev anlagt af [byggefirmaet] med påstand om betaling af 169.038,75 kr., og at [klienterne] under sagen fremsatte modkrav for 404.230 kr., hvorefter [klienterne] endeligt nedlagde selvstændig påstand om, at [byggefirmaet] skulle betale dem 235.191,25 kr. Begge parter har derfor vundet for en del og tabt for en del, men retten anser [byggefirmaet] for at være den part, der har tabt mest, og derfor skal byggefirmaet betale sagsomkostninger til [klienterne] som oven for anført.
>
> Retten har fastsat beløbet til advokatbistand på grundlag af sagens resultat, omfang og forløb. Retten har navnlig lagt vægt på sagsgenstandens størrelse og på, at der har været et omfattende syn og skøn og på, at sagen blev forligt ved indledningen af hovedforhandlingen."

[Indklagede] slutafregnede herefter sagen over for [klager], idet han fastsatte sit salær til 68.750 kr. inkl. moms. Han anførte herved bl.a., at arbejdet havde omfattet sagsjournalisering, forberedelse af sag, udfærdigelse af processkrifter, herunder spørgsmål til skønsmand, deltagelse i to skønsforretninger, forberedelse af og deltagelse i hovedforhandling samt sagsekspedition i øvrigt. Han henviste samtidig til, at salæret var fastsat med hensyn til sagsgenstandens størrelse på 235.191,25, som

svarede til intervallet 31.250 – 78.750 kr. inkl. moms i de vejledende salærtakster.

Herefter pågik drøftelser om salærfastsættelsen, idet [klager] ved e-mail af 24. september 2025 afviste indstillingen og fastsatte salæret til 55.000 kr. inkl. moms. De henviste herved til, at retten havde fastsat beløbet til dækning af advokatudgifter til 30.000 kr. Af e-mailen fremgår endvidere bl.a.

”Sagen kan herefter opgøres som følger:

Salær inkl. moms	*kr. 55.000,00*
Retsafgift	*kr. 1.500,00*
Berammelsesafgift	*kr. 3.000,00*
VBA-gebyr	*kr. 2.500,00*
Syn og skøn	*kr. 21.000,00*
Syn og skøn	*kr. 45.000,00*
-Tilkendte sagsomkostninger	*kr. 103.000,00*
Samlede sagsomkostninger	***kr. 25.000,00***
-Selvrisiko	*kr. 4.100,00*
-Allerede udbetalt	*kr. 68.900,00*
Gjensidige til gode	***kr. 48.000,00***

Du bedes venligst overføre kr. 48.000 til […]

Når vi har modtaget beløbet, betragter vi sagen for afsluttet.”

[Indklagede] svarede hertil, at han anså sit salær på 68.750 kr. inkl. moms for passende, idet han henviste til, at retten havde fastsat sagsomkostninger ud fra det beløb, om hvilket der var indgået forlig, og ikke i forhold til sagsgenstandens størrelse. Han anførte samtidig, at [klager] kunne klage til Advokatnævnet, hvis de

var uenige i størrelsen af salæret, og han derfor alene havde overført 34.250 kr. til det oplyste konto-nr.

Der pågik herefter yderligere drøftelser, hvorunder [indklagede] fastholdt, at han ikke ville tilbagebetale restbeløbet på 13.750 kr.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have afregnet sit salær i strid med forsikringsvilkårene og nægtet at udbetale det resterende omkostningsbeløb.

Det er til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] bevidst afregnede sit salær i strid med forsikringsvilkårene ved selv at fastsætte salæret til 68.750 kr. inkl. moms, hvilket beløb væsentligt overstiger det af retten tilkendte beløb til dækning af advokatudgifter og betydeligt overstiger det af [klager] fastsatte. Der er herunder henvist til, at det, som [indklagede] har anført om, at retten alene har tilkendt delvise sagsomkostninger, ikke støttes af retsbogen af 16. september 2025, hvori retten udtrykkeligt anførte, at begge parter har vundet og tabt for en del, men at byggefirmaet "har tabt mest" og derfor skal betale sagsomkostninger. Retten fastsatte således sagsomkostningerne fuldt ud, herunder 30.000 kr. til advokatudgift, efter sagens værdi, forløb og udfald.

Det er fast praksis fra Advokatnævnet, at advokaten er bundet af policens vilkår om fastsættelse af salær, herunder at salæret beregnes i overensstemmelse med de vejledende salærtakster i borgerlige sager, der følges af domstolene, når der i en sag er opnået retshjælpsdækning fra klientens retshjælpsforsikring. Videre er det fast praksis fra Advokatnævnet, at størrelsen af advokatens salær i sager, hvor der er meddelt retshjælpsdækning, fastsættes af forsikringsselskabet, når tvisten er afgjort. Der henvises herved til bl.a. sagsnr. 2020-213, sagsnr. 2012-4172 og sagsnr. 2009-01-0663.

[Indklagede] kan derfor ikke, når der er meddelt retshjælpsdækning, fastsætte sit eget salær, og han har således aldrig haft et salærkrav på 68.750 kr. inkl. moms. [Indklagede] havde rig mulighed for at anmode Advokatrådets Responsumudvalg om en udtalelse, men gjorde ikke dette. I stedet fastholdt han sin indstilling og nægtede at tilbagebetale de tilkendte omkostninger.

[…]

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået afvisning, subsidiært frifindelse, under henvisning til, at klagen er åbenbart grundløs. Der er herunder henvist til, at det ikke er i strid med god advokatskik, at [indklagede] har beregnet sig et salær under hensyntagen til, hvad han mener er rimeligt, eller at fastholde dette, ligesom det ikke er i strid med god advokatskik at foretage modregning.

Det er samtidig anført, at den nævnspraksis, [klager] har henvist til, ikke er relevant for nærværende sag.

[…]

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når der i en sag er opnået retshjælpsdækning fra klientens retshjælpsforsikring, er advokaten bundet af policens vilkår om fastsættelse af salær, herunder at salæret beregnes i overensstemmelse med de vejledende salærtakster i borgerlige sager, der følges af domstolene.

Det gælder endvidere, når der er meddelt retshjælpsdækning, at størrelsen af advokatens salær fastsættes af forsikringsselskabet, når tvisten er afgjort.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede], der havde accepteret at føre sagen på retshjælpsvilkår, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at fastholde sit salærkrav og modregne dette i det tilkendte sagsomkostningsbeløb. Nævnet har herunder lagt vægt på, at [klager] skulle fastsætte salæret og utvetydigt havde afvist salærindstillingen, hvorefter der ikke på daværende tidspunkt forelå et fastslået krav til modregning. [Indklagede] måtte i stedet, hvis ikke han ville acceptere salærfastsættelsen, indbringe sagen for civilretten eller efter aftale med forsikringsselskabet opnå en bindende udtalelse om salærets størrelse fra Advokatrådets responsumudvalg.

Sanktion

Der er tale om et førstegangstilfælde, hvorved [indklagede] har tilsidesat god advokatskik. Sanktionen er derfor efter nævnets praksis som udgangspunkt en bøde på 10.000 kr., og nævnet finder, at der ikke er omstændigheder i sagen, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

[…]

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

[…]

På nævnets vegne

Steen Mejer