advokatnævnet

DATO: 29.09.2026 **Sagsnr.2026-671**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at foretage en korrekt, rettidig og gennemsigtig afregning af sagen og ved ikke at betale tilkendte sagsomkostninger.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s salær på 40.208,34 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. februar 2026.

Sagsfremstilling:

Da [indklagede] ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på grundlag af [klager]s oplysninger i sagen.

[Indklagede] bistod [klager] som sagsøgt under en retssag anlagt af [virksomhed A]. Sagen drejede sig om, hvorvidt parterne havde aftalt, at registreringsafgift var indeholdt i udsalgsprisen for en [bil] solgt i kommission. [Virksomhed A] havde nedlagt påstand om, at [klager] skulle betale 114.517 kr.

Den 1. marts 2024 sendte [indklagede] aftalebrev til [klager]. Det fremgik bl.a., at [klager] skulle deponere 20.000 kr. til [indklagede]. Endvidere fremgik bl.a.:

> ”Sagen vil blive afregnet efter medgået tid, og følgende har betydning for udmåling af salæret:
> • *Det anvendte tidsforbrug*
> • Hvem, der har medvirket til at løse opgaven
> • *Opgavens kompleksitet*
> • Tidspres, herunder om det har været nødvendigt at udføre arbejdet uden for normal kontortid (9-17)
> • *Den betydning, opgaven har for dig*
> • Det ansvar, der er forbundet med at løse opgaven, og
> • *Det opnåede resultat*
>
> Min timepris er kr. 2.500,00 inkl. moms, og vi registrerer mindst 15 minutter ad gangen.
>
> Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at anslå det forventede tidsforbrug og dermed omkostningerne.
>
> Sagen vil blive faktureret løbende ved udgangen af hver måned, og du vil modtage en faktura med en betalingsfrist på 5 dage. Hvis fakturaen ikke rettidigt bliver betalt, forbeholder vi os ret til at stoppe arbejdet og udtræde af sagen.”

[Klager] overførte den 4. marts 2024 depositum på 20.000 kr. til [indklagede].

Ved faktura af 30. december 2024 opkrævede [indklagede] et salær på 20.000 kr. inkl. moms hos [klager], der blev modregnet i det indbetalte depositum på 20.000 kr. Salæret omfattede ifølge fakturaen: ”*Honorar til dato*.”

[Klager] overførte den 3. februar 2025 yderligere depositum på 20.000 kr. til [indklagede].

Ved faktura af 13. maj 2025 opkrævede [indklagede] et salær på 20.208,34 kr. inkl. moms hos [klager], som blev modregnet i det indbetalte depositum på 20.000 kr. Herefter skulle [klager] betale 208,34 kr. inkl. moms. Om salæret fremgik: ”*Tidsregistreringer i alt*.”

Ved [byretten]s dom afsagt den 5. juni 2025 blev [klager] frifundet. Retten bestemte, at [virksomhed A] inden 14 dage skulle betale sagsomkostninger med 20.000 kr. til [klager].

Den 10. juni 2025 skrev [klager] i en SMS til [indklagede], at [klager] af retten var orienteret om, at selskabet havde vundet sagen, og at [virksomhed A] skulle dække selskabets sagsomkostninger. [Klager] spurgte ind til, hvordan beløbet kunne modtages.

I SMS'er til [indklagede] fra august og september 2025 spurgte [klager], om der var modtaget betaling fra [virksomhed A].

Af et fremlagt kontokort for perioden 19. februar 2024 til 9. januar 2026 fremgår bl.a., at der den 14. november 2025 blev indbetalt 20.000 kr. fra [virksomhed A] til [indklagede].

I en SMS fra den 19. november 2025 til [klager] orienterede [indklagede] om, at der langt om længe var modtaget sagsomkostninger fra [virksomhed A].

[Klager] rykkede i december 2025 samt i januar og februar 2026 [indklagede] for udbetaling af sagsomkostningerne.

[Indklagede] skrev den 12. januar 2026, at han ville følge op på sagen, og den 21. januar 2026 skrev han, at han ville kontakte banken og vende tilbage samme dag med en status.

Med overskriften "PÅKRAV (formel anmodning om dokumentation og afregning)" skrev [klager] den 8. februar 2026 til [indklagede]. Det var anført bl.a.:

> "Jeg skriver, fordi jeg fortsat ikke har modtaget (1) kopi af dom/kendelse, (2) en endelig afregning for hele sagen, eller (3) dokumentation for påståede udbetalinger/overførsler. Kommunikation har desuden været sporadisk over længere tid.
>
> *[…]*
>
> • Jeg er via [byretten] oplyst om, at sagen er vundet, men jeg har aldrig modtaget dom/kendelse til gennemsyn.
>
> ***Påkrav***
> Jeg anmoder om følgende inden for nedenstående frister:
> 1. Kopi af dom/kendelse og afgørelse om sagsomkostninger i sagen […] ([byretten]). Hvis De ikke længere er i besiddelse af materialet,

bedes De oplyse dette og redegøre for hvorfor.
2. Endelig afregning for hele sagen, inkl. (a) alle indbetalinger (DKK 40.000), (b) samtlige fakturaer/notaer, (c) saldo samt (d) hvad der eventuelt er udbetalt/tilbagebetalt, og hvornår.
3. Dokumentation for eventuelle overførsler/udbetalinger (bankkvittering med dato, beløb og modtagerkonto/IBAN) samt klientkonto-afstemning/kontoudtog for bevægelser vedr. "1638".
4. Tilbagebetaling af eventuelt tilgodehavende bedes ske til: Reg.nr./kontonr.: […]. (Alternativt til samme konto som anvendt ved indbetaling, jf. bilag.)"

[Indklagede] svarede den 10. februar 2026 til [klager] bl.a., at betaling var sat til godkendelse i banken, og han vedhæftede dommen og udskrift af sagen.

Videre skrev [indklagede] den 11. februar 2026 bl.a., at han havde tilsyn på sin klientkonto, hvorfor overførslen tog længere tid end normalt.

[Klager] anmeldte den 9. maj 2026 [indklagede] til politiet.

Den 21. maj 2026 indsendte [klager] en bekymringshenvendelse til Advokatrådets sekretariat.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at foretage en korrekt, rettidig og gennemsigtig afregning af sagen og ved ikke at betale tilkendte sagsomkostninger.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] ikke har leveret en fuldstændig og rettidig endelig afregning af sagen, herunder afstemning af klientkonto/depositum og dokumentation for håndtering af klientmidler. [Klager] har indbetalt depositum i alt 40.000 kr., men der foreligger fortsat ikke en tilstrækkelig, gennemsigtig afregning, der forklarer dispositionerne og grundlaget for salæret.

[Klager] har endvidere anført, at sagen blev afsluttet ved dom af 5. juni 2025, hvor [klager] blev frifundet og tilkendt 20.000 kr. i sagsomkostninger med en

betalingsfrist. [Indklagede] har efter egne opgørelser/udskrifter opgjort et tilgodehavende til [klager]s fordel. Beløbet er imidlertid fortsat ikke modtaget på [klager]s konto, selv om [indklagede] efter det oplyste har haft midlerne i længere tid. [Klager] gør gældende, at der også skal tages højde for renter for perioden, i det omfang dette følger af dommen og den manglende rettidige udbetaling.

Det er endvidere anført, at [indklagede] har givet modstridende oplysninger om betaling og manglende bankdokumentation. [Indklagede] har gentagne gange oplyst, at betaling er "sat til overførsel" eller "godkendt i banken", og senere henvist til forhold vedrørende "tilsyn på klientkonto". Men han har ikke fremsendt bankkvittering, transaktions-ID, dato/beløb/modtagerkonto eller klientkontoudtog, og beløbet er stadig ikke modtaget. Dette fremstår som et mønster af udsagn uden dokumenteret opfølgning. Endvidere har [klager] anført, at der har været lange perioder uden svar og gentagne løfter om opkald/status, som ikke er fulgt op, selvom [klager] har sendt flere rykkere.

[Klager] har yderligere anført, at den sidste/anden faktura først blev fremsendt efter lang tid, og der blev i længere perioder ikke fremlagt nogen klar specifikation for, hvad arbejdstiden var anvendt til (tidsregistrering/tidsskema/timesagsopgørelse). Dette medførte, at [klager] i en længere periode ikke kunne fremlægge nødvendig dokumentation til revisor/revision for, hvad betalingerne vedrørte, og på hvilket grundlag beløbene var opkrævet, hvilket skabte administrative problemer og ekstra belastning.

[Indklagede] anmodede kort før et planlagt retsmøde om yderligere betaling på 20.000 kr., som [klager] gennemførte den 3. februar 2025. Kort tid efter meddelte [indklagede], at han på grund af sygdom ikke kunne møde og oplyste, at han ville skrive til retten og modparten. Dette skabte betydelig usikkerhed og nødvendiggjorde ekstra håndtering fra [klager]s side.

På den baggrund har [klager] anmodet Advokatnævnet om at vurdere, om [indklagede]s håndtering af klientmidler, afregning, udbetaling og kommunikation udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, og om han bør pålægges at fremsende en fuldstændig endelig afregning, herunder klientkontoudtog og afstemning for sagen samt dokumentation for eventuelle

overførsler og udbetalinger.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes til 20.000 kr. og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret ikke er rimeligt som følge af dokumenteret forsinkelse, manglende afregning/udbetaling og utilstrækkelig administration.

[Klager] har anført bl.a., at salæret er for højt og ikke tilstrækkeligt dokumenteret. Der er i lang tid ikke fremsendt en klar og fyldestgørende specifikation af tidsforbrug og arbejdsopgaver (tidsregistrering/timesagsopgørelse), som kan forklare de opkrævede beløb. Den sidste/anden faktura blev fremsendt meget sent, og det gjorde det i en længere periode vanskeligt at bogføre korrekt og fremlægge nødvendig dokumentation over for revisor.

Derudover har sagens forløb været præget af væsentlige forsinkelser, manglende afregning/udbetaling og utilstrækkelig kommunikation (lange perioder uden svar og gentagne løfter om opfølgning uden resultat).

Som følge af [indklagede]s manglende opfyldelse har [klager] brugt betydelig tid på rykkere og afklaringer. [Klager] har fortsat ikke modtaget de beløb, der efter dommen skulle afregnes og udbetales rettidigt, og pengene har derfor ikke kunnet anvendes i selskabet i en længere periode.

Endvidere har de sene og uklare afregninger betydet ekstra møder og ekstra arbejde i forbindelse med revision/bogføring, hvilket har medført yderligere omkostninger og tidsforbrug.

Indklagede:

[Indklagede] har ikke svaret på Advokatnævnets henvendelser i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 19 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da [indklagede] ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt oplysninger modtaget fra [klager] til grund for afgørelsen.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokaten skal foretage afregning uden unødigt ophold. Afregningen skal indeholde den efter forholdene fornødne beskrivelse af det arbejde, som kræves honoreret.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] groft har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med afregningen af sagen for [klager].

Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at de to udstedte fakturaer af henholdsvis 30. december 2024 og 13. maj 2025 ikke indeholdt nogen beskrivelse af det arbejde, som [indklagede] opkrævede salær for, ligesom dette i øvrigt ikke fremgår andre steder af sagen, selvom dette er efterspurgt af [klager].

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at sagen efter det af [klager] oplyste fortsat ikke er slutafregnet, herunder har [indklagede] ikke afregnet de indbetalte sagsomkostninger på 20.000 kr. trods flere rykkere fra [klager].

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på den fremlagte e-mail- og SMS-korrespondance, hvoraf fremgår, at [indklagede] var enig i, at sagsomkostningerne på 20.000 kr. skulle overføres til [klager], men at beløbet, der var indbetalt til [indklagede] den 14. november 2025, efter det oplyste fortsat ikke er overført til [klager] trods flere rykkere. Der ses ikke at foreligge omstændigheder, der kan begrunde den manglende afregning.

Nævnet finder, at den manglende afregning af sagsomkostninger i sig selv udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Konklusion

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] groft har tilsidesat god

advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] er ved Advokatnævnets tre kendelser af 25. september 2025 pålagt bøder på henholdsvis 20.000 kr., 20.000 kr. og 100.000 kr. Sidstnævnte kendelse er den 24. februar 2026 genoptaget på grund af nye oplysninger, jf. § 25, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandlingen af klager over advokater m.v., og bøden er af Advokatnævnet nedsat til 80.000 kr. Da kendelsen i øvrigt er indbragt for domstolene, indgår den ikke ved sanktionsfastsættelsen i nærværende sag. [Indklagede] er derudover pålagt en tillægsbøde på 30.000 kr. ved kendelse af 24. februar 2026.

Det forhold, der er omfattet af nærværende sag, er dels begået forud for og dels efter kendelserne af 25. september 2025, hvor [indklagede] er pålagt bøder på samlet 70.000 kr., inkl. den efterfølgende tillægsbøde. Bøden skal derfor udmåles som en delvis tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Da en samtidig pådømmelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, ligesom der for så vidt angår den adfærd, der er begået efter kendelserne af 25. september 2025, er gentagelsesvirkning, og da der er tale om en grov tilsidesættelse i et andengangstilfælde, hvor også de tidligere overtrædelser var grove, pålægger Advokatnævnet herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. til dels princippet i straffelovens § 89, [indklagede] en delvis tillægsbøde, der skønsmæssigt udmåles til 60.000 kr.

Advokatnævnet pålægger i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 2, [indklagede] at betale de modtagne sagsomkostninger på 20.000 kr. til [klager] inden 7 dage fra modtagelse af denne kendelse. Ud over sagsomkostninger skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog sagsomkostningerne, til det tidspunkt, hvor [indklagede] overfører beløbet til [klager].

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet lægger til grund, at det opkrævede salær på 40.208,34 kr. inkl. moms udgør [indklagede]s endelige salær for sagens behandling, uanset at sagen efter det oplyste endnu ikke er slutafregnet. Advokatnævnet behandler derfor salærklagen.

Uanset at [indklagede] ikke over for Advokatnævnet nærmere har redegjort for det arbejde, som salæret vedrører, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for at nedsætte salæret.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at [indklagede] repræsenterede [klager] under en retssag ved [byretten] med en sagsgenstand på 114.517 kr., og at [klager] blev frifundet. Det, som [klager] har anført om forsinkelser, manglende afregning og utilstrækkelig kommunikation kan ikke i sig selv begrunde en nedsættelse af salæret.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

[Indklagede] pålægges at betale de modtagne sagsomkostninger på 20.000 kr. med tillæg af renter til [klager] inden 7 dage efter modtagelse af denne kendelse.

[Indklagede]s salær på 40.208,34 kr. inkl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard