advokatnævnet

DATO: 26.07.2026 **Sagsnr.2025-1319**

Indbragt for retten

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med sin sagsbehandling og salærinddrivelse, herunder bl.a. ved at true med konkurs og RKI-registrering, ved ikke at respektere aftaler om "no cure no pay", ved at yde mangelfuld rådgivning og ved at fakturere et udokumenteret salær og afvise forligsforhandlinger.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s samlede salær i forbindelse med flere sager.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. maj 2025.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] har bistået [klager] med en række sager, herunder bl.a. en sag om varemærkeret ved Sø- og Handelsretten samt drøftelser om anke af denne, rådgivning om og efterfølgende registrering af varemærker samt behandlinger af indsigelser vedrørende varemærkeregistreringer, en retssag mod en kunde samt flere inkassosager.

Kendelsen indeholder ikke en fuldt udførlig sagsfremstilling, idet centrale dele er gengivet.

Retssag om varemærkeret (journal nr. 830083)

I sommeren 2023 rejste et tysk selskab et krav vedrørende rettighederne til et produkt, som [klager] distribuerer i Danmark. Da der ikke kunne opnås enighed, indbragte det tyske selskab sagen for Sø- og Handelsretten, herunder med påstand om bl.a. forbud, destruktion af [klager]s varelager og overtagelse af immaterielle rettigheder til en række produkter samt betaling af vederlag og erstatning med samlet 500.000 kr.

Sø- og Handelsretten afsagde dom i sagen den 13. januar 2025, hvorved det tyske selskab fik medhold i de nedlagte påstande, idet beløbet til erstatning og vederlag dog blev fastsat til 400.000 kr. Samtidig blev [klager] pålagt at betale sagsomkostninger med 219.000 kr., hvoraf 200.000 kr. vedrørte dækning af advokatudgifter.

Efterfølgende pågik drøftelser om eventuel anke, og [indklagede] udarbejdede i den forbindelse et notat om opsættende virkning.

Der er i alt opkrævet 723.500 kr. ekskl. moms (904.375 kr. inkl. moms) for bistand i perioden 8. juni 2023 til 24. marts 2025. [Indklagede]s time-/sagsregnskab samt et uddrag af sagens akter er fremlagt for Advokatnævnet.

Varemærkeregistreringer og indsigelsessag (journal nr. 830611, 830612, 830613 og 830623)

[Indklagede] har tillige bistået med vurdering og udarbejdelse af registreringer af varemærker samt en indsigelse over for et EU-varemærke. Der ses sammenlagt at være opkrævet 200.150 kr. ekskl. moms for arbejdet hermed.

Inkassosager

Derudover har [indklagede] bistået med flere inkassosager. Der ses i henhold til de fremlagte fakturaer, hvoraf alene én (faktura nr. 2819) vedrører advokatsalær, at være opkrævet 1.000 kr. ekskl. moms.

Det er af [klager] oplyst, at der ikke blev inddrevet noget salær i den pågældende sag, og at opkrævningen derfor var i strid med en "no cure no pay"-aftale i inkassosagerne, hvorefter salæret skulle udgøre 25 % af det inddrevne beløb.

[Indklagede] har bl.a. oplyst, at det pågældende selskab, der skulle inddrives penge hos, var under konkurs, og at den almindelige inkassoproces derfor ikke kunne følges. Videre er det oplyst, at der blev rådgivet om moms- og skattefradrag for kravet, og at der blev opkrævet et væsentligt nedsat salær.

Øvrige sager

[Indklagede] har endvidere bistået i en retssag mod en kunde om betaling af et krav på 38.314,50 kr. for levering af varer.

Af en fremlagt e-mail af 27. september 2023 fra [indklagede]s kontor til [klager] fremgår, at der var drøftelser om, hvem kravet kunne rettes imod, herunder om [klager] havde givet samtykke til et debitorskift til kundens enkeltmandsvirksomhed [virksomhed A]. Betalingspåkravet blev efterfølgende indgivet mod enkeltmandsvirksomheden, og sagen overgik til civilretten.

Der er for Advokatnævnet fremlagt en byretsdom i sagen, der blev afsagt den 6. marts 2025. Heraf fremgår, at byretten frifandt kunden for [klager]s krav, idet retten ikke fandt det godtgjort, at der var et tilgodehavende mod kundens enkeltmandsvirksomhed, men at kravet derimod vedrørte kundens anpartsselskab, [virksomhed B].

Der ses ikke at være opkrævet salær i forbindelse med sagen, idet den fremlagte faktura (nr. 2942) vedrører udgifter til tolkebistand.

Inkassoskrivelse af 7. april 2025

Den 24. marts 2025 fremsendte [indklagede]s advokatfuldmægtig en slutafregning vedrørende bl.a. journal nr. 830083 til [klager] og gjorde samtidig opmærksom på en række tidligere ubetalte fakturaer. Der blev herved anmodet om betaling af alle sagerne inden 14 dage under henvisning til, at der tidligere var fremsendt rykkerskrivelser.

Af [klager]s direktørs e-mail af 26. marts 2025 til [indklagede] fremgår bl.a.:

> ”Jeg skriver i relation til de udestående salærer og fakturaer, som I har opgjort, samt de tilknyttede sager og fakturaer jeg har modtaget gennem de seneste måneder.
> Som du ved, har vi i samarbejde med jer håndteret en række sager, herunder både civile retssager, varemærkesager og inkassosager – hvilket jeg sætter stor pris på. Jeg anerkender det store arbejde og den tid, der er lagt i opgaverne.
>
> *Jeg ønsker derfor at høre, om der er mulighed for:*
> ***At opnå et nedslag eller en rabat***
> ***At indgå en realistisk afdragsordning*** – så vi kan begynde at betale i rater.
> Jeg er meget opsatte på at finde en løsning, der tilgodeser begge parter.
>
> Jeg ser frem til at høre, om der er mulighed for imødekommelse, og håber, at vi kan finde en ordning i fællesskab.”

[Indklagede] svarede samme dag bl.a. følgende:

> ”Som du også ved, så har vi brugt ualmindelig meget tid på sagerne, og vi kan ikke drive en advokatforretning uden at få betaling for vores gode arbejde.
>
> I skylder rigtig mange penge, og har ikke rigtig betalt særligt meget undervejs, selvom jeg og hele mit team har udført omfattende arbejde.
>
> Jeg har tidligere oplyst, at der IKKE er yderligere rabatter. I har fået mange rabatter undervejs og også på den seneste faktura.
>
> Hvis der skal en ordning af nogen art, hvilket jeg IKKE kan se pt, så kræver i det mindste, at i straks viser villighed til en større betaling. Den vil jeg se STRAKS.
>
> I har i mange måneder oplyst, at i ville betale, men der er IKKE gået nogen penge ind, uagtet du oplyste, at det hele var betalt senest 15. februar 2025.”

[Klager]s direktør efterspurgte herefter den 27. marts 2025 en præcis opgørelse over det resterende krav, så selskabet kunne forholde sig til den samlede sum. Derudover efterspurgte direktøren en bekræftelse på, at der ikke kom yderligere regninger.

Den 28. marts 2025 fremsendte [indklagede]s kontor på ny et overblik over

ubetalte fakturaer og opgjorde det samlede salærudestående. Det blev samtidig bekræftet, at der ikke ville blive fremsendt yderligere afregninger.

[Indklagede] fremsendte den 7. april 2025 en inkassoskrivelse til [klager]. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "[Advokatselskab] tager med nærværende skrivelse nedenstående skyld til retlig inkasso.
>
> Kravet kan opgøres således:
>
> *[…]*
>
> Beløbet på DKK 756.175,38 skyldes for fakturanummer 2306 af den 8. juni 2023 med forfaldsdato den 16. juni 2023, fakturanummer 2818 af 8. november 2024 med forfaldsdato den 12. november 2024, fakturanummer 2819 af 19. november 2024 med forfaldsdato den 27. november 2024, fakturanummer 2820 af 19. november 2024 med forfaldsdato den 22. november 2024, fakturanummer 2857 af 17. januar 2025 med forfaldsdato den 17. januar 2025, fakturanummer 2858 af 17. januar 2025 med forfaldsdato den 21. januar 2025, faktura 2937 af 24. marts 2025 med forfaldsdato den 28. marts 2025, faktura 2938 af 24. marts 2025 med forfaldsdato den 28. marts 2025, faktura 2939 af 24. marts 2025 med forfaldsdato den 1. april 2025, faktura 2940 af 24. marts 2025 med forfaldsdato den 28. marts 2025 og faktura 2942 af 28. marts 2025 med forfaldsdato den 4. april 2025.
>
> Der tages forbehold for selvstændigt at opkræve inkassoomkostninger for inddrivelse af de skyldige beløb vedrørende faktura 2937, 2938, 2939, 2940 og 2942, hvis der ikke betales inden 10 dage fra dags dato.
>
> Betaling af ovennævnte beløb skal betales til min klientkonto […] hos [bank]. De skal i forbindelse med indbetalingen anføre navn samt sagsnr. 830083, senest 10 dage fra dags dato, idet De må forvente, at der, såfremt betaling udebliver, vil blive anlagt retssag mod Dem, med yderligere omkostninger til følge.
>
> I har oplyst, at I ikke har indsigelser mod kravet. Såfremt De har indsigelser mod ovennævnte krav, skal disse fremsendes skriftligt til vores kontor senest 10 dage fra dags dato. Ved henvendelse i sagen

> bedes sagsnr.: 830083 anføres.
>
> Endvidere skal jeg bemærke, at vi kan foranledige Dem registreret som dårlig betaler i RKI, Debitor Registret og /eller KOB, der fører registre over personer og firmaer, der ikke betaler deres gæld. Disse oplysninger er tilgængelige for b.la. banker, kreditforeninger, offentlige myndigheder mv. efter domserhvervelse eller tilsvarende. Ved registrering i disse registre, må De dermed forvente, at De ikke længere er kreditværdig."

[Klager]s direktør anmodede på den baggrund den 10. april 2025 om et fysisk møde med henblik på gennemgang af de pågældende fakturaer. [Indklagede] svarede hertil, at [klager] måtte betale de fakturaer, som de mente, at de skulle betale, eller vise betalingsvillighed, før der var grundlag for et møde. Han henviste herved bl.a. til, at der havde været indgået mange aftaler, som ikke var blevet overholdt.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med sin sagsbehandling og salærinddrivelse, herunder bl.a. ved at true med konkurs og RKI-registrering, ved ikke at respektere aftaler om "no cure no pay", ved at yde mangelfuld rådgivning og ved at fakturere et udokumenteret salær og afvise forligsforhandlinger.

Det er til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] ved inkassoskrivelsen af 7. april 2025 – uden at indlede en dialog – krævede hele det bestridte beløb betalt og truede med både konkursbegæring og RKI-registrering på trods af, at der var gjort indsigelser og fremsat forslag om forlig. Det er [klager]s opfattelse, at skrivelsen derved udgjorde et utilbørligt pres.

Det er endvidere bl.a. gjort gældende, at der var en fast aftale om, at salæret i inkassosagerne udgjorde 25 % af det inddrevne beløb, hvorimod der ikke skulle betales salær ved manglende inddrivelse. Dette blev respekteret i andre sager, men ved faktura nr. 2819 blev der opkrævet salær i en sag, hvor der ikke blev inddrevet et beløb.

Herudover er det gjort gældende, at der i flere tilfælde blev ydet mangelfuld rådgivning, herunder bl.a. i relation til én af varemærkeregistreringerne, hvor der alene blev søgt beskyttelse i Danmark. Der blev skriftligt gjort opmærksom på, at beskyttelsen skulle gælde både Danmark og EU (EUIPO). Dette blev ikke efterlevet, og det endelige resultat levede derfor ikke op til opdraget. Videre blev der begået fejl i retssagen mod [virksomhed A], hvor kravet fejlagtigt blev fastholdt mod en forkert sagsøgt.

Endelig er det gjort gældende, at der blev fremsendt en slutafregning for et beløb på 200.000 kr. ekskl. moms den 24. marts 2025, uden at [klager] havde godkendt dette. Den oplyste "rabat" bygger på et fiktivt totalbeløb og har karakter af at være et pressionsmiddel.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes og har til støtte herfor henvist til det oven for anførte, herunder de begåede fejl og opkrævningen i strid med "no cure no pay"-aftalen i inkassosagerne.

Det samlede salær må anses for åbenbart urimeligt, da tidsregistrering ikke alene kan retfærdiggøre et så eksorbitant salær, navnlig ikke ved betydelig genbrug af materiale og mangelfuld kommunikation om opdraget. Det er samtidig gjort gældende, at de konkrete arbejdsopgaver hverken var særligt komplekse, tidskrævende eller usædvanlige i advokatbranchen og derfor ikke kunne begrunde de voldsomme timetakster.

Det er endvidere bl.a. gjort gældende, at varemærkeregistreringerne blev faktureret særskilt med 50.000 kr. ekskl. moms pr. sag, selvom arbejdet reelt var næsten identisk i de pågældende sager, og der fandt tydeligvis genbrug sted. Derudover vedrørte en stor del af det opkrævede salær varemærkesagen ved Sø- og Handelsretten, hvorunder [indklagede] bl.a. oplyste, at sagen med stor sandsynlighed ville blive vundet. Dette skete ikke, og resultatet understøtter derfor, at de udstedte fakturaer har været meget voldsomme og udover det rimelige.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået afvisning, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor overordnet gjort gældende, at det ikke er korrekt, at salærkravet var bestridt, herunder at der var gjort indsigelse, eller at der verserede en tvist forud for inkassoskrivelsen af 7. april 2025. Samtidig er der henvist til, at [indklagede] ikke er forpligtet til at acceptere forligsforslag eller indgå i forhandlinger om salæret.

[Indklagede] har i øvrigt bestridt, at [klager]s interesser ikke blev varetaget på behørig vis, herunder at der er begået faglige fejl, idet der er ydet faglig og grundig bistand i sagerne. Det er samtidig bestridt, at der er handlet i strid med en "no cure no pay"-aftale.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået afvisning, subsidiært godkendelse af salæret, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at formålet med klagen alene er at opnå et uberettiget moratorium. Det fremgår tydeligt af korrespondancen fra den 24. marts til den 10. april 2025, at [klager] anerkendte arbejdet, tiden og salæret, men anmodede om en afdragsordning. Selskabet havde imidlertid mange gange tidligere misligholdt afdragsordninger, og af denne grund betingede [indklagede] sig, at en ny afdragsordning skulle indeholde betalingen af et større beløb.

[Klager] er givetvis ikke i stand til at betale udeståendet, hvorfor salærklagen er blevet indgivet, uden at det er konkretiseret, hvordan man er kommet frem til påstanden om salærnedsættelse. Det er samtidig bemærket, at [klager]s sagsfremstilling er vildledende og ukorrekt.

Herudover er det bl.a. gjort gældende, at [indklagede] har udført omfattende arbejde, som [klager] pludseligt ikke ville betale for, selvom arbejdet er dokumenteret, herunder ved de i nærværende klagesag fremlagte akter. Der er herved samtidig henvist til de fremlagte salærredegørelser. Det er desuden anført, at der har været tale om et længerevarende, løbende forretningsforhold, hvorunder [indklagede] bl.a. har varetaget inkassosager samt varemærkeregistreringer, og [klager] har været bekendt med, at der blev afregnet efter medgået tid.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Inkassoskrivelsen af 7. april 2025

Det er ikke i sig selv i strid med god advokatskik, at en advokat i sin henvendelse til en skyldner, som bestrider fordringen, giver udtryk for, at advokaten tager fordringen til inkasso. En indberetning til RKI forudsætter imidlertid, at der foreligger en ubestridt eller retskraftig fordring, og en advokat, der ønsker at foretage en sådan indberetning, er derfor forpligtet til at foretage en nærmere undersøgelse af kravet for derved at sikre sig, at kravet ikke er bestridt. Et tilsvarende krav gælder forud for en trussel om indberetning.

4 medlemmer udtaler:

På trods af indholdet af [klager]s e-mail af 26. marts 2025, finder vi, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved i sin skrivelse af 7. april 2025 at fremsætte en trussel om indberetning til RKI. Vi har herunder lagt vægt på korrespondancen efter e-mailen af 26. marts 2026, hvorunder [klager] bl.a. efterspurgte et samlet overblik og en bekræftelse på, at der ikke ville komme yderligere afregninger. Samtidig har vi lagt vægt på, at [indklagede] i forbindelse med sin trussel om RKI-registrering gav en frist for fremsendelse af eventuelle indsigelser. Vi vurderer på den baggrund, at der på tidspunktet for afgivelsen af RKI-truslen ikke forelå fuldt fornødent grundlag for at konkludere, at kravet ikke var bestridt, og at [indklagede] i hvert fald burde have afventet udløbet af den frist, han selv havde fastsat for fremsættelse af indsigelser.

1 medlem udtaler:

Jeg finder, at fremsættelsen af truslen om RKI-registrering under de konkrete

omstændigheder ikke var i strid med god advokatskik. Jeg har herved lagt vægt på, at [klager] ikke forinden [indklagede]s skrivelse af 7. april 2025 havde fremsat indsigelser mod størrelsen af hverken de enkelte fakturaer eller det samlede skyldige beløb, men blot fremsat et ønske om rabat og en afdragsordning. Den omstændighed, at [indklagede] i sin skrivelse af 7. april 2025 – efter at have konstateret, at [klager] ikke havde fremsat indsigelser – gav en yderligere frist på 10 dage for fremsættelse af indsigelser, kan heller ikke anses som udtryk for, at [indklagede] var bekendt med, at kravet var bestridt.

Øvrigt

Advokatnævnet finder, at [klager] ikke i øvrigt har godtgjort, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik i sagerne. Nævnet har herunder bl.a. lagt vægt på, at resultatet af sagen mod [virksomhed A] ikke i sig selv kan begrunde, at der er begået faglige fejl i strid med god advokatskik, og at det ikke herudover er nærmere underbygget, at [indklagede] undlod at varetage [klager]s interesser på behørig vis, herunder handlede i strid med aftaler eller opkrævede et udokumenteret salær.

Konklusion

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, således at [indklagede] i det oven for anførte omfang findes at have tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] er ved Advokatnævnets kendelse af 26. marts 2021 pålagt en bøde på 10.000 kr., og ved kendelser af henholdsvis 28. juni 2024 og 30. januar 2025 blev han pålagt to bøder på 20.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik.

Kendelsen af 28. juni 2024 er indbragt for domstolene, hvor den fortsat verserer, og den tillægges derfor ikke gentagelsesvirkning. Kendelsen af 30. januar 2025 er stadfæstet ved Københavns Byrets dom af 7. april 2026, men idet der er ansøgt om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke dommen til landsretten, og Procesbevillingsnævnet på nuværende tidspunkt ikke har taget stilling til ansøgningen, tillægges kendelsen af 30. januar 2025 heller ikke gentagelsesvirkning.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 20.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Advokatnævnet bemærker indledningsvis, at udlæg til udgifter, herunder til retsafgifter, tolkebistand, gebyr til varemærkeansøgninger og lignende udlæg, som advokaten har afholdt på vegne af klienten, ikke udgør advokatsalær, som nævnet kan tage stilling til rimeligheden af.

Advokatnævnet lægger på baggrund af de fremlagte fakturaer til grund, at det opkrævede advokatsalær udgør 924.650 kr. ekskl. moms (1.115.812,50 kr. inkl. moms).

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Henset til det oplyste om det samlede arbejde forbundet med sagerne, der er understøttet af de fremlagte akter, herunder salærredegørelser, og idet det ikke er godtgjort, at der er begået faglige fejl, finder Advokatnævnet, at der ikke er grundlag for at nedsætte det samlede salær. Nævnet har samtidig særligt lagt vægt på karakteren og omfanget af sagen ved Sø- og Handelsretten.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

[Indklagede]s salær på 924.650 kr. ekskl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Anne Schultz-Nielsen