advokatnævnet

DATO: 28.04.2026 **Sagsnr.2024-2172**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 12. juli 2024, der er berigtiget den 16. juli 2024 samt ved tillægsanklageskrift af 16. oktober 2024, har Advokatrådet indklaget

[Indklagede]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1,
ved som advokat i perioden fra den 15. marts 2022 til den 30. juni 2022 at have indsat pengebeløb på en separat klientbankkonto oprettet til [selskab A], der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og have udbetalt beløb fra klientbankkontoen, herunder fakturaer, lønudbetalinger og feriepenge, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet virksomhedens klientkonto herved blev anvendt som driftsbankkonto for [selskab A].

Forhold 2

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1,
ved som afdækket i [dokumentaren] der blev offentliggjort den […] 2024, forud for den […] 2024 som advokat i en længere, men ikke nærmere tidsbestemt periode at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet virksomhedens klientkonto blev anvendt som driftsbankkonto for virksomheder bl.a. [selskab B], der var ejet af [ejer 1] og [ejer 2].

Forhold 3

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. retsplejelovens § 729 a, stk. 3, 3. pkt. og § 738, stk. 3,
ved som afdækket i [dokumentaren], der blev offentliggjort den […] 2024, forud for den […] 2024 i en ikke nærmere tidsbestemt periode som beskikket forsvarsadvokat for [X] i en straffesag at have modtaget genparter fra sagen, som hun overdrog til [X] på et USBstik, uagtet at overdragelse af forsvarsgenparter i en straffesag forudsætter politiets samtykke, at materialet skulle have været destrueret, samt at [X] over for [indklagede] indikerede, at han skulle anvende de udleverede forsvarergenparter til udøvelse af pression og vold over for et vidne i straffesagen.

Forhold 4

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 61, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,
ved som advokat i perioden fra den 30. juni 2024 til og med den 9. juli 2024 ikke at have tegnet ansvarsforsikring i henhold til en af Advokatrådet godkendt police.

Forhold 5

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 62, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,
ved som advokat i perioden fra den 30. juni 2024 til og med den 9. juli 2024 ikke at have stillet garanti i henhold til en af Advokatrådet godkendt garantiformular.

Parternes påstande:

Advokatrådet

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Advokatrådet har endvidere nedlagt påstand om, at [indklagede] samtidig pålægges en bøde for sagens forhold 4 og 5.

Endvidere har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] skal pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer, jf. § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed

ved behandling af klager over advokater m.v.

Indklagede

[Advokat A] har på vegne af [indklagede] principalt påstået afvisning af sagen, subsidiært udsættelse af sagen, mest subsidiært frifindelse.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] er født i 1982 og opnåede advokatbeskikkelse den 25. september 2017. Hun drev advokatvirksomhed fra [advokatfirma A].

[Indklagede] deponerede sin advokatbeskikkelse med virkning fra den 10. juli 2024.

[…]

Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 30. januar 2024 (sagsnr. 2022-2421) blev [indklagede] pålagt en bøde på 10.000 kr. for at have indgivet konkursbegæring, uden at betingelserne herfor var opfyldt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte […] på vegne af Advokatrådet, og [indklagede] mødte sammen med sin forsvarer, [advokat A].

Advokatnævnets formand vejledte [indklagede] om, at hun ikke havde pligt til at udtale sig.

[Indklagede] ønskede ikke at udtale sig.

[…]

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet

[…]

- -

Indklagede

[…]

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Påstandene om afvisning eller udsættelse af sagen

Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at afvise eller udsætte sagen som påstået af [indklagede]. […].

For så vidt angår [indklagede]s anmodning om at føre en række vidner bemærker nævnet, at det er Advokatnævnets almindelige praksis ikke at imødekomme anmodninger om vidneforklaring for nævnet.

Advokatnævnet finder, at der ikke er anledning til at fravige denne almindelige praksis i den foreliggende sag. Anmodningen om vidneforklaringer imødekommes derfor ikke.

Advokatnævnet finder endvidere, at [indklagede] ikke er fremkommet med oplysninger, som kan medføre, at nævnet ikke kan lægge vægt på underretningerne fra kuratorerne i [selskab A] og [selskab B] under konkurs.

Det indebærer, at nævnet i det følgende tager stilling til, om det på grundlag af de oplysninger, der er fremlagt i sagen, er godtgjort, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet realitetsbehandler herefter sagen.

Adfærden

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1 og 2

En advokat må ikke anvende sin klientkonto til brug for klientens eller tredjemands drift, medmindre dette sker som led i advokatvirksomhed, for eksempel i form af bobehandling. At en advokat stiller sin klientkonto til rådighed som driftskonto,

udgør ikke i sig selv et advokatopdrag.

Således følger det af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto. Videre følger det af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler, som advokaten opbevarer og disponerer over, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

På baggrund af særligt indberetningerne fra kuratorerne i [selskab A] og [selskab B] - begge selskaber nu under konkurs - samt de oplysninger, der er modtaget fra [myndighed A] og [myndighed B] finder Advokatnævnet, at det er godtgjort, at [indklagede] har stillet sin klientbankkonto til rådighed som driftskonto for en række selskaber, herunder specifikt selskaberne [selskab A] og [selskab B].

Det fremgår nærmere, at [indklagede] har administreret driftskonto for bl.a. de to selskaber, ved at hun har modtaget pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed, ligesom hun har udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var udbetalt til en klient eller som led i behandlingen af en klients sag.

For så vidt angår [selskab A] viser kontoudskrift fra [indklagede]s separate klientkonto i [bank A] (kontonr. […]), at der i perioden 16. marts til 30. juni 2022 har været en række faktura ind- og udbetalinger samt bl.a. straksoverførsler, lønudbetalinger, feriepenge mv. Videre fremgår det af oplysningerne fra [myndighed A] og [myndighed B], at der fra selskabet har været ind- og udbetalinger for 960.165,18 kr. på kontonr. […], herunder driftsudgifter, faktura ind- og udbetalinger og overførsler.

For så vidt angår [selskab B] viser oplysningerne fra [myndighed A] og [myndighed B], at der fra [indklagede]s klientkonto i [bank A] (kontonr. […]) har været ind- og udbetalinger for 13.275.619,36 kr., herunder driftsudgifter, faktura ind- og udbetalinger og overførsler. Dette understøttes af oplysningerne fra kurator i konkursboet, herunder de fremlagte kontoudtog fra [bank A], hvoraf fremgår, at

selskabets transaktioner i perioden 21. maj 2021 til 20. februar 2023 skete via [indklagede]s klientkonti. Det kan ud fra det forelagte konstateres, at [indklagede] via to forskellige klientkonti foretog et stort antal transaktioner, herunder bl.a. diverse overførsler, betaling af fakturaer og lønudbetalinger for mere end 15 mio. kr., hvoraf de 13.275.619,36 blev overført fra kontor nr. […].

Af oplysningerne fra [myndighed A] og [myndighed B] fremgår, at der er foretaget ind- og udbetalinger for mere end 32 mio. kr., fordelt på 355 indbetalinger og 961 udbetalinger, i de 13 selskaber, der ses at have haft separat klientkonto hos [indklagede].

Advokatnævnet finder herefter, at [indklagede] har handlet i strid med klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, og at hun herved særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Forhold 3

Det følger af retsplejelovens § 729 a, stk. 3, 3. pkt., at en forsvarer ikke uden forudgående samtykke fra politiet må overlevere akter fra en straffesag til en sigtet eller andre. Dette gælder politirapporter eller andet materiale, som forsvareren har modtaget fra politiet. Forsvareren må derimod gerne mundtligt give sin klient oplysning om materialets indhold, herunder i forbindelse med et møde med klienten oplæse eller genfortælle samtlige sagens bilag. Forsvareren må også i forbindelse med mødet med klienten lade klienten gennemse materialet.

Af retsplejelovens § 738, stk. 3, følger, at når forsvarerens hverv er endt, er denne forpligtet til at aflevere udleverede udskrifter og genparter af sagen til retten.

Formålet med bestemmelsen i retsplejelovens § 729 a, stk. 3, 3. pkt., er efter forarbejderne at undgå en uønsket og ukontrollabel spredning af skriftligt materiale.

Nævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at [indklagede], uden forudgående samtykke fra politiet, via et USB-stik overleverede omfattende sagsmateriale fra en afsluttet straffesag til [X], som hun tidligere havde været beskikket forsvarer for.

Advokatnævnet finder, at det er en skærpende omstændighed, at [indklagede] måtte have indset, at det overleverede materiale kunne blive misbrugt af [X].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] særdeles groft har tilsidesat god advokatskik jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i strid med retsplejelovens § 729 a, stk. 3, 3. pkt. at overlevere materiale fra straffesagen til [X], hvorved [indklagede] er gået langt videre, end berettigede hensyn til varetagelse af hendes klients interesser tilsiger.

Forhold 4 og 5

Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garanti er en grundlæggende forudsætning for at drive advokatvirksomhed på forsvarlig vis og er af afgørende betydning for en advokats klients muligheder for at undgå økonomisk tab ved advokatens eventuelle fejl og forsømmelser. Alle advokater har derfor pligt til at tegne en ansvarsforsikring og stille garanti, jf. §§ 46 og 47 i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund (tidligere §§ 61 og 62).

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved i perioden 30. juni til 9. juli 2024 ikke at have haft ansvarsforsikring og garanti.

Manglende forsikring og garanti anses som udgangspunkt for en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Under de konkrete omstændigheder har Advokatnævnet i formildende retning lagt vægt på, at [indklagede] efter det oplyste sendte sin advokatbeskikkelse til Civilstyrelsen, umiddelbart efter at hendes forsikring og garanti var ophørt, men at postvæsenet var 8-10 dage om at bringe brevet frem.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Særligt om betydningen af mulige trusler mv.

[Indklagede] har med hensyn til forhold 1-3 anført, at hun har været udsat for trusler mv., som har været bestemmende for en række af hendes handlinger.

Advokatnævnet finder, at det forhold, at en advokat måtte have været udsat for trusler mv., som udgangspunkt ikke indebærer, at advokaten herved kan undgå at ifalde disciplinært ansvar ved tilsidesættelse af god advokatskik. Advokaten må i givet fald som udgangspunkt søge at imødegå trusler mv., eksempelvis ved at

foretage politianmeldelse.

I den foreliggende sag finder Advokatnævnet, at der ikke er oplyst om særlige omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse af det omtalte udgangspunkt. Der er derfor ikke som følge af det, som [indklagede] har anført om at have været udsat for trusler mv., grundlag for at fritage hende for ansvar for særdeles grove tilsidesættelser af god advokatskik som beskrevet ovenfor under sagens forhold 1-3.

Konklusion

Det følger af retsplejelovens § 147 c, stk. 8, at hvis en advokat har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved de ovennævnte forhold har gjort sig skyldig i gentagne og særdeles grove overtrædelser af sine pligter som advokat.

Uanset at [indklagede] kun én gang tidligere er sanktioneret af Advokatnævnet, finder nævnet, at der ved de anførte særdeles grove tilsidesættelser af god advokatskik er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at [indklagede] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8. Advokatnævnet finder derfor, at hun i medfør af denne bestemmelse skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Nævnet har ved vurderingen særligt lagt vægt på, at [indklagede] i en periode på flere år har tilsidesat klientkontovedtægtens bestemmelser ved at stille sin klientkonto til rådighed for flere selskaber og har håndteret store millionbeløb gennem et betydeligt antal transaktioner. Der er også lagt vægt på, at [indklagede] efter det oplyste bl.a. overførte løn, betalte fakturaer og overførte beløb efter instruks og uden nogen kontrol af overførslerne og betalingerne, samt at hun herved måtte have indset, at hun med sine dispositioner kunne risikere at medvirke til overtrædelser af bl.a. hvidvaskloven og skattelovgivningen.

Nævnet finder, at [indklagede]s uberettigede anvendelse af klientkonti (sagens forhold 1 og 2) i sig selv kan begrunde, at hun frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Det af [indklagede] anførte om, at hun har været udsat for trusler mv., kan ikke føre til en anden vurdering.

Advokatnævnet har den 28. august 2023 truffet beslutning om at ændre sin praksis således, at der i sager, hvor nævnet træffer afgørelse om ubetinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, også kan blive pålagt en samtidig bøde. Det blev i relation hertil besluttet, at praksisændringen finder anvendelse på forhold, der er begået efter den 1. oktober 2023.

Forhold 1, 2 og 3 er efter det oplyste begået før den 1. oktober 2023, og forhold 4 og 5 er begået efter den 1. oktober 2023.

Herefter og efter en samlet vurdering finder nævnet, at [indklagede] ikke tillige skal pålægges en bøde.

Henset til sagens resultat tager Advokatnævnet påstanden om, at [indklagede] pålægges at betale omkostninger til den udpegede forsvarer til følge, jf. § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

[Indklagede] kan forlange afgørelsen indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

[Indklagede] pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard