advokatnævnet

DATO: 29.06.2026 **Sagsnr.2025-1653**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager 1] og [klager 2] klaget over [indklagede], [by 1].

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at anlægge en retssag uden fornødne, forudgående undersøgelser af grundlaget herfor, ved ikke rettidigt at indgive et påstandsdokument og ved efter rettens afvisning af sagen at søge denne fortsat ved retten uden deres samtykke.

[Advokat A] har endvidere på vegne af [klager 1] og [klager 2] klaget over [indklagede]s salær på 15.640 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 10. juni 2025.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] repræsenterede [virksomhed A] under en retssag mod [virksomhed B] om et krav på 325.000 kr. med tillæg af renter vedrørende manglende betaling for servicering og beplantning af et område. [klager 1] og [klager 2] var interessenter i [virksomhed A]. Interessenternes forældre, [X] og [Y], varetog deres interesser under retssagen.

[Advokat A] har fremlagt [virksomhed B]s årsrapport for 2022, hvoraf fremgår bl.a., at selskabet havde en negativ egenkapital på 711.992 kr.

Ved faktura af 14. juni 2023 opkrævede [indklagede] et salær på 4.700 kr. ekskl. moms hos [virksomhed A] for bistand i sagen, herunder oprettelse og journalisering af sagen, møde om sagen den 23. maj 2023, korrespondance og udarbejdelse af stævning.

Den 20. juni 2023 udtog [indklagede] stævning i sagen ved [byretten]. Den 21. august og 12. september 2023 indgav parterne svarskrift og replik.

Ved faktura af 13. september 2023 opkrævede [indklagede] et salær på 5.500 kr. ekskl. moms hos [virksomhed A] for arbejde med sagen, herunder korrespondance, telefoniske drøftelser, gennemgang af svarskrift, møde om sagen den 31. august 2023 og udarbejdelse af replik.

Det fremgår af sagen, at der den 15. september 2023 blev afholdt forberedende retsmøde, og at retten i den forbindelse pålagde parterne af indlevere påstandsdokument senest den 4. juni 2024, jf. retsplejelovens § 357, stk. 1, og at retten samtidig oplyste, at manglende rettidig indlevering af påstandsdokument kunne medføre udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5. Endvidere fremgår det, at retten ved indkaldelse af 18. september 2023 til hovedforhandling påmindede parterne om fristen og udeblivelsesvirkningen.

Den 19. oktober og 9. november 2023 indleverede parterne henholdsvis duplik og supplerende processkrift.

Ved faktura af 9. november 2023 opkrævede [indklagede] et salær på 3.400 kr. ekskl. moms hos [virksomhed A] for bistand i sagen, herunder gennemgang af duplik, nogen korrespondance, møde af 8. november 2023 og udarbejdelse af supplerende processkrift.

Ved faktura af 15. april 2024 opkrævede [indklagede] et a conto salær på 2.040 kr. ekskl. moms hos [virksomhed A].

Den 14. maj og den 4. juni 2024 indgav parterne processkrift A og processkrift 1. Det fremgår af sagen, at [virksomhed B] samme dato, den 4. juni 2024, indgav påstandsdokument, men at [indklagede] som følge af en fejl først indleverede dette den 5. juni 2024 uden en begrundelse for fristoverskridelsen.

Ved kendelse af 13. juni 2024 afviste retten sagen og aflyste hovedforhandlingen berammet til den 18. juni 2024 med den begrundelse bl.a., at [indklagede] ikke havde indgivet påstandsdokumentet rettidigt, og at der ikke forelå undskyldende omstændigheder, som undtagelsesvist gav grundlag for ikke at tillægge den manglende indlevering af påstandsdokument udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5. Samtidig bad retten parterne om at indlevere bemærkninger til spørgsmålet om sagsomkostninger.

[Advokat A] har oplyst, at interessenterne først blev bekendt med det for sent indleverede påstandsdokument, at sagen var afvist, og at hovedforhandlingen var aflyst, da de mødte op i retten den 18. juni 2024.

Af udskrift fra [byretten]s retsbog af 19. juni 2024 fremgår bl.a., at retten fastslog, at [virksomhed A] skulle betale sagsomkostninger på 25.000 kr. til [virksomhed B]. Parterne er enige om, at dette beløb blev betalt af [indklagede].

Det fremgår af sagen, at [indklagede] herefter søgte sagen fortsat ved retten. [Indklagede] har oplyst, at han indgav en ny stævning. Denne er ikke fremlagt, og tidspunkt for dens indgivelse er ikke oplyst for Advokatnævnet. Parterne har oplyst, at [indklagede] foretog dette sagsskridt af egen drift, og [indklagede] har oplyst, at det var hans opfattelse, at [X] og [Y] på tidspunktet var på ferie, og at det var hans opgave at foretage relevante handlinger for, at retssagen kunne fortsættes.

I e-mail af 26. juli 2024 til [indklagede] anførte [X] bl.a.:

> ”Netop hjemvendt fra ferie ser jeg til min overraskelse, at du har genåbnet sagen mod [virksomhed B] mod vor aftale af den 2. juli. Den sag blev som bekendt "aflyst" den 13. juni 2024 pga. for sendt indsendte dokumenter fra din side.
>
> I samme aftale bad du mig iøvrigt også om at finde en anden advokat!
>
> I øvrigt bekræfter jeg herved, at - som dommeren noterede - sagen "aflyst" pga. advokatfejl.
>
> *Hovedforhandlingen i* [byretten] blev som bekendt også "aflyst" 5 dage forinden, hvilke du også havde overset, da vi mødte op den 18. juni.

> Du bekræftede i samme samtale, at du havde betalt de dømte kr. 25.000 til modparten. Jeg er også klar over, at hvis en advokat begår fejl, har han pligt til at anmelde det over for forsikringen.
>
> På denne baggrund er du erstatningsansvarlig til at tilbagebetale mine omkostninger til dig på kr. 29.050 samt det påståede beløb kr. 325.000.
>
> Det samlede erstatningspligtige beløb kr. 354.050 bedes indsat på konto […]"

Ved e-mail af 5. september 2024 til retten skrev [X] bl.a., at hun til sin overraskelse kunne konstatere, at sagen verserede ved retten, selvom hun flere gange havde meddelt [indklagede], at sagen ikke skulle genoptages og ikke havde givet ham tilladelse til at anmode om genoptagelsen, idet hun bad retten om at stoppe ham.

I brev af 17. september 2024 til [virksomhed A] skrev [indklagede] bl.a.:

> "Den 20.06.2023 anlagde vi sagen mod [virksomhed B]. Ved en formel fejl blev påstandsdokumentet ikke indleveret, så da der er tale om en formel fejl, er der intet til hinder for, at der fortsat kan søges en realitetsafgørelse, altså en afgørelse af, om [virksomhed B] er ansvarlig for betaling af kr. 325.000,00.
> Det skal selvfølgelig prøves, og jeg iværksatte stævning. Der foreligger nu også svarskrift, mens I var på ferie. Jeg har ikke nogen henvendelse fra en anden advokat om, at I ikke ønskede min hjælp.
>
> P.g.a. den oprindelige formelle fejl har jeg betalt de kr. 25.000,00 i sagsomkostninger. Til min overraskelse ser jeg så, Jeres skrivelse af den 05.09.2024 til [byretten]. Jeg betragter henvendelsen som stærkt illoyal overfor Jeres egen advokat, og på den baggrund kan jeg selvfølgelig ikke fortsætte som Jeres advokat. Jeg har bedt retten om at give Jer en frist, således at I kan kontakte en ny advokat, som kan rådgive Jer vedrørende sagen mod [virksomhed B]. I gav ikke møde den 13.09.2024 kl. 9.30, og jeg anser vores forhold for ødelagt, og jeg udtræder, så snart jeg har hørt fra Jeres nye advokat.
>
> Der skal således en realitetsafgørelse til, altså om I har et krav mod [virksomhed B], eller I ikke har.

> Du, [X], skal vide, at jeg ikke er erstatningsansvarlig for kr. 325.000,00. Jeg kan godt se, at det vil være nemmest vej for Jer at gå den vej, men der skal en realitetsprøvelse til. Hvis I alligevel vælger ikke at kontakte en ny advokat og samtidig vælger at hæve nærværende sag, har du ikke begrænset dit tab, og i og med at du har en tabsbegrænsningspligt, bliver sagen mod [virksomhed B] nødt til at fortsætte.
>
> Alt materiale − og det gælder også ekstrakten − skal jeg nok sende til Jeres ny advokat. Meddel mig venligst dennes navn og adresse, så sender jeg det straks.
>
> Afslutningsvis bemærkes, at du har skrevet til [byretten], at sagen ikke kan genoptages. Dette er klart fejlagtigt, sagen kan netop realitetsbehandles, og det er det, sagen handler om, ikke en sag mod undertegnede."

Ved meddelelse af samme dato, den 17. september 2024, til retten skrev [indklagede] bl.a.:

> "[X], som repræsenterer [virksomhed A] har kontaktet [byretten] ved mail af den 05.09.2024. P.g.a. en formel fejl blev den oprindelige retssag ikke gennemført. Med henblik på en realitetsafgørelse anlagde jeg naturligvis en ny retssag umiddelbart herefter, dels for at fastholde kravet mod [virksomhed B], som min klient hele tiden har ønsket, og dels også for at opfylde [virksomhed A]s tabsbegrænsningspligt.
> Det er ikke rigtigt, at [X] har bedt mig stoppe nærværende sag. Mig bekendt er dette ønske først blevet introduceret overfor undertegnede efter [X]s ferie.
> Der er ingen tvivl om, at forholdet mellem min klient og undertegnede er ødelagt, og følgelig ønsker jeg ikke at fortsætte sagen på baggrund af [X]s henvendelse til [byretten]. Derfor udtræder jeg af sagen, når en ny advokat indtræder, og jeg skal i det hele anmode om, at retten fastsætter en frist for, at [X] får en ny advokat og forhåbentlig får rådgivning om, at sagen mod [virksomhed B] kan realitetsføres. Der foreligger pt. svarskrift, og sagen kan formentlig behandles ret hurtigt.
>
> Jeg læser [X]s mail på den måde, at hun fejlagtig tror, at undertegnede er erstatningsansvarlig for kr. 325.000,00, hvilket ingenlunde er tilfældet. Hvis [X] af egen drift hæver nærværende sag, opfylder hun ikke sin tabsbegrænsningspligt. Hun har i høj grad

> brug for en ny advokat, som kan rådgive hende og gennemføre sagen mod [virksomhed B], alternativt rådgive hende om konsekvenserne af, at hæve nærværende sag."

Ved brev af 27. september 2024 skrev [indklagede] til [forsikring A], hvor han havde sin advokatansvarsforsikring, bl.a.:

> "For god ordens skyld har jeg valgt at kontakte Dem i anledning af en mulig skade.
>
> Jeg er afgjort af den opfattelse, at der intet er at komme efter, men for alle tilfældes skyld anmelder jeg en potentiel skade.
>
> Det er uomtvistelig, at jeg har lavet en fejl, ved ikke at have indleveret et påstandsdokument til tiden. Undskyldningen er, at det var den dag, hvor min advokatforretning blev overdraget, efter at jeg havde solgt den få dage forinden.
>
> Jeg vedlægger retsbogsudskrift hvoraf det ses, hvad der er sket. De idømte sagsomkostninger på kr. 25.000,00 har jeg selv betalt, idet jeg hos Dem har en selvrisiko på kr. 39.000,00, og det er baggrunden for, at De ikke har modtaget sagen tidligere.
>
> Når så min klient åbenbart mener, hvilket er helt fejlagtigt, at jeg er ansvarlig for et muligt krav, de har mod sagsøgte, har jeg meget vanskelig ved at se rigtigheden heraf.
>
> Jeg har selvfølgelig med det samme anlagt en ny sag, og jeg vedlægger kopi af den nye stævning, og der er også kommet et svarskrift, som ligeledes vedlægges.
>
> Som det ses, skal der foretages en prøvelse af, om der foreligger et krav, og baggrunden for at undertegnede ikke er ansvarlig er, at kravet i realiteten fortsat ikke er prøvet af domstolene.
> *Det er det, vi er i gang med.*"

Det fremgår af udskrift af retsbogen fra [byretten] af 14. oktober 2024, at [virksomhed A] hævede sagen den 24. september 2024 og blev pålagt at betale 7.800 kr. i sagsomkostninger til [virksomhed B].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Advokat A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at anlægge en retssag uden fornødne, forudgående undersøgelser af grundlaget herfor, ved ikke rettidigt at indgive et påstandsdokument og ved efter rettens afvisning af sagen at søge denne fortsat ved retten uden deres samtykke.

[Advokat A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] ikke indleverede påstandsdokument inden for den af retten fastsatte frist til den 4. juni 2024, og derfor blev sagen afvist af retten. [Indklagede] orienterede ikke om, at sagen som følge af fristoverskridelsen blev afvist ved rettens kendelse af 13. juni 2024, og dette blev først konstateret af klienterne ved fremmøde i retten den 18. juni 2024. Efterfølgende indgav [indklagede] egenhændigt en ny stævning til retten i sagen, idet han ikke havde modtaget samtykke til at anlægge denne, og selv efter modtagelsen af e-mail af 26. juli 2024 fra [X] undlod [indklagede] at hæve sagen. På den baggrund så hun sig nødsaget til selv at skrive til retten den 5. september 2024. Det er gjort gældende, at en advokat alene kan udtage stævning på vegne af en klient, når der foreligger bemyndigelse hertil.

Det er gjort gældende, at det i praksis er fastslået gentagne gange, at manglende indlevering af processkrifter eller manglende fremmøde til retsmøde, som medfører afvisning af sagen, er i strid med god advokatskik, jf. bl.a. sagsnr. 2025-298. Det kan ikke ændre herpå, at [indklagede] anlagde en ny sag.

Endvidere har [advokat A] gjort gældende, at det forud for et sagsanlæg for en klient påhviler en advokat at vurdere sandsynligheden for at vinde sagen, sagens omkostninger, og om det er realistisk, at et eventuelt opnået krav kan betales. [Indklagede] har selv erkendt, at han ikke undersøgte om modparten, [virksomhed B], havde betalingsevne til at fyldestgøre efter en dom. Den årsrapport, som forelå for [virksomhed B] på tidspunktet for udtagelsen af stævning, viste en negativ egenkapital på 711.992 kr. Uanset, om sagen var blevet vundet ved dom, havde sandsynligheden for at opnå betaling været meget ringe, og sagen burde derfor aldrig have været anlagt.

[Advokat A] har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tage [indklagede]s afvisningspåstand til følge, idet interessenterne overtog rettigheder og forpligtelser fra [virksomhed A], da sidstnævnte ophørte. Det tilkommer bl.a. interessenterne at klage og udtage stævning, jf. retsplejelovens §§ 250 og 255, hvorefter også en klagesag hos Advokatnævnet kan gennemføres af interessenterne enkeltvis eller samlet.

Salærklagen

[Advokat A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] påstået, at [indklagede]s salær skal bortfalde og har til støtte herfor bl.a. gentaget anbringenderne ad adfærdsklagen.

Endvidere har [advokat A] påstået, at [indklagede] skal dække [klager 1] og [klager 2]s sagsomkostninger.

[Advokat A] har anført, at [klager 1] og [klager 2] led tab som følge af fristoverskridelsen. Det er bestridt, at tabet blev lidt på grund af den manglende gennemførelse af den genoptagne sag. Det var [indklagede]s adfærd, som udløste tabet, og det kunne ikke kræves, at [klager 1] og [klager 2] som led i deres tabsbegrænsningspligt skulle gennemføre en ny, langvarig og omkostningstung retssag for at rette op på [indklagede]s fejl. Det er også gjort gældende, at sagen aldrig burde have været anlagt henset til modpartens ringe betalingsevne, som fremgik af en årsrapport på tidspunktet for sagens anlæggelse. Det arbejde, som [indklagede] udførte i sagen, var således uden værdi, og salæret skal derfor bortfalde, jf. principperne i Advokatnævnets kendelse med sagsnr. 2012-1401, hvoraf fremgår: ”Det af indklagede udførte arbejde med sagen ses ikke at have haft værdi for klager, og Advokatnævnet finder derfor, at indklagedes salær skal bortfalde, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1. Der er i den forbindelse lagt vægt på, at arbejdet i sagen efter nævnets opfattelse er af ualmindelig ringe kvalitet, og at klager efterfølgende har måttet antage en anden advokat til at færdiggøre sagen.”

Det er også anført, at [indklagede] instruerede [klager 1] og [klager 2] i at antage en anden advokat, og en eventuel ny advokat ville derfor skulle begynde forfra i væsentligt omfang.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Til støtte for afvisningspåstanden har [indklagede] gjort gældende bl.a., at [virksomhed A] er ophørt, og derfor kan dette ikke være part i en sag for Advokatnævnet. Det ophørte [virksomhed A] har ikke retsevne eller processuel partsevne, ligesom det helt parallelt gælder, at konkursboer og dødsboer kun har partshabilitet, så længe de eksisterer. Endvidere er det gjort gældende, at klagen er grundløs.

Til støtte for påstanden om frifindelse har [indklagede] gjort gældende bl.a., at han udbedrede fejlen vedrørende manglende indlevering af påstandsdokument omgående ved indlevering af en ny stævning. På dette tidspunkt havde [indklagede] ikke modtaget besked fra [virksomhed A] eller en anden advokat om, at der ikke skulle anlægges en ny retssag. På tidspunktet for indgivelsen af den nye stævning var [X] og [Y] på ferie, og det var følgelig [indklagede]s opgave at foretage relevante sagsskridt med henblik på, at sagen mod [virksomhed B] kunne fortsættes. Det var en fejl ikke at indlevere påstandsdokument rettidigt, men fejlen blev håndteret uden tab for [virksomhed A], og selv advokater har ret til udbedring. [Indklagede] har bestridt, at hans adfærd har pådraget ansvar og tab.

Det er gjort gældende, at [indklagede] ved brev af 17. september 2024 til [virksomhed A] instruerede i at kontakte en ny advokat, og han rådgav om de uheldige konsekvenser ved at hæve den ”nye retssag”. [X] valgte at hæve den ”nye retssag” med det resultat, at [virksomhed A] blev pålagt at betale sagsomkostninger på 8.608 kr. til modparten, og ved dette sagsskridt begrænsede [virksomhed A] ikke dets tab. Det havde ikke været nødvendigt for [virksomhed A] at gennemgå en ny og omkostningstung retssag, idet sagen var klar til gennemførelse og genberammelse.

[Indklagede] har endvidere anført, at han har kontaktet sit forsikringsselskab, som har vurderet, at der ikke foreligger et ansvarsgrundlag i sagen. [Indklagede] har også anført, at han på det kraftigste skal tage afstand fra, at han på nogen måde skulle have stillet [virksomhed A] i udsigt, at sagen mod [virksomhed B] kunne vindes. Han har på intet tidspunkt undersøgt, om [virksomhed B] kunne opfylde en eventuel dom med positivt resultat, og følgelig

tager han også kraftig afstand fra, at han skulle have udtalt sig om, at der kunne forventes efterfølgende betaling fra [virksomhed B].

Samtidig har [indklagede] gjort gældende, at der blev foretaget undersøgelser af [virksomhed B]s økonomi, hvilken blev drøftet med [virksomhed A]. Det var under hele sagsforløbet [virksomhed A]s ønske, at der skulle anlægges en retssag.

Salærklagen

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært godkendelse af salæret.

Til støtte for afvisningspåstanden har [indklagede] gentaget anbringenderne ad adfærdsklagen.

Til støtte for påstanden om godkendelse af salæret har [indklagede] gjort gældende bl.a., at han har håndteret retssagen mod [virksomhed B] relevant og følgelig er fuldt ud berettiget til det opkrævede salær. [Indklagede]s bistand omfattede den oprindelige sag, herunder udarbejdelse af ekstrakt, og hans arbejde blev genanvendt i den "nye retssag". Efter fremkomsten af modpartens svarskrift, var sagen klar til ny berammelse, hvorved det udførte arbejde havde værdi. Det forhold, at [virksomhed A] efterfølgende hævede sagen, kan ikke medføre, at salæret skal tilbagebetales.

[Indklagede] har anført, at det er korrekt, at påstandsdokumentet ikke blev indleveret rettidigt, men fejlen blev udbedret omgående ved indlevering af en ny stævning. Herved opstod ikke andet tab end sagsomkostninger, og retten tilkendte øjeblikkeligt modparten 25.000 kr., som [indklagede] selv betalte.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Formalitetsindsigelserne vedrørende adfærds- og salærklagen

Advokatnævnet lægger til grund, at [virksomhed A] er ophørt efter afslutningen af [indklagede]s bistand i sagen.

Nævnet finder, at [klager 1] og [klager 2] som forhenværende interessenter i [virksomhed A] har den fornødne retlige interesse i adfærds- og salærklagen over [indklagede]. Advokatnævnet har herved lagt vægt på retsvirkningerne af et interessentskab, herunder bl.a. interessenternes personlige og ubegrænsede hæftelse for interessentskabets økonomiske forpligtelser.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Undersøgelser af og rådgivning om grundlaget for sagsanlægget

Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt der forud for sagsanlægget mod [virksomhed B] blev foretaget undersøgelser af dette selskabs økonomiske stilling, og om forholdet blev drøftet mellem [virksomhed A] og [indklagede].

Henset til, at ovennævnte forhold er omtvistede og uafklarede, kan Advokatnævnet på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til, om [indklagede] på behørig vis har varetaget [virksomhed A]s interesser i disse forhold, og nævnet afviser derfor dette klagepunkt.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise sager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 10, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

For sent indgivet påstandsdokument

Det er afgørende for tilliden til advokater, at advokaten overholder fastsatte frister, ligesom overskridelse af en frist kan have alvorlige konsekvenser for klienten.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at overholde den af [byretten] fastsatte frist for at indlevere påstandsdokument, hvorefter sagen blev afvist af retten.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at fristoverskridelsen efter det oplyste skete den dag, hvor [indklagede] overdrog sit advokatkontor.

Indgivelse af ny stævning uden samtykke

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] uden samtykke fra [virksomhed A] anmodede retten om at fortsætte sagen.

Nævnet finder, at [indklagede] herved har tilsidesat god advokatskik. Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på bl.a., at det fremgår af e-mail af 26. juli 2024 fra [X] til [indklagede], at hun netop havde konstateret, at han havde genåbnet sagen hos retten i strid med det aftalte den 2. juli 2024. [Indklagede] ses heroverfor ikke at have godtgjort, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, som gjorde det nødvendigt for at varetage [virksomhed A]s interesser, at han indgav en ny stævning eller anmodede retten om at genoptage sagen uden forinden at have drøftet forholdet med [virksomhed A] og opnået samtykke til dette væsentlige sagsskridt, eller at han i den forbindelse har henvendt sig til [virksomhed A].

Konklusion

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] efter en samlet vurdering af sagens forløb groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Det er en skærpende omstændighed, at [indklagede] ikke ses at have orienteret [virksomhed A] om, at sagen som følge af fristoverskridelsen for indlevering af påstandsdokument var blevet afvist af retten, og at dette først blev konstateret af [virksomhed A] ved fremmøde i retten den 18. juni 2024, samt at [indklagede] ikke orienterede [virksomhed A] om, at han havde genoptaget sagen ved retten.

Advokatnævnet har ved kendelser af 29. august 2016, 29. november 2018, 28. november 2023 og 12. december 2025 pålagt [indklagede] bøder på henholdsvis 10.000 kr., 20.000 kr., 40.000 kr. og 100.000 kr. for tilsidesættelser af god advokatskik.

Forholdene i nærværende sag er begået forud for Advokatnævnets kendelse af 12. december 2025, hvorved [indklagede] blev pålagt en bøde på 100.000 kr. Bøden fastsættes derfor som en tillægsbøde i forhold til den tidligere bøde, jf.

princippet i straffelovens § 89. Da Advokatnævnet som udgangspunkt anvender absolut kumulation ved bødefastsættelse – det vil sige absolut sammenlægning af bøderne uden et samlet fradrag – har dette ikke betydning for bødens størrelse, men det betyder, at den her fastsatte bøde ikke vil blive talt med som et selvstændigt gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en bøde i anledning af nye forhold.

Advokatnævnet pålægger herefter, og henset til at [indklagede] groft har tilsidesat god advokatskik, [indklagede] en tillægsbøde på 50.000 kr. i medfør at retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Advokatnævnet finder under de konkrete omstændigheder, at fristen for at klage over det af [indklagede] opkrævede salær skal regnes fra den 17. september 2024, hvor [indklagede] sendte brev til [virksomhed A] vedrørende klientforholdets afslutning, og at salærklagen herefter må anses for rettidigt indgivet.

Det bemærkes, at Advokatnævnet ikke har kompetence til at påkende, om [indklagede] er erstatningsansvarlig over for [klager 1] og [klager 2], herunder for så vidt angår retsafgift og dækning af de af retten tilkendte sagsomkostninger til modparten ved sagens hævelse.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

På baggrund af de fremlagte fakturaer i sagen, lægger nævnet til grund, at [indklagede] samlet har opkrævet et salær på 15.640 kr. ekskl. moms hos [virksomhed A] for sagens behandling.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Henset til, at [indklagede] bistod [virksomhed A] med forberedelsen af en

retssag med en sagsgenstandsværdi på 325.000 kr. med tillæg af renter over en længerevarende periode, finder Advokatnævnet, at det opkrævede salær ikke kan anses for urimeligt. Nævnet bemærker i den forbindelse, at [indklagede] ikke ses at have opkrævet salær siden 15. april 2024, og at der således ikke ses at være blevet opkrævet salær for den afsluttende del af sagens forberedelse, herunder for udfærdigelsen af det for sent indgivne påstandsdokument eller genoptagelsen af sagen.

Under de konkrete omstændigheder, kan det ikke føre til en anden vurdering, at [virksomhed A] ikke opnåede den forventede realitetsbehandling af sagen ved retten, idet nævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte [indklagede]s forklaring om, at det af ham udførte arbejde kunne anvendes ved sagens fortsættelse. Det bemærkes i den forbindelse, at [virksomhed A] hævede sagen, før retten havde lejlighed til at tage stilling til, om sagen skulle genoptages, og nævnet kan derfor ikke fastslå, om den af [indklagede] overskredne frist for påstandsdokument endeligt afskar [virksomhed A] fra at kunne opnå en materiel prøvelse af sagen ved retten.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

En del af klagen afvises efter dens beskaffenhed, og [indklagede] pålægges i øvrigt en tillægsbøde til statskassen på 50.000 kr.

[Indklagede]s salær på 15.640 kr. ekskl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Steen Mejer