advokatnævnet

DATO: 09.01.2026 **Sagsnr.2024-2892**

Retten I Odense DOM

afsagt den 9. januar 2026

Sag BS-20540/2025-ODE

[Indklagede]

([Indklagede]) mod

Advokatnævnet

(advokat Claus Guldager)

Denne afgørelse er truffet af dommer Torben Østergreen-Johansen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 15. april 2025.

Sagen drejer sig om prøvelse af Advokatnævnets kendelse af 27. marts 2025.

[Indklagede] har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 27. marts 2025 ophæves, subsidiært mildnes for så vidt angår den idømte bøde på 20.000 kr.

Advokatnævnet har nedlagt påstand om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse af 27. marts 2025 (sagsnr. 2024-2892/KWR).

Retten har bestemt ikke at behandle sagen i den forenklede proces efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39.

Oplysningerne i sagen

Advokatnævnets kendelse af 27. marts 2025 lyder således:

> ”…
>
> **K E N D E L S E**

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] klaget på vegne af [klager] over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende ordrebekræftelser, ved at befinde sig i en interessekonflikt og ved ikke at give klagevejledning.

[Advokat A] har endvidere klaget over [indklagede]s salær på 43.750 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen over salæret er oversendt fra [byretten] i medfør af retsplejelovens § 361, stk. 5, jf. stk. 1, og er modtaget i Advokatnævnet den 16. september 2024. [advokat A] har supplerende indgivet adfærdsklage, som ligeledes er modtaget i Advokatnævnet den 16. september 2024.

Sagsfremstilling:

[...]

[Indklagede] er formand for [fond A], som blev oprettet den […] med midler fra [X]. [...]. Af fondens fundats fremgår bl.a. følgende:

> *"4.3. Som fondens første bestyrelse er valgt:*
> *[indklagede] - formand, […]*
>
> *4.4 Bestyrelsen modtager et rimeligt arbejdsvederlag for bestyrelseshvervet, ligesom fonden betaler medlemmers omkostninger ved udøvelse af hvervet.*
>
> *[…]*
>
> *4.6 Fonden tegnes af formanden og endnu et medlem af bestyrelsen."*

[Indklagede] er endvidere bestyrelsesmedlem i fonden [fond B], [...].

[Indklagede] havde tidligere bistået [klager] med udarbejdelse af testamente af 7. november 2022, hvori [klager] havde testamenteret 15 % af sin arv til [organisation A], 15 % til [fond B] og de resterende 70 % til

[familiemedlemmer], subsidiært deres livsarvinger.

[Indklagede] har oplyst, at det i forbindelse med undersøgelser vedrørende salg af [klager]s ejendomme kom frem, at der den [...] var tinglyst en tidsubestemt og vederlagsfri jagtret for [X] og [Y]. Det fremgår ikke, hvilken relation de to har til [klager], men [indklagede] har oplyst, at der er tale om familie.

Den 10. januar 2024 blev der afholdt et møde [...] med deltagelse af [indklagede], [klager] og [A].

Samme dag, den 10. januar 2024, udarbejdede [indklagede] ordrebekræftelse, hvoraf det fremgår, at den "Overbringes" til [klager]. Af ordrebekræftelsen fremgår bl.a., at bistanden bestod af ekspeditioner i forbindelse med salg af [adresse 1] og [adresse 2], [by], herunder bl.a. kontakt med mægler, gennemgang af købsaftale, tinglysningsmæssige ekspeditioner samt øvrige relevante ekspeditioner og udarbejdelse af testamente. Herudover fremgik bl.a. følgende:

> *"Betaling, depositum og omkostninger:*
> *Honorar for udarbejdelse af testamente andrager kr. 5.000,00 incl. moms. Hertil kommer kr. 300,00 i gebyr, som skal betalt til [byretten] i forbindelse med testamentets underskrivelse ved Notaren.*
>
> *Angående salg af [adresse 1] og [adresse 2], [by] vil jeg afregne min bistand efter sagens art og omfang, det opnåede resultat, sagens genstand og den medgåede tid, herunder om ydelserne er erlagt på usædvanlige tidspunkter, under særligt tidspres og lignende forhold.*
>
> *Den medgåede tid registreres med udgangspunkt i de til enhver tid gældende takster. På aftaletidspunktet gælder følgende takster, der er angivet eksklusiv/inklusiv moms. Der vil blive registreret tid på sagen, hvoraf fremgår, hvilke medarbejder, der har udført arbejdet.*
>
> *Advokat/time, kr. 2.300,00/2.875,00*
> *Sekretær/time, kr. 750,00/937,50*
>
> *[…]*
>
> *Videre proces/vores aftaler:*
> *1. Jeg vender tilbage med udkast til testamente.*
> *2. Som aftalt har jeg bestilt følgende:*
> *- vurdering og formidlingsaftale vedr. [adresse 1] og [adresse 2] ved [ejendomsmægler A]*
> *[by],*

- kopi af kontoudtog og betalingsserviceoversigt fra [bank A],
-kopi af årsregnskab for 2020, 2021 og 2022 fra [landboforening A].
3. Når jeg har modtaget noget fra [ejendomsmægler A] og lavet udkast til testamente kommer
jeg forbi til et møde, så vi kan drøfte videre proces."

[Indklagede] har oplyst, at han overbragte ordrebekræftelsen til [klager] [...]. [Klager] har bestridt at have modtaget ordrebekræftelsen.

Om eftermiddagen den 10. januar 2024 skrev [indklagede] til [ejendomsmægler A], [bank A] samt en landboforening og anmodede om oplysninger som anført i ordrebekræftelsen.

[Indklagede] modtog den 17. januar 2024 formidlingsaftale samt salgsbudgetter mv. fra [ejendomsmægler A].

Det fremgår, at [klager] den 22. januar 2024 fik besøg af [...]. Af notatet fremgår bl.a., at [klager] ikke aktuelt ønskede at sælge gården, men at han godt vidste, at det ville komme. Videre fremgår bl.a. følgende:

"[klager] får besøg af advokat i morgen og her er anbefalet snak omkring fremtidsfuldmagter, testamente og samværgemål omkring økonomi. Dette vil han gøre.

[klager] vurderes værende fuld habil til at tage beslutninger på egne vegne - kan have brug for vejledning af advokat/landboforening, da der er mange i hans omgangskreds der ønsker at influere på hans ønsker."

Den 23. januar 2024 blev der afholdt et møde mellem [indklagede] med ejendomsmægleren fra [ejendomsmægler A] og [klager] vedrørende bl.a. den tinglyste jagtret og vilkår for et eventuelt salg. [Indklagede] har oplyst, at [klager] gav udtryk for, at han ikke var vidende om, at jagtretten var tidsubegrænset.

[Indklagede] har oplyst, at de på mødet den 23. januar 2024 også drøftede [klager]s økonomi, herunder sikring mod misbrug og afskærmning i forhold til de personer, der løbende kontaktede [klager] i forhold til egne interesser. [Indklagede] har endvidere oplyst, at det blev aftalt, at [indklagede] skulle hjælpe med yderligere ekspeditioner.

[Klager] underskrev samme dag, den 23. januar 2024, generalfuldmagt til [indklagede].

Den 24. januar 2024 udarbejdede [indklagede] ny ordrebekræftelse, hvoraf det fremgår, at den "Overbringes" til [klager]. Af ordrebekræftelsen fremgår bl.a., at bistanden bestod af ekspeditioner i forbindelse med salg af [adresse 1] og [adresse 2], [by], herunder bl.a. kontakt med mægler, gennemgang af købsaftale, tinglysningsmæssige ekspeditioner samt øvrige relevante ekspeditioner, udarbejdelse af testamente, hjælp til aflysning af tinglyst jagtret samt evt. udtagelse af stævning, hjælp til salg af driftsmidler, udarbejdelse af vedvarende- og fremtidsfuldmagt, koordinering angående underskrift af testamente og fremtidsfuldmagt med notar, generhvervelse af MitID, indgåelse af administrationsaftale og udarbejdelse af tinglysningsfuldmagter. Af ordrebekræftelsen fremgik endvidere bl.a. følgende:

> *"Betaling, depositum og omkostninger:*
> *Honorar for udarbejdelse af testamente andrager kr. 5.000,00 incl. moms. Hertil kommer kr. 300,00 i gebyr, som skal betalt til [byretten] i forbindelse med testamentets underskrivelse ved Notaren.*
>
> *Honorar for udarbejdelse af vedvarende- og fremtidsfuldmagt samt almindelig generalfuldmagt andrager kr. 5.000,00 incl. moms. Hertil kommer kr. 300,00 i gebyr, som skal betalt til [byretten] i forbindelse med fremtidsfuldmagtens underskrivelse ved Notaren.*
>
> *Honorar for udarbejdelse af tinglysningsfuldmagter andrager kr. 1.250,00 incl. moms pr. stk.*
>
> *Angående salg af [adresse 1] og [adresse 2], [by], aflysning af tinglyst jagtret, salg af driftsmidler, generhvervelse af MitID vil jeg afregne min bistand efter sagens art og omfang, det opnåede resultat, sagens genstand og den medgåede tid, herunder om ydelserne er erlagt på usædvanlige tidspunkter, under særligt tidspres og lignende forhold.*
>
> *Angående administrationsaftale afregnes for arbejde omfatter af administrationsaftalen som anført i administrationsaftalen.*
>
> *Den medgåede tid registreres med udgangspunkt i de til enhver tid gældende takster.*
> *På aftaletidspunktet gælder følgende takster, der er angivet eksklusiv/inklusiv moms. Der vil blive registreret tid på sagen, hvoraf fremgår, hvilke medarbejder, der har udført arbejdet.*
>
> *Advokat/time, kr. 2.300,00/2.875,00*
> *Sekretær/time, kr. 750,00/937,50"*

Med ordrebekræftelsen vedlagde [indklagede] udkast til testamente, udkast til vedvarende- og fremtidsfuldmagt, udkast til administrationsaftale samt udkast til tinglysningsfuldmagter.

[Klager] har bestridt at have modtaget ordrebekræftelsen.

[Indklagede] skrev den 24. januar 2024 til henholdsvis lejeren af [adresse 1] og spurgte, om hun kunne være interesseret i at købe ejendommen, samt til forpagteren af jord på [adresse 2] og efterspurgte forpagtningsaftalen. Derudover skrev [indklagede] til henholdsvis [Y] og [X] vedrørende den tinglyste jagtret.

Ved e-mail af 30. januar 2024 oplyste [indklagede]s sekretær til notaren ved skifteretten, at [klager] kunne underskrive testamentet fredag den 9. februar 2024.

[Indklagede] har oplyst, at han den 31. januar og den 6. marts 2024 havde møder med [klager], hvor opgaver og praktik blev drøftet. [Indklagede] har endvidere oplyst, at han til [klager] tilkendegav, at han ikke ville iværksætte salg, administration m.v. før [klager] havde tiltrådt administrationsaftale og tinglysningsfuldmagter.

[Indklagede] har oplyst, at han efterfølgende havde telefoniske drøftelser med [X] og [Y], som begge afviste enhver kritik af den indgåede aftale/servitut angående jagtret.

Det er oplyst, at [klager] underskrev testamentet ved notaren den 9. februar 2024. Af testamentet fremgik bl.a., at [klager] testamenterede 50 % af sin arv til [fond B]en og de resterende 50 % til [fond A].

Ved faktura af 3. april 2024 udstedt til [klager] a conto fakturerede [indklagede] salær med 43.750 kr. inkl. moms for sit arbejde med sagen. Af salærredegørelsen fremgår, at det udførte arbejde bestod af udarbejdelse af testamente, herunder deltagelse ved underskrift for notaren, udarbejdelse af fremtidsfuldmagt (som var underskrevet), udarbejdelse af udkast til fremtidsfuldmagt/ vedvarende fuldmagt (som ikke var underskrevet), udarbejdelse af udkast til administrationsaftale (som ikke var underskrevet), korrespondance med lejer angående lejemålet [adresse 1], korrespondance med forpagter angående jagtret, indhentet oplæg fra [ejendomsmægler A] i forhold til salg af [adresse 1] og [adresse 2], drøftelser med landbrugskonsulent angående økonomi, drøftelser med [bank A] angående konti og diverse hævninger, drøftelser med [klager] og diverse andre angående salg af driftsmidler og uberettiget hævninger på hans kort, diverse undersøgelser angående MitID i forhold til bl.a. fremtidsfuldmagt, diverse drøftelser med

forskellige personer angående [klager]s situation og pasning af hans ejendom samt flere møder med [klager] [...].

Af salærredegørelsen fremgik endvidere, at [indklagede] fortsat afventede [klager]s stillingtagen til, om han ønskede hjælp til oprettelse af fremtidsfuldmagt, administrationsaftale, salg af ejendomme samt fortsat dialog med lejer og forpagter. [Indklagede] oplyste endvidere, at han havde fremsendt fakturaen til [bank A] med anmodning om betaling.

Det fremgår af salærredegørelsen at denne og fakturaen blev overbragt til [klager].

Den 3. april 2024 pågik der en telefonsamtale mellem [klager] og [indklagede]. Parterne er ikke enige om indholdet af samtalen, idet [advokat A] gør gældende, at [klager] under samtalen gjorde indsigelse mod salæret, mens [indklagede] bestrider, at dette er tilfældet.

[indklagede] har oplyst, at han efterfølgende af [klager]s bank blev oplyst om, at [klager] havde kontaktet en anden advokat.

Den 18. april 2024 skrev [advokat A] til [indklagede], idet hun på vegne af [klager] ønskede at gøre indsigelse mod fakturaen. Af brevet fremgik bl.a. følgende:

> *"Jeg er blevet oplyst, at [klager] alene havde bedt dig være behjælpelig med udarbejdelse af et testamente.*
> *Alligevel har du faktureret ham for mange andre ydelser som [klager] på intet tidspunkt har anmodet om, oplyser han.*
>
> *Jeg skal anmode om at få fremsendte kopi af testamentet du har udarbejdet til [klager], samt i øvrigt dokumenter med en ordrebekræfte, hvad du skulle lave for [klager], herunder oplysninger om salær.*
>
> *Du er naturligvis velkommen til at kontakte mig, men på vegne af [klager] skal jeg gøre det klart at enhver kommunikation skal rettes til mig. Jeg forventer, at du respekterer dette og ophører med at kontakte [klager] direkte."*

[indklagede] svarede [advokat A] ved e-mail senere samme dag, den 18. april 2024. Med e-mailen vedhæftede han brev til [klager], som han oplyste, at han havde sendt til banken, men at han grundet e-mailen fra [advokat A], ville overlade det til hende at viderebringe brevet til sin klient. Af brevet til [klager] fremgik bl.a., at han som følge af advokatskiftet aflyste deres aftalte møde

samme dag, og at han anså generalfuldmagten for tilbagekaldt.

Der pågik efterfølgende yderligere e-mailkorrespondance mellem [indklagede] og [advokat A] vedrørende salærets berettigelse.

Den 15. august 2024 indgav [indklagede] stævning mod [klager] med påstand om betaling af salær opkrævet ved faktura af 3. april 2024.

[Advokat A] afgav på vegne af [klager] svarskrift den 10. september 2024 og anmodede om, at sagen blev oversendt til Advokatnævnet.

Den 13. september 2024 hævede retten sagen og oversendte den til Advokatnævnet.

[indklagede] har fremlagt erklæring fra [A], hvoraf det bl.a. fremgår, at [A] har deltaget på møder henholdsvis den 10., 23 og 31. januar 2024 samt 6. marts 2024 med [klager] og [indklagede].

[indklagede] har under sagens skriftveksling fremlagt time- sagsregnskab.

Parternes påstande og anbringender:

[Klager]:

Adfærdsklagen

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende ordrebekræftelser, ved at befinde sig i en interessekonflikt og ved ikke at give klagevejledning.

Ad ordrebekræftelse

Under den anlagte retssag har [indklagede] fremlagt en ordrebekræftelse af 24. januar 2024. Af ordrebekræftelsen fremgår det, at den skal ”Overbringes” til [klager], men han modtog aldrig en ordrebekræftelse.

Det følger af de advokatetiske regler, at en ordrebekræftelse skal gives skriftlig på en klar og entydig måde. Ordrebekræftelsen skal endvidere gives i forbindelse med aftalens indgåelse.

Hvis der ikke er givet tilstrækkelig ordrebekræftelse, vender bevisbyrden, og det er derfor [indklagede], der skal bevise, at arbejdet, der kræves salær for, er bestilt af [klager], samt at salærets størrelse er rimelig. Denne bevisbyrde er efter [klager]s opfattelse ikke løftet. Overtrædelsen bør have salærfortabende virkning.

Da [advokat A] den 18. april 2024 anmodede om fremsendelse af ordrebekræftelse, fremsendte advokat [indklagede] kun ordrebekræftelsen af 24. januar 2024, hvori der står "Overbringes". Det fremgår ikke, hvordan ordrebekræftelsen er blevet overbragt. Hertil kommer, at ordrebekræftelsen af 10. januar 2024 først blev fremlagt under skriftvekslingen af nærværende klagesag. Det skal bemærkes, at denne også skulle være overbragt, men [klager] har ikke fået denne overbragt.

Af [...] [notat] den 22. januar 2024 fremgår bl.a., at [klager] ikke ønskede at sælge gården nu, og at han fik besøg af advokat dagen efter, hvor han blev anbefalet at snakke om testamente, fremtidsfuldmagt og samværgemål. Disse opgaver er opgaver, som ellers allerede fremgår af ordrebekræftelsen dateret den 10. januar 2024. [Klager] bekræfter, at han havde møde med [indklagede] den 23. januar 2024, hvor han blev rådgivet om testamentet og fremtidsfuldmagten.

Ad habilitet

[Indklagede] har udarbejdet et testamente for [klager], hvoraf det fremgår, at 50 % af arven skal tilfalde [fond A]. Det er [klager]s opfattelse, at [indklagede] har overtrådt god advokatskik ved at lade sin klient testamentere til fordel for en fond, som [indklagede] selv er formand for, og som han hermed har en personlig interesse i. I fondens vedtægter er det bestemt, at bestyrelsen modtager et rimeligt arbejdslederlag for bestyrelseserhvervet, ligesom fonden betaler medlemmers omkostninger ved udøvelse af hvervet.

Udover "[fond A]" blev "[fond B]" indsat i testamentet til at arve de resterende 50 % af alt, hvad [klager] måtte efterlade.

De to fonde skal tilsammen arve 100 % af alt hvad [klager] efterlader sig, hvilket må antages at være en pæn formue ud fra de aktiver, han er i besiddelse af i dag. [Indklagede] sidder i bestyrelsen i begge fonde, og alene af den grund, har han en personlig interesse i at indsætte fondene i testamentet.

Ad klagevejledning

Det følger af de advokatetiske regler, at hvis en advokat afviser en forbrugerklients klage

over advokatens honorar, skal advokaten skriftligt, direkte og af egen drift orientere klienten om Advokatnævnets fysiske adresse og hjemmesideadresse samt om Advokatnævnets kompetence til behandling af tvister vedrørende advokatens salær.

[Advokat A] gjorde den 18. april 2024 [indklagede] opmærksom på, at [klager] ikke var enig i det fremsatte honorar.

[Indklagede] fastholdt ved brev af 18. april 2024 til [advokat A] sit salærkrav, og ved e-mail af 16. maj 2024 fastholdt [advokat A] indsigelsen mod det fremsatte honorar. [Indklagede] har på intet tidspunkt givet [klager] den nødvendige klagevejledning.

Da [indklagede] den 3. april 2024 sendte fakturaen til [klager]s bankrådgiver, kontaktede bankrådgiveren [klager] for at sikre sig, at han var bekendt med fakturaen og i øvrigt kunne godkende den. [Klager] meddelte, at den ikke kunne godkendes, ligesom han telefonisk den 3. april 2024 gav udtryk over for [indklagede], at han var uforstående overfor fakturaen.

Salærklagen

[Advokat A] har påstået, at [indklagede]s salær skal bortfalde og har henvist til det under adfærdsklagen anførte.

[Indklagede]:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

[Indklagede] har til støtte for påstanden om afvisning anført, at sagens afgørelse forudsætter bevisførelse ved vidner, herunder [A], og at en sådan bevisførelse går ud over, hvad der kan ske under en sag ved Advokatnævnet.

[Indklagede] har til støtte for påstanden om frifindelse anført bl.a., at han har sendt ordrebekræftelser, at han ikke befandt sig i en interessekonflikt og at klagevejledning ikke var nødvendig, da [klager] var repræsenteret af [advokat A] på tidspunktet for indsigelse mod salæret.

Ad ordrebekræftelse

[Klager] har modtaget både ordrebekræftelsen af henholdsvis 10. og 24. januar 2024. Ordrebekræftelsen af 10. januar 2024 blev udfærdiget på baggrund af et afholdt møde med [klager]. På mødet deltog desuden [A] [...]. På mødet den 23. januar 2024, hvor [A] også deltog sammen med [indklagede] og [klager], blev det aftalt, at [indklagede] skulle hjælpe [klager] med yderligere opgaver som anført i ordrebekræftelsen af 24. januar 2024. På mødet underskrev [klager] en generalfuldmagt.

Både generalfuldmagten og de to ordrebekræftelser blev overbragt til [klager] [...], ligesom der blev anmodet om en tilbagemelding på, hvorledes der kunne laves en løsning således, at [klager]s personlige papirer ikke var frit tilgængelige [...].

Der er i øvrigt intet besynderligt i, at ordrebekræftelsen af 10. januar 2024 først er fremlagt under skriftvekslingen af nærværende klagesag, idet det først var relevant at fremlægge den på dette tidspunkt. [Advokat A] kunne med en lidt mere ihærdig indsats have fået de samme oplysninger ved at kontakte [...]. Det har hun ikke gjort, men derimod baseret sin indsats og kritik på [...] forklaringer pr. telefon og muligvis på oplysninger fra personer, som har egen interesse i at miskreditere [indklagede]s arbejde.

Ad habilitet

Det afvises, at [indklagede] har overtrådt almindelige habilitetsregler ved at bistå [klager] i forhold til ændring af [klager]s testamente.

[Fond A]'s formål er at tilgodese [...]. [Indklagede] har ingen som helst personlig økonomisk interesse i fonden. [Indklagede]s arbejde for fonden sker uden vederlag og det forhold, at [fond A] blev begunstiget, indebærer ingen økonomisk vinding for [indklagede]. Personkredsen er desuden på ingen måde at anse som [indklagede]s nærmeste ud fra almindelige habilitetsbetragtninger.

[Klager]s ønske om at ændre sit gældende testamente tog afsæt i, at [klager] ikke ønskede, at hans [familiemedlemmer] skulle arve ham, [...]. [Klager] var meget glad for [...], som [klager] og [...] nød glæde af ved løbende donationer fra [fond A]. Det ville [klager] gerne støtte økonomisk ved, at [fond A] arvede ham.

Ad klagevejledning

[Klager] meddelte ikke, at han ville klage over [indklagede]s salær forud for, at [advokat A] repræsenterede [klager]. På det tidspunkt, hvor det stod klart, at [klager] ønskede at klage over det af [indklagede] beregnede salær, var [klager] repræsenteret ved [advokat A], som er at betragte som erhvervsdrivende. De advokatetiske regler artikel 37 er en ordensforskrift i forhold til oplysning til en forbruger om forbrugerens klagemuligheder.

[Advokat A] er gennem sin stilling som advokat vidende om klagemuligheden til Advokatnævnet. En forbruger, som gennem sin advokat allerede er opmærksom på klagemulighed til Advokatnævnet på tidspunkt for uenighedens opståen, har ikke behov for/krav på yderligere vejledning angående sine klagemuligheder.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået afvisning subsidiært godkendelse af salæret.

Til støtte for påstanden om afvisning har [indklagede] anført, at sagens afgørelse forudsætter bevisførelse ved vidner herunder, [A] og at en sådan bevisførelse går udover, hvad der kan ske under en sag ved Advokatnævnet.

Til støtte for påstanden om godkendelse af salæret har [indklagede] anført bl.a., at salæret er rimeligt, og at der er faktureret i henhold til ordrebekræftelserne af henholdsvis 10. og 24. januar 2024 og i overensstemmelse med, hvad der blev aftalt med [klager].

[Indklagede] har udført sit arbejde med størst mulig omhyggelighed og hensyntagen til [klager][...].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af syv medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Ordrebekræftelse

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte [indklagede]s oplysning om, at henholdsvis ordrebekræftelsen af 10. januar 2024 og 24. januar 2024 blev overbragt til [klager] på plejehjemmet.

Habilitet

En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] er formand for bestyrelsen i [fond A]. Nævnet lægger endvidere til grund, at fonden tegnes af formanden og ét andet bestyrelsesmedlem, og at [indklagede] som følge heraf må antages at have en vis indflydelse på fondens dispositioner. Herudover lægger nævnet til grund, at [fond A] ikke tidligere var begunstiget i [klager]s testamente.

Under disse konkrete omstændigheder finder nævnet, at [indklagede] ved at påtage sig at udfærdige testamentet for [klager] har befundet sig i en interessekonflikt eller i nærliggende risiko herfor og derved har handlet i strid med god advokatskik.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at [indklagede]s arbejde for fonden sker uden vederlag.

Klagevejledning

Når en advokat afviser en forbrugerklients klage over advokatens salær, skal advokaten skriftligt, direkte og af egen drift orientere klienten om Advokatnævnets fysiske adresse og

hjemmesideadresse samt om Advokatnævnets kompetence til behandling af tvister om advokatens salær. Det er ikke tilstrækkeligt, at oplysningerne gives på forhånd i advokatens

bekræftelsesskrivelse og forretningsbetingelser eller på en hjemmeside.

Advokatnævnet finder det ikke tilstrækkelig godtgjort, at [klager] under telefonsamtalen med [indklagede] den 3. april 2024 gjorde indsigelse over for salæret.

Det kan derimod lægges til grund, at [advokat A] ved e-mail af 18. april 2024 på vegne af [klager] gjorde indsigelse mod salæret.

Det lægges endvidere som ubestridt til grund, at [indklagede] ikke har givet [klager] klagevejledning.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] under de konkrete omstændigheder ikke har tilsidesat god advokatskik ved ikke positivt at vejlede om muligheden for at klage til Advokatnævnet. Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at uanset om der før den 18. april 2024 måtte have været uenighed om salæret, var der ikke en sådan fastlåst tvist, at klagevejledning var fornøden.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at indsigelsen mod salærets rimelighed blev fremsat af [advokat A], som på tidspunktet repræsenterede [klager], og at [indklagede] herefter alene kommunikerede med [advokat A] om salærets rimelighed.

Konklusion

Advokatnævnet finder herefter, at [indklagede] i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som en følge heraf og henset til at [indklagede] ved kendelse af 8. juni 2022 er blevet pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 20.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Henset til det under adfærdsklagen anførte vedrørende ordrebekræftelse, finder Advokatnævnet, at det ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at [indklagede] har udført arbejde i sagen, som ikke var bestilt af [klager].

Advokatnævnet finder endvidere under hensyn til det forhold, at [indklagede] befandt sig i en interessekonflikt ved at udfærdige testamentet, at det opkrævede salær ikke kan anses for rimeligt. Nævnet nedsætter herefter i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt salæret til 30.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 20.000.

[Indklagede]s salær på 43.750 kr. inkl. moms nedsættes til 30.000 kr. inkl. moms.

…"

Forklaringer

[…]

Parternes synspunkter

[…]

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Denne sag drejer sig om prøvelse af den del af Advokatnævnets afgørelse af 27. marts 2025, der vedrører spørgsmålet om habilitet og bødens størrelse, jf. retsplejelovens § 147 d.

[Fond A] blev stiftet den 15. april 2013 med midler fra [X]. Det fremgår af fondens vedtægter, at fondens formål er, at fondens midler skal anvendes til glæde og gavn for de faste plejehjemsbeboere og med-arbejdere på [plejehjem] i […]. Det fremgår endvidere, at fonden ledes af en bestyrelse på 3 medlemmer, hvoraf [indklagede] er født medlem, og at [indklagede] er formand. Fonden tegnes af formanden og endnu ét medlem af bestyrelsen. Bestyrelsen modtager et rimeligt arbejdsvederlag for bestyrelseshvervet, ligesom fonden betaler medlemmers omkostninger ved udøvelse af hvervet.

Det kan lægges til grund, at [indklagede] som advokat for [klager], der var beboer på [plejehjem], bistod med at ændre [klager]s testamente således, at [fond A], som ikke var indsat i testamentet i forvejen, blev indsat til at arve 50%.

[Indklagede] har forklaret blandt andet, at han var involveret i stiftelsen af [fond A] i 2013 og udarbejdede vedtægter for fonden, og at han som formand for fonden har indflydelse på fondens dispositioner.

Det fremgår af de advokatetiske regler artikel 8, stk. 1, at en advokat ikke må bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger

nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår. Efter artikel 12, stk. 1, vil et samtykke fra parter, som er involveret i den mulige interessekonflikt, som udgangspunkt ikke påvirke bedømmelsen af, om der foreligger en interessekonflikt.

Retten finder, at [indklagede] under de anførte omstændigheder, hvor han som advokat for [klager] bistod med at ændre dennes testamentet til fordel for [fond A], samtidig med at han var formand for [fond A], har bistået [klager] i en situation, hvor en interessekonflikt var opstået, eller hvor der var en nærliggende risiko for, at en sådan konflikt ville opstå. [Indklagede] har herved handlet i strid med god advokatskik. Det kan ikke føre til et andet resultat, at [indklagede] ikke har modtaget arbejdsvederlag fra fonden, og at [klager] var bekendt med hans rolle i fonden.

Da [indklagede] ved Advokatnævnets kendelse af 8. juni 2022 er blevet pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, og da der således er tale om et andengangstilfælde, fastsættes bøden efter Advokatnævnets praksis, jf. tillige Højesterets dom trykt i U.2018.1160, normalt til 20.000 kr. Retten finder ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Retten stadfæster derfor Advokatnævnets kendelse af 27. marts 2025 i det omfang, den er indbragt for retten.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 15.000 kr. Advokatnævnet er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Advokatnævnets kendelse af 27. marts 2025 stadfæstes i det omfang, den er indbragt for retten.

[Indklagede] skal til Advokatnævnet betale sagsomkostninger med 15.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage. Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.