advokatnævnet

DATO: 28.05.2026 **Sagsnr.2025-3649**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by 1].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med varetagelsen og udtrædelsen af flere sager, herunder bl.a. ved at fremsætte udtalelser over for retten med direkte skadevirkning, ved ikke at anmelde et krav til sit ansvarsforsikringsselskab, ved ikke at orientere om udsættelsen af et retsmøde og ved at afgive urigtige og vildledende oplysninger om sin udtrædelse.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s samlede salær forbundet med sagerne.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 10. december 2025 og er efterfølgende udvidet ved flere supplerende klageindlæg.

Sagsfremstilling:

Kendelsen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, men Advokatnævnet har gengivet centrale dele.

[Indklagede] har bistået [klager] i flere sager, herunder verserende retssager mod bl.a. [bank 1], [X] og [Y].

I foråret 2025 fremsendte [indklagede] opdrags- og prisoplysninger, hvorved det

bl.a. blev oplyst, hvordan salæret ville blive beregnet. Der blev imidlertid efterfølgende opnået retshjælpsdækning til retssagerne mod både [bank 1], [Y] og [X]. [Indklagede] har frafaldet sine salærkrav udover det af retshjælpsforsikringsselskabet tilkendte i sagerne.

I løbet af april til december 2025 bistod [indklagede] med sagerne, herunder med indgivelse af en række processkrifter, og den 5. december 2025 var parterne indkaldt til telefonisk retsmøde i sagen mod [bank 1].

Af udskrift af retsbog af 5. december 2025 fremgår bl.a.:

> *"[Klager] mødte ved [indklagede].*
>
> *[bank 1] mødte ved [advokat A] ved [advokat B].*
>
> *Parterne nedlagde påstand som i processkrifterne.*
>
> *Sagen drøftedes, herunder indholdet af stævningen af 27. maj 2025.*
>
> *[Indklagede] oplyste, forespurgt af dommeren, at indholdet af stævningen og sagens øvrige processkrifter i vidt omfang er udarbejdet af [klager] selv, mens de er afsendt på [indklagede]s brevpapir. Det samme er tilfældet med sagsøgers meddelelse af 3. december 2025 på sagsportalen om dagens telefonmøde. Forespurgt af dommeren, oplyste [indklagede] endvidere, at ChatGPT på den baggrund muligvis er anvendt i forbindelse med formuleringen af processkrifterne.*
>
> *[Advokat B] gjorde gældende, at sagsøgers påstand 2-6 er anbringender til støtte for betalingspåstanden (påstand 1), hvilket [indklagede] erklærede sig enig i.*
>
> *Dommeren tilkendegav, at stævningen ikke lever op til retsplejelovens krav hertil, hvilket de efterfølgende processkrifter ikke har ændret på, og at sagsøger derfor og på den ovenfor anførte baggrund vil få en kort frist til udbedring heraf, jf. retsplejelovens § 349, stk. 2.*
>
> *Retten udsatte sagen til den 12. december 2025 på sagsøgers indgivelse af et processkrift, der lever op til retsplejelovens krav til en stævning."*

Ved e-mail af samme dato, den 5. december 2025, til [klager] anførte [indklagede] følgende:

"Jeg har forsøgt at ringe.

Retsmødet gik ualmindeligt dårligt.

Dommeren forstod ikke sagen ud fra vores processkrifter og gav en frist på 7 dage til at fremkomme med et kort præciserende processkrift, hvori det helt klart og kort fremgår, hvad sagen handler om, samt hvad vores påstand, sagsfremstilling og anbringender er.

Han tilkendegav i den forbindelse, at det kun er påstand 1, der var en reel påstand. Resten er reelt anbringender.

Derudover havde han meget fokus på de tidligere sager om emnet og forældelsesproblematikken.

Jeg må ærligt indrømme, at det var noget af en mavepuster og det bør kraftigt overvejes, om sagerne skal køre videre - også af procesøkonomiske årsager.

Uanset hvad, finder jeg det rigtigst at træde ud af sagerne, så du kan få nye øjne til at se på sagerne.

Jeg bliver desværre derfor nødt til at træde ud af sagerne.

Som følge af vores gode samarbejde, vil jeg dog gerne lave det ovenfor ønskede processkrift, men jeg kan også sagtens bare meddele retten, at jeg udtræder af sagerne og i denne sag bede om, at du får en rimelig frist til at finde en ny advokat og få denne til at lave processkriftet.

Jeg vil også gerne hjælpe den nye advokat med at få et overblik over sagerne, hvis det ønskes.

Jeg er virkelig ked af denne udvikling, men jeg føler desværre ikke, at jeg kan føre sagerne videre."

Herefter pågik korrespondance med [klager], hvorved [indklagede] uddybede, at han var brændt ud og så sig nødsaget til at udtræde for ikke at gå ned med stress. [Klager] opsagde efterfølgende samarbejdet i samtlige sager, men anmodede i den forbindelse [indklagede] om at fortsætte som procesfuldmægtig, indtil der var fundet en ny advokat. Han bad samtidig om tilbagebetaling af de salærbeløb, der var betalt foreløbigt.

Der pågik herefter yderligere drøftelse om bl.a. retsmødet den 5. december 2025, udtrædelsen og udarbejdelsen af et sammenfattende processkrift i sagen mod [bank 1], som [indklagede] fremsendte udkast til.

[Indklagede] oplyste i den forbindelse ved e-mail af 10. december 2025 bl.a. følgende til [klager]:

> *"Som jeg tidligere har nævnt, er gengivelsen ikke en præcis og udførlig gengivelse af, hvad der foregik på retsmødet, som varede ca. 30 minutter.*
>
> *Bemærk i øvrigt, at der står "i vidt omfang".*
>
> *Hvis du går sagen igennem, bør du også kunne konstatere, at jeg har lavet en del arbejde i sagen.*
>
> *Jeg mener stadig, at jeg har fuldt styr på sagen, hvilket mit seneste udkast til processkrift også er et udtryk for.*
>
> *Jeg vil klart anbefale dig, at du uploader processkriftet. Ellers risikerer du, at sagen bliver afvist. Som nævnt flere gange kan du altid uploade yderligere materiale til sagen efterfølgende.*
>
> *Men det er vigtigt at understrege, at dommeren næppe bliver begejstret for alt for mange flere processkrifter.*
>
> *[…]*
>
> *Din opsigelse er noteret.*
>
> *Det giver dog ingen mening, at du hævder, at jeg skal forblive som formel procesfuldmægtig, indtil korrekt overgang til ny advokat finder sted – udelukkende for at undgå retstab for dig som klient.*
>
> *Der er ikke grundlag for, at jeg forbliver i sagen, og slet ikke når jeg nu trues med politianmeldelse og klage til Advokatnævnet.*
>
> *Som tidligere nævnt er der ingen af sagerne, der er berammet til hovedforhandling eller særskilt bedømmelse af f.eks. forældelsesspørgsmålet, og vi har ikke nogen frister på nuværende tidspunkt i sagerne, bortset naturligvis fra den frist, som det tidligere fremsendte processkrift forsøger at imødegå.*

Derudover er der et telefonisk retsmøde den 16. januar 2025 i sagen mod [Y], hvor man kan håbe, at dommeren er mildere stemt, men også risikere, at der sker det samme som i sagen mod [bank 1]. Men det telefonmøde er om over 1 måned og kan i øvrigt formentlig rykkes, hvis den nye advokat beder om det, og jeg vil umiddelbart vurdere, at det tidligere fremsendte processkrift kan bruges som et godt udgangspunkt i den sag også.

I sagen mod [X] er sagen først lige oprettet, og der er ikke kommet noget svarskrift, så der er ingen frister på nuværende tidspunkt.

Det rigtige er således, at jeg udtræder af sagerne nu og meddeler retten dette.

[…]

Jeg kommer ikke til at sende en lægeerklæring.

Jeg har ret til at udtræde af dine sager, og dette underbygges nu kraftigt af, at jeg trues med politianmeldelse og klage til Advokatnævnet.

Jeg tilbagefører straks kr. 35.000 minus kr. 750 i retsafgift – også selvom jeg ikke er enig i, at disse er uretmæssigt opkrævet, hvilket jeg tidligere har redegjort for."

Den 12. december 2025 varslede [klager] et erstatningskrav på 75.000 kr., som han mente, at [indklagede]s udtrædelse havde påført ham. Han henviste herved til, at kravet udgjorde 25.000 kr. pr. sag, hvilket var fastsat skønsmæssigt ud fra den risiko for retstab mv., som udtrædelsen havde medført. [Indklagede] svarede samme dag, at han ikke ville anmelde kravet, som han fandt udokumenteret og bestred i sin helhed.

Det fremgår, at retten den 15. december 2025 i sagen mod [bank 1] pålagde [klager] at lade sagen udføre af en advokat og meddelte samtidig en ny frist til at indlevere et sammenfattende processkrift, der levede op til retsplejelovens krav til en stævning. [Klager] anmodede efterfølgende om yderligere fristforlængelse.

[Indklagede]s ansvarsforsikringsselskab orienterede ham den 17. december 2025 om en række henvendelser fra [klager] vedrørende erstatningskravet på 75.000 kr. De oplyste herved bl.a., at kravet ikke var anmeldt, og at de ikke foretog sig

yderligere, idet de samtidig henviste til, at selvrisikoen på den tegnede advokatansvarsforsikring udgjorde 100.000 kr.

Den 23. december 2025 fremsendte [indklagede] salærindstillinger til [klager]s retshjælpsforsikringsselskab.

[Bank 1]s advokat protesterede den 2. januar 2026 mod, at der blev givet yderligere fristudsættelse og henviste bl.a. til, at sagen havde verseret i næsten 10 måneder, og at [klager] havde indleveret 11 processkrifter og haft tre forskellige advokater. Der blev derudover henvist til det af [indklagede] anførte under retsmødet den 5. december 2025.

[Klager]s retshjælpsforsikringsselskab fastsatte den 15. januar 2026 [indklagede]s salær til 112.500 kr. inkl. moms i sagerne mod [bank 1] og [Y] samt 18.750 kr. inkl. moms i sagen mod [X]. Beløbene blev herefter sat til udbetaling med forbehold for tilbagebetaling, hvis [klager] måtte få medhold i sin salærklage ved Advokatnævnet.

Den 16. januar 2026 udeblev [klager] fra et retsmøde i sagen mod [Y], hvorefter retten besluttede at afvise sagen. Retten pålagde samtidig [klager] at betale sagsomkostninger med 11.875 kr. under henvisning til, at han var lovligt indkaldt og ikke havde givet retten besked om en gyldig grund til udeblivelsen. [Klager] anmodede efterfølgende om genoptagelse, idet han bl.a. gjorde gældende, at [indklagede] ikke havde orienteret om retsmødet. Han eftersendte derudover en lægeerklæring vedrørende sin udeblivelse. Retten afviste imidlertid, at der var grundlag for at omgøre beslutningen om afvisning og fastslog, at der ikke var dokumenteret lovligt forfald.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med varetagelsen og udtrædelsen af sagerne, herunder bl.a. ved at fremsætte udtalelser over for retten med direkte skadevirkning, ved ikke at anmelde et krav til sit ansvarsforsikringsselskab, ved ikke at orientere om udsættelsen af et retsmøde og

ved at afgive urigtige og vildledende oplysninger om sin udtrædelse.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at oplysningen, der fremgår af retsbogen af 5. december 2025, blev afgivet på dommerens forespørgsel og fik direkte betydning for rettens vurdering af sagen. Udtalelserne dokumenterede, at [indklagede] ikke selv havde udarbejdet eller haft fornøden kontrol over processkrifterne, hvorefter retten tilkendegav, at stævningen ikke levede op til retsplejelovens krav. At en stævning ikke opfylder retsplejelovens minimumskrav, må anses for at være en grundlæggende professionel forsømmelse, som påhviler den advokat, der indgiver stævning i eget navn. Det er herunder gjort gældende, at der således manglede sagsføring og proceskontrol, og at [klager] i praksis selv måtte udarbejde stævning, processkrifter, bevisfortegnelser, anbringender og redegørelser.

Det er samtidig anført, at udtrædelsen med henvisning til udbrændthed og stress ikke blev dokumenteret med lægelig dokumentation og efterlod [klager] over for en kort procesfrist uden, at der var sikret forsvarlig overgang til en ny advokat. Dertil kommer, at [indklagede] på trods af de dokumenterede forsømmelser og forholdene omkring udtrædelsen nægtede at anmelde det rejste erstatningskrav, som ikke kan afvises som åbenbart grundløst.

Det er endvidere bl.a. gjort gældende, at [indklagede] havde undladt at oplyse om det berammede retsmøde i sagen mod [Y] med den direkte følge, at [klager] blev dømt for udeblivelse og pålagt at betale sagsomkostninger.

Salærklagen

Advokatnævnet har forstået det af [klager] anførte således, at han har påstået salærbortfald. Det er bl.a. anført, at [indklagede] ikke er berettiget til salær for arbejde, der har været fagligt mangelfuldt, ansvarspådragende og direkte årsag til retstab, hvorfor salærkravet over for [klager]s retshjælpsforsikringsselskab er fortabt.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at

[klager]s synspunkter bestrides i det hele.

I relation til sagen mod [bank 1] er det bl.a. anført, at da [indklagede] blev antaget, var stævningen ikke godkendt, fordi der bl.a. manglede en egentlig påstand. Det lykkedes ved [indklagede]s mellemkomst at få stævningen godkendt og sagen opstartet, hvorefter der i samarbejde med [klager] blev indleveret en række processkrifter, som primært skyldtes [klager]s særlige ønsker til styring af processen og fremlæggelse af omfattende materiale.

Som også redegjort over for [klager], er [indklagede] ikke enig i, at indholdet af retsbogen af 5. december 2025 er fyldestgørende og korrekt. Der er ikke tale om, at [indklagede] skulle have afgivet udtalelser, som svækkede [klager]s retsstilling, idet [indklagede] blot besvarede dommerens spørgsmål og i øvrigt ikke nødvendigvis er enig i det i retsbogen citerede. Det telefoniske retsmøde varede i ca. ½ time, hvor sagen blev drøftet, og sagsøgtes advokat var fuldt ud bevidst om, hvad sagens temaer var. Der var således på ingen måde tale om mangelfuld og uforsvarlig sagsføring, retstabende undladelser, manglende dokumentation for centrale procesdispositioner eller overtrædelse af de advokatetiske regler i forbindelse med sagsbehandlingen i øvrigt.

I relation til udtrædelsen er det gjort gældende, at [indklagede] var berettiget hertil, og der kan ikke stilles krav om lægeerklæring eller lignende. Det bestrides, at udtrædelsen havde betydning for [klager]s retsstilling, som ikke blev påvirket. Samtidig bemærkes det, at [klager] selv valgte at opsige samarbejdet i en e-mail den 10. december 2025, og at [indklagede] tilbød at udarbejde det nødvendige sammenfattende processkrift, som han efterfølgende sendte udkast til. Dette sammenfattende processkrift opfyldte efter [indklagede]s klare opfattelse kravene, idet dommerens primære indsigelse var, at det på grund af det omfattende fremlagte procesmateriale var svært at danne overblik over sagen. Herudover bemærkes, at sagen ikke på nogen måde var berammet, og [klager] havde derfor rig mulighed for at varetage sine interesser.

Det bemærkes i relation til sagen mod [Y], at der var indkaldt til et telefonisk retsmøde den 16. januar 2026, dvs. mere end en måned efter udtrædelsen, og sagen var ikke berammet på udtrædelsestidspunktet. [Klager] var orienteret om retsmødet, hvilket bl.a. er dokumenteret ved den fremlagte e-mail af 10. december 2025.

I sagen mod [X] var der blot indleveret stævning samt en del skriverier omkring sagsværdien, og det var i øvrigt [klager] selv, der havde indleveret stævningen. Der var således ikke fremkommet svarskrift, og sagen var ikke berammet.

Endelig er det i relation til manglende anmeldelse af erstatningskravet anført, at kravet fremstod aldeles udokumenteret og grundløs, og der var således efter [indklagede]s opfattelse ikke pligt at anmelde dette.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået godkendelse af det af retshjælpsforsikringsselskabet udbetalte salær, som er godkendt af forsikringsselskabet på baggrund af [indklagede]s salærindstilling. Som det fremgår af sagens materiale, har [indklagede] loyalt oplyst om sagernes omfang m.v., og retshjælpsforsikringsselskabet har herefter på helt sædvanlig vis foretaget en samlet vurdering af det udførte arbejde og af sagens værdi m.v. samt fastsat salær efter helt almindelige principper. Der er ikke opkrævet selvrisiko hos [klager], ligesom det salær, der ikke var omfattet af dækningstilsagnet, er blevet krediteret. Der er således ikke grundlag for hverken salærfortabelse eller salærnedsættelse i nærværende sager.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet lægger på baggrund af det i retsbogen af 5. december 2025 citerede til grund, at [indklagede] i høj grad overlod det til [klager] at udarbejde og indgive processkrifter i sagen mod [bank 1]. Nævnet lægger endvidere på baggrund af sagens oplysninger til grund, at der var tale om en række processkrifter, som [indklagede] lagde navn til, og at retsplejelovens krav til indholdet af en stævning

desuagtet ikke blev opfyldt i den periode, han bistod med sagen.

Advokatnævnet finder under disse omstændigheder, at [indklagede] har undladt at varetage sagen med den fornødne grundighed og herved tilsidesatte god advokatskik ved sin sagshåndtering.

Advokatnævnet finder, at det ikke i øvrigt er godtgjort, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, herunder ved sin udtrædelse. Nævnet har herunder lagt vægt på, at udtrædelsen ikke ses at være sket på en sådan måde eller under sådanne omstændigheder, at [klager] blev hindret i rettidigt og uden skadevirkning at søge anden juridisk bistand, herunder idet [indklagede] tilbød at udarbejde processkrift til opfyldelse af den i retsbogen af 5. december 2025 fastsatte frist. Nævnet har samtidig lagt vægt på, at [indklagede] ikke var forpligtet til at begrunde sin udtrædelse yderligere, herunder fremlægge lægelig dokumentation. Nævnet har endvidere bl.a. lagt vægt på, at [indklagede] på det foreliggende grundlag ikke var forpligtet til at anmelde [klager]s erstatningskrav til sit ansvarsforsikringsselskab. Derudover har nævnet lagt vægt på, at [klager] bl.a. ved e-mail af 10. december 2025 blev gjort opmærksom på retsmødet den 16. januar 2026 i sagen mod [Y], og at afvisningen af denne sag ikke ses at skyldes [indklagede]s forhold.

Konklusion

Advokatnævnet finder, at [indklagede] i det oven for anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[Indklagede] er senest ved Advokatnævnets kendelse af […] pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag kan anses for begået delvist forud for og delvist efter Advokatnævnets kendelse af […], og da en samtidig pådømmelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en delvis tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger derfor [indklagede] en delvis tillægssanktion i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, der fastsættes skønsmæssigt til 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Advokatnævnet lægger til grund, at salærklagen vedrører det samlede salær på 131.250 kr. inkl. moms, som [klager]s retshjælpsforsikringsselskab har fastsat i sagerne mod [bank 1] og [Y] samt i sagen med [X].

På trods af det oplyste om sagernes omfang og værdi finder Advokatnævnet på det foreliggende grundlag, at salæret på 131.250 kr. inkl. moms, ikke kan anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Nævnet har herved lagt vægt på det under adfærdsklagen anførte, herunder navnlig at [indklagede] i vidt omfang har lagt brevpapir til processkrifter udarbejdet af [klager] selv, og at der ikke ses at have været nævneværdig fremgang i sagerne i den periode, [indklagede] bistod.

Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, det samlede salær for sagerne skønsmæssigt til 50.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en delvis tillægsbøde til statskassen på 10.000 kr.

[Indklagede]s salær på 131.250 kr. inkl. moms nedsættes til 50.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Anne Schultz-Nielsen