advokatnævnet

DATO: 16.02.2026 **Sagsnr.2024-1026**

ØSTRE LANDSRET RETSBOG

Den 16. februar 2026 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen i Nordhavn.

Landsdommerne Lone Dahl Frandsen, Marie Kathrine Nielsen og Andreas Emdal (kst.) behandlede sagen.

Sag BS-46313/2025-OLR

(3. afdeling)

A (advokat Kåre Pihlmann)

mod

Civilstyrelsen (advokat Martin Simonsen)

Ved kendelse af 18. juni 2025 har Retten i Odense (sag BS-28371/2025-ODE) i medfør af retsplejelovens § 147 e, stk. 3, bestemt ikke at tillægge anmodning om sagsanlæg vedrørende en afgørelse truffet af Advokatnævnet efter retsplejelovens § 147 c, stk. 8, opsættende virkning.

A har med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 3. september 2025 kæret afgørelsen med påstand om, at sagsanlægget tillægges opsættende virkning i relation til frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Civilstyrelsen har påstået afgørelsen stadfæstet.

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

A har supplerende anført navnlig, at han fortsat er underlagt tilsyn ved advokat B. Advokatrådets politianmeldelse af 15. marts 2024 har fortsat ikke ført til en tiltalerejsning, hvorfor anmeldelsen ikke bør tillægges betydning for spørgsmålet om opsættende virkning.

Byretten har ikke haft bemærkninger til kæremålet.

Landsretten afsagde

KENDELSE

Af de af byretten anførte grunde og efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen sammenholdt med de kriterier, der er nævnt i forarbejderne til retsplejelovens § 147 c, stk. 8, tiltræder landsretten, at indbringelse af sagen for domstolene ikke er tillagt opsættende virkning.

Efter kæresagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 2.500 kr. til Civilstyrelsen til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms.

THI BESTEMMES:

Byrettens kendelse stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 2.500 kr. til Civilstyrelsen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Sagen sluttet.

Retten i Odenses kendelse 18. juni 2025, BS-28371/2025-ODE

Sag BS-28371/2025-ODE

Civilstyrelsen (advokat Martin Simonsen)

mod

A (advokat Kåre Pihlmann)

Telefonmøde

Civilstyrelsen mødte ved advokat Martin Simonsen.

A mødte med advokat Kåre Pihlmann.

Spørgsmålet om opsættende virkning blev behandlet.

Advokat Martin Simonsen protesterede under henvisning til stævningen, pkt. 4.3,

imod, at sagsanlægget tillægges opsættende virkning og gjorde til støtte herfor gældende, at det af forarbejderne til lov nr. 1540 af 18. december 2018, pkt. 4.3.2., fremgår, at det ikke længere er udgangspunktet, at indbringelse af Advokatnævnets afgørelser om ubetinget frakendelse har opsættende virkning, og at retten i stedet altid skal tage stilling til dette spørgsmål under sagens forberedelse på baggrund af en konkret vurdering. Sagens grovhed indgår som et vigtigt parameter i vurderingen, og der må herved lægges vægt på, at gerningsperioden strækker sig over 2½ år, og at der alene i perioden 12. juli – 12. december 2022 blev foretaget 90 aconto hævninger på klientkontoen svarende til i alt godt 12 mio. kr. Der er således tale om en særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik. Det understreger risikoen for nye overtrædelser, at advokat A fortsatte med at foretage hævninger fra klientkontoen, efter at han var blevet indskærpet reglerne, ligesom hans udtalelser om baggrunden for hævningerne viser en dybt bekymrende holdning til egen adfærd. Det vil derfor virke stødende, hvis advokat A kan fortsætte som advokat under sagen. Det fremgår af Højesterets dom trykt i UfR 2018.1160, at retten kun kan tilsidesætte Advokatnævnets afgørelser, hvis der efter en konkret vurdering findes fornødent grundlag herfor. I øvrigt savnes der dokumentation for de nu fremkomne oplysninger om § 18-tilsyn, og det ses således ikke, at advokat A effektivt er forhindret i at fortsætte med at hæve på klientkontoen. Der savnes også dokumentation for, at undladelse af at tillægge sagsanlægget opsættende virkning vil være ødelæggende for advokat A og hans hustrus økonomi. Det taler ikke imod at undlade at tillægge sagsanlægget opsættende virkning, at Advokatnævnet ikke har truffet afgørelse om midlertidig frakendelse, idet dette kun sker i de groveste og mest presserende sager. En sagsbehandlingstid på ca. 1 år ikke usædvanligt lang i en sag om frakendelse.

Advokat Kåre Pihlmann henviste til sit påstandsdokument af 17. juni 2025 vedrørende sin påstand om, at sagsanlægget tillægges opsættende virkning, og anførte supplerende, at det af forarbejderne til lov nr. 1540 af 18. december 2018, pkt. 4.2.1, første afsnit, fremgår, at retten kan foretage en udtømmende prøvelse af nævnets afgørelser, både med hensyn til, hvorvidt en advokat har tilsidesat en pligt, herunder har handlet i strid med god advokatskik, og med hensyn til valget og udmålingen af sanktionen. Advokatnævnets afgørelse kan således ikke blot lægges til grund, men må undergives en konkret og udtømmende prøvelse. Ved rettens stillingtagen til spørgsmålet om opsættende virkning må retten vurdere, om der foreligger en konkret risiko for, at advokat A vil misbruge klientkontoen. Det taler klart herimod, at advokat A siden den 23. februar 2024 – og ikke først fra den 23. februar 2025 som fejlagtigt anført i påstandsdokumentet – har været underlagt et § 18-tilsyn ved advokat B, der blandt andet skal godkende alle overførsler fra klientkonto, og at der ikke har været konstateret uregelmæssigheder siden den 28. november 2023. Advokatnævnet traf heller ikke afgørelse om midlertidig frakendelse under sagens behandling i nævnet, og alvoren i overtrædelsen blev ikke takseret til en frakendelse indtil videre eller til ubetinget frakendelse i 5 år, men

alene til ubetinget frakendelse i 3 år. Det taler for opsættende virkning, at der ifølge advokat A blot har været tale om en "rentespareøvelse", at han løbende har tilbageført midlerne, og at ingen klienter har lidt tab. Hertil kommer, at advokat A har været advokat siden 2006, og at der kun foreligger én tidligere afgørelse fra Advokatnævnet, hvor han i 2021 blev tildelt en irettesættelse for et forhold, der ikke vedrørte klientkontomidler. Endelig vil det være ødelæggende for både advokat A og hans hustrus økonomi, hvis sagsanlægget ikke tillægges opsættende virkning, idet hustruen er ansat i hans advokatvirksomhed. Det fremgår af Højesterets dom afsagt den 7. maj 2025, at domstolsprøvelsen er udtømmende i sager som den foreliggende, hvor Advokatnævnet har truffet en indgribende afgørelse.

Retten afsagde

Kendelse

Retsplejeloven indeholder blandt andet følgende bestemmelse om domstolsprøvelse af Advokatnævnets afgørelser i disciplinærsager og tillæggelse af anmodning om sagsanlæg vedrørende en afgørelse truffet efter § 147 c, stk. 8, opsættende virkning:

"§ 147 e

Advokaten eller personen, der i medfør af § 124 c, stk. 1, nr. 2, ejer aktier eller anparter i et advokatselskab, kan forlange en afgørelse efter § 147 c, stk. 3, 4, 8 eller 9, indbragt for retten. Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen.

…

Stk. 3. Retten bestemmer på et forberedende retsmøde ved kendelse, om anmodning om sagsanlæg vedrørende en afgørelse truffet efter § 147 c, stk. 8 eller 9, har opsættende virkning. Retten kan bestemme, om kære af kendelsen har opsættende virkning. Det forberedende retsmøde afholdes inden 4 uger efter sagens anlæg…"

Af forarbejderne til bestemmelsen, LFF 2018-10-03 nr. 18, fremgår blandt andet:

"Til nr. 4

…

Ved vurderingen af, om indbringelsen af sagen for domstolene skal tillægges opsættende virkning eller ej, vil retten skulle inddrage relevante forhold, såsom karakteren af advokatens forseelse og den risiko, der ligger i, at advokaten kan fortsætte sin advokatvirksomhed under sagens behandling, herunder risiko for misbrug af klientmidler, gentagelsesrisiko under domstolenes behandling af sagen

mv. Det er i den forbindelse forventningen, at retten i større omfang end i dag vil beslutte, at en indbringelse af sagen for domstolene ikke har opsættende virkning. Således vil retten som udgangspunkt i en situation, hvor advokaten har begået en forseelse af en vis grovhed, og der under sagens behandling er risiko for yderligere overtrædelse af pligterne som advokat, ikke meddele opsættende virkning. Det vil ligeledes kunne indgå i vurderingen, hvis det virker stødende, at advokaten under sagens behandling fortsætter med at virke som advokat.

…"

Henset til karakteren og omfanget af forholdet og efter en samlet vurdering finder retten, at der under sagens behandling er risiko for yderligere overtrædelse af pligterne som advokat, og at sagen har en sådan grovhed, at det vil virke stødende, at advokat A under sagens behandling fortsætter med at virke som advokat.

Retten har herved lagt vægt på navnlig, at sagen drejer sig om et stort antal uberettigede overførsler fra klientkonto til advokatselskabets driftskonto igennem en periode på mere end 2½ år, at der alene i 2022 blev foretaget 90 hævninger for i alt godt 12 mio. kr., som løbende skabte et negativt klienttilsvar, at advokat A, som var eneejer af advokatselskabet, fortsatte med at foretage aconto hævninger efter, at han var gjort opmærksom på, at dette var i strid med klientkontovedtægtens bestemmelser, og efter at han havde bekræftet, at han var stoppet hermed, ligesom han havde oplyst, at det ikke ville gentage sig, og at sagen efter det oplyste har ført til, at advokat A er blevet sigtet for underslæb efter straffelovens § 278.

Efter det anførte om sagens grovhed kan det ikke føre til et andet resultat, at klienterne ikke ses at have lidt et økonomisk tab, at advokat A efter det oplyste siden den 23. februar 2024 har været underlagt § 18-tilsyn ved anden advokat, og at advokat A, der har været advokat siden 2006, ikke tidligere er sanktioneret for at have overtrådt klientkontovedtægtens bestemmelser, og kun én gang tidligere, i 2021, er sanktioneret med en irettesættelse for andet forhold.

Derfor bestemmes:

Sagsanlægget vedrørende Advokatnævnets afgørelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 8, har ikke opsættende virkning.