advokatnævnet

DATO: 23.04.2026 **Sagsnr.2025-3301**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by 1].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der bistod med gennemførelse af et flyttesyn, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at afgive opdrags- og prisoplysninger og ved en mangelfuld varetagelse af hendes interesser i sagen.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s salær på 7.500 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. november 2025.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] og [advokatfuldmægtig B], begge [advokatkontor B], og [advokat A], [advokatkontor A], bistod [klager], der var udlejer, med en lejeretlig sag.

[Klager] har oplyst, at hun af [advokat A] blev opfordret til at gennemføre et flyttesyn, og at [advokat A] i den forbindelse kontaktede [advokatkontor B], som befandt sig tættere på [klager]s bopæl. [Indklagede] har oplyst, at hun blev kontaktet af [advokatkontor A], som anmodede om bistand til gennemførelse af et flyttesyn i en sag, hvor der mellem [klager] og lejeren var et højt

konfliktniveau vedrørende lejemålets stand og mangler ved det lejede.

Ved ordrebekræftelse af 15. august 2025 med opdrags- og prisoplysninger til [advokatkontor A] anførte en advokatsekretær fra [advokatkontor B] på [indklagede]s brevpapir bl.a.:

> "Tak for den fremsendte sag, der vil blive gennemført hurtigst og bedst muligt.
> Som aftalt møder vi ved flyttesyn på adressen […] den 1. september 2025, kl. 12.00.
>
> Jeg skal oplyse, at mit tidsforbrug i sagen vil blive afregnet efter medgået tid med kr. 2.000,- ekskl. moms pr. time, og således med kr. 2.500,- inkl. moms pr. time.
>
> Vi vender tilbage overfor jer, når sagen har været foretaget."

I e-mail af 18. august 2025 til [klager] skrev [advokat A] bl.a.:

> "Kan jeg ikke bede dig sende kopi af indflytningsrapporten og billeder fra indflytningssynet.
>
> Det er [advokatkontor B] afdelingen der spørger.
>
> For en god ordens skyld, vil jeg lige bede dig bekræfte skriftligt, at de tager opgaven med at udføre fraflytningssynet og jeg har oplyst, at timeprisen er kr. 2.500,00 inkl. moms."

Ved e-mail af 19. august 2025 til [advokat A] bekræftede [klager], at [advokatkontor B] gennemførte flyttesynet den 1. september 2025, kl. 12:00.

[Indklagede] har oplyst, at der den 1. september 2025 blev gennemført flyttesyn under deltagelse af [advokatfuldmægtig B], og forinden blev sagen drøftet på et møde mellem ham og [klager]. [Klager] har bestridt, at der blev afholdt et formøde, idet [advokatfuldmægtig B] blot mødte 6-7 minutter før flyttesynet med sin frokost i hånden, og der var ingen reel drøftelse af sagen forud for synets begyndelse.

[Indklagede] har oplyst, at det i forbindelse med flyttesynet blev meddelt til sagens parter bl.a., at [advokatfuldmægtig B] alene mødte på vegne af udlejers advokat, og at han derfor ikke havde indblik i sagen som helhed, herunder

uenighederne mellem [klager] og lejer. Herefter blev lejemålet gennemgået rum for rum efter aftale med [advokatkontor A]. [Klager] anviste, hvad hun fandt utilfredsstillende i de enkelte rum, hvilket blev noteret i en rapport, og hun tog billeder af de anviste fejl og mangler undervejs. Ved afslutningen af flyttesynet blev [klager] informeret om, at rapporten ville blive sendt til [advokatkontor A] til videre foranstaltning.

Endvidere har [indklagede] oplyst, at [klager] i dagene efter flyttesynet flere gange henvendte sig og fremsendte billeder til [advokatfuldmægtig B], men hun blev i den forbindelse bedt om at sende billederne til [advokat A]. [Klager] har oplyst, at det alene drejede sig om én e-mail fra hende til [advokatfuldmægtig B], som henviste hende til at rette henvendelse til [advokatkontor A].

Ved faktura af 1. oktober 2025 opkrævede [advokat A] et salær på 12.750 kr. inkl. moms hos [klager] for rådgivning og bistand i sagen i perioden fra den 16. juli til den 31. august 2025.

Ved faktura af 6. oktober 2025 (fakturanr. 109350) opkrævede [indklagede] et salær på 7.500 kr. inkl. moms hos [advokatkontor A] for bistand i perioden fra den 4. august til den 18. september 2025 beregnet efter medgået tid. Det fremgår, at bistanden omfattede deltagelse i flyttesynet den 1. september 2025, herunder forberedelse og overgivelse af synet til mødeforbindelse.

[Advokat A] videresendte fakturaen af 6. oktober 2025 fra [advokatkontor B] til [klager].

I brev af 28. oktober 2025 til [advokat A] gjorde [klager] indsigelse mod det opkrævede salær på 7.500 kr. inkl. moms, idet hun anførte bl.a., at beløbet forekom væsentligt højere, end hvad der kunne anses for rimeligt i forhold til opgavens omfang og den medgåede tid. [Klager] bemærkede bl.a., at bistanden, herunder forberedelse og deltagelsen i flyttesynet, havde en varighed på 1,5 time og maksimalt 2 timer. Hun bad om at modtage en nærmere specifikation for det fakturerede tidsforbrug samt en redegørelse for, hvordan salæret var opgjort til brug for en drøftelse af en mere rimelig afregning.

Den 29. og 30. oktober 2025 pågik e-mailkorrespondance mellem [advokatfuldmægtig B] og [advokat A], der anførte, at hun efter at havde

videresendt fakturaen fra [advokatkontor B] til [klager] havde modtaget den vedhæftede indsigelse til bemærkning. [advokatfuldmægtig B] svarede bl.a., at [indklagede] fastholdt fakturaen, idet salæret beregnet efter medgået tid udgjorde omkring det dobbelte af det faktisk opkrævede.

I udateret e-mail til [klager] anførte [advokat A] bl.a.:

> ”Vedhæftet finder du fakturaen for mit arbejde (Faktura67722), samt faktura fra [advokatkontor B] (Faktura109350).
>
> Jeg har talt med [advokatkontor B], der oplyser, at fakturaen fastholdes, idet tidsforbruget er højere end det afregnede beløb.
>
> Telefonisk er jeg blevet oplyst at omtrent 2 timer er forløbet til udførelse af selve flyttesynet. Derudover har der været forberedelse og flere længere telefonkorrespondancer med dig. Du er mundtligt og skriftligt blevet orienteret om timetaksten for [advokatkontor B]’s arbejde og senest ved mail af 18. august 2025.”

Af [advokatkontor B]’s time-/sagsregnskab for perioden fra den 15. august 2025 til den 20. januar 2026 fremgår bl.a., at [advokatfuldmægtig B] havde anvendt 4 timer og 56 minutter på sagen, herunder 1 time og 40 minutter på flyttesynet, svarende til et samlet salær på 9.768 kr. ekskl. moms efter medgået tid. Endvidere fremgår bl.a., at der for [indklagede] var brugt 15 minutter på sagen svarende til et salær på 500 kr. ekskl. moms efter medgået tid.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at afgive opdrags- og prisoplysninger og ved en mangelfuld varetagelse af hendes interesser i sagen.

[Klager] har til støtte herfor gjort gældende bl.a., at [indklagede] og [advokatfuldmægtig B] ikke afgav oplysninger til hende om tidsforbrug og salær, før hun modtog fakturaen. [klager] har anført, at hun modtog en prisoplysning fra [advokat A], men [klager] opfattede alene denne som en

oplysning om advokatsalær og ikke salær til en advokatfuldmægtig.

Endvidere er det gjort gældende, at der bestod et klientforhold mellem [klager] og [advokatkontor B], da det udførte arbejde vedrørte hendes lejemål og blev udført under hendes tilstedeværelse, ligesom salæret blev endeligt betalt af hende, og hun var den, som bistanden endeligt blev udført for. Desuden blev [klager] ikke gjort opmærksom på, at der ikke skulle bestå et direkte klientforhold mellem hende og [advokatkontor B].

Derudover er det gjort gældende, at [klager] først mødte [advokatfuldmægtig B] på dagen for flyttesynet, og det var hendes oplevelse, at han manglede professionalisme, virkede uforberedt og trak tiden. LLO og lejeren havde samme oplevelse. Dette understøttes også af, at [advokatfuldmægtig B] ikke foretog aflæsning af samtlige forbrugsmålere, selvom dette i fraflytningsrapporten er til udfyldelse.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes til maksimalt 3.000 kr. inkl. moms og har til støtte herfor gentaget sine anbringender ad adfærdsklagen, herunder at [advokatfuldmægtig B] trak tiden under flyttesynet, og at dette maksimalt burde have haft en samlet varighed på 1 time, når forberedelsestid inkluderedes. Salæret kan ikke anses for rimeligt henset til, at arbejdet blev udført af en advokatfuldmægtig, som ikke havde de fornødne faglige kompetencer, og normalt anvendes der alene 1 time eller maksimalt 1,5 time på et flyttesyn inkl. forberedelse.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [advokatkontor A] var hendes erhvervsklient i sagen, og af denne grund udstedte hun også ordrebekræftelse med opdrags- og prisoplysninger samt faktura til [advokatkontor A]. Det er udokumenteret, at der i sagen skulle have bestået et klientforhold mellem [klager] og [advokatkontor B]. [Klager] var klient hos [advokatkontor A], og hun havde fra dette advokatkontor modtaget en ordrebekræftelse med opdrags- og

prisoplysninger, hvoraf det fremgår, at [indklagede] og hendes kontors arbejde skulle udføres efter medgået tid til den oplyste timepris.

Endvidere har [indklagede] gjort gældende, at der ikke kan udsættes noget på [advokatfuldmægtig B]'s adfærd i sagen. Han startede som advokatfuldmægtig hos [advokatkontor B] den [dato] 2025, og han havde forinden haft en 4-årig ansættelse som jurist ved [by 2]s Huslejenævn. Han havde både erfaringen og kompetencerne til at udføre det omhandlede flyttesyn, som han også forud for drøftede med [indklagede]. Det i sagen omhandlede flyttesyn blev udført korrekt og i overensstemmelse med reglerne herfor.

Salærklagen

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært godkendelse af salæret.

Til støtte for afvisningspåstanden har [indklagede] særligt gjort gældende, at [advokatkontor B] ikke havde et klientforhold til [klager], og derfor blevet fakturaen ikke udstedt til hende. Det var [advokatkontor A] som anmodede om [advokatkontor B]'s bistand som mødeforbindelse på flyttesynet. [advokatkontor A] var advokat for [klager], og på den baggrund sendte [advokatkontor B] ordrebekræftelsen af 15. august 2025 med opdrags- og prisoplysninger til [advokatkontor A].

Til støtte for påstanden om godkendelse af salæret har [indklagede] gjort gældende bl.a., at det opkrævede salær ikke kan anses for urimeligt. Såfremt fakturaen var tilgået direkte til [klager], må denne under alle omstændigheder anses for rimelig, idet bistanden omfattede fysisk fremmøde til flyttesyn, rådgivning herom, forberedelse m.v.

[Indklagede] har anført, at [klager] på intet tidspunkt før modtagelsen af fakturaen af 6. oktober 2025 fra [advokatkontor A] havde indsigelser mod det udførte arbejde i forbindelse med flyttesynet. Det reelle tidsforbrug på sagen udgjorde i alt 6 timer og 10 minutter svarende til et salær på 11.251,33 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Afvisningspåstanden

Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at afvise klagen.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Mangelfuld bistand

Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved gennemførelsen af flyttesynet, herunder er det ikke godtgjort, at [advokatfuldmægtig B] skulle have optrådt uprofessionelt ved manglende forberedelse til flyttesynet eller ved at have forsøgt at trække tiden.

Manglende opdrags- og prisoplysninger

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] som udlejer i sagen var at anse for forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

11 medlemmer udtaler:

Vi finder, at det påhvilede [indklagede] at sikre sig, at [klager] allerede havde modtaget tilstrækkelige skriftlige opdrags- og prisoplysninger fra

[advokatkontor A] eller selv at afgive sådanne oplysninger til [klager] vedrørende det arbejde, som [indklagede] og [advokatkontor B] skulle udføre for hende. Dette gælder i hvert fald i den foreliggende situation, hvor [advokatkontor B] havde direkte kontakt med [klager], herunder ved gennemførelsen af flyttesynet, hvor både [klager] og [advokatfuldmægtig B] deltog.

Herefter finder vi, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at sørge for, at [klager] modtog tilstrækkelige opdrags- og prisoplysninger vedrørende [advokatkontor B]'s bistand i sagen. Det bemærkes i denne forbindelse, at [klager] ikke modtog oplysninger om, at der ville blive ydet bistand fra en advokatfuldmægtig i sagen, herunder de særskilte timepriser for bistand ydet af henholdsvis [indklagede] og [advokatfuldmægtig B].

4 medlemmer udtaler:

Efter de konkrete omstændigheder finder vi, at [indklagede] ikke var forpligtet til at afgive skriftlige opdrags- og prisoplysninger til [klager], idet [indklagede] blev antaget af [advokatkontor A] til at bistå ved flyttesynet i sagen. Vi finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

---oo0oo---

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Konklusion

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] i ovenstående omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Da klagen er indgivet mod [indklagede] lægger nævnet til grund, at [klager]

alene har klaget over salæret på 7.500 kr. inkl. moms, som blev opkrævet ved faktura af 6. oktober 2025.

Fakturaen blev udstedt af [indklagede], [advokatkontor B], og sendt til opkrævning hos [advokatkontor A], hvorefter [advokat A] videresendte fakturaen til [klager]. Nævnet finder, at [klager] under disse omstændigheder er berettiget til at rette sin salærklage mod [indklagede].

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Henset til, at [klager] ikke har modtaget tilstrækkelige opdrags- og prisoplysninger vedrørende [advokatkontor B]'s bistand i sagen, påhviler det [indklagede] at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet lægger til grund, at den af [indklagede] og hendes kontor ydede bistand i sagen hovedsageligt indebar [advokatfuldmægtig B]'s deltagelse i flyttesynet samt den forudgående modtagelse af sagen og efterfølgende overdragelse af sagsakter til [advokatkontor A].

Herefter finder Advokatnævnet, at det ikke er godtgjort, at det opkrævede salær kan anses for rimeligt henset til bistandens omfang, indhold og kompleksitet.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt salæret til 5.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede]

modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

[indklagede]s salær nedsættes til 5.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard