advokatnævnet

DATO: 26.02.2024 **Sagsnr.2023-4041**

K E N D E L S E

(vedrørende midlertidig frakendelse)

Ved anklageskrift af 20. december 2023 har Advokatrådet indklaget

[Indklagede]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat ikke at have deltaget i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokathvervet i efteruddannelsesperioden fra den 1. juli 2018 til den 30. juni 2021, idet der alene er fremsendt dokumentation for 12 lektioners uddannelse.

Forhold 2

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. markedsføringslovens § 6 og forbrugeraftalelovens § 17,

ved som advokat forud for den 13. april 2023 at have undladt at give behørige opdrags- og prisoplysning til forbrugerklienter i fire sager, der af Advokatrådets sekretariat blev udtaget til kontrol under tilsynsbesøget den 13. april 2023.

Forhold 3

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 61, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,

ved som advokat i perioden fra den 1. juli 2023 og indtil videre ikke at have tegnet ansvarsforsikring i henhold til en af Advokatrådet godkendt police.

Forhold 4

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 62, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,

ved som advokat i perioden fra den 1. juli 2023 og indtil videre ikke at have stillet garanti i henhold til en af Advokatrådet godkendt garantiformular.

Forhold 5

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2022, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest 31. marts 2023.

Forhold 6

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 4,

ved som advokat ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2022, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest 31. marts 2023.

Forhold 7

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 60, stk. 1,

ved som advokat at have undladt at betale bidrag for perioden fra den 1. januar til den 31. december 2023, svarende til 10.000 kr. inklusiv moms med tillæg af

almindelig procesrente, uanset at sidste rettidige betalingsfrist var den 27. januar 2023.

Forhold 8

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19 jf. § 3, stk. 1,

ved som advokat ikke at have indrettet klientbogholderiet således, at det fremviser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar, i perioden mellem den 29. marts 2022 og i hvert fald ind til tilsynsbesøget den 13. oktober 2023,

Forhold 9

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19 jf. § 4, stk. 1 og 2,

ved som advokat ikke hver dag, hvor advokatvirksomheden var åben eller på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner, at have sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene, og at der forelå dokumentation for afstemningerne i perioden mellem den 29. marts 2022 og i hvert fald ind til tilsynsbesøget den 13. oktober 2023,

Forhold 10

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 5,

ved som advokat ikke mindst en gang hver måned at have sikret at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar i perioden mellem den 29. marts 2022 og i hvert fald ind til tilsynsbesøget den 13. oktober 2023,

Forhold 11

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2,

ved som advokat ikke at have indsat sit klienttilsvar på en klientkonto, men i stedet at have opbevaret dem på henholdsvis en erhvervskonto og en privatkonto i hvert fald i perioden mellem den 29. november 2022 og indtil tilsynsbesøget den 13. oktober 2023,

Forhold 12

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 9,

ved som advokat at have hævet pengebeløb, der ikke kan anses for at være udbetaling som led i behandlingen af klientens sag, eller som kan anses for at være beløb, som advokaten havde til gode hos sin klient i henhold til bogført mellemværende, idet han i perioden mellem den 30. december 2022 og den 11. september 2023 har foretaget en række uberettigede hævninger fra de konti, hvorpå der indestod klientmidler, ligesom han overfor fogedretten har oplyst at have forbrugt 284.000 kr., der var indbetalt til ham fra en klient.

Parternes påstande:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Advokatrådet har nedlagt supplerende påstand om, at [indklagede] under nævnets behandling af sagen frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed midlertidigt, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

Advokatrådet har derudover nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på 21 dage fra modtagelsen af Advokatnævnets kendelse at fremsende dokumentation for at have tegnet behørig ansvarsforsikring og garanti fra den 1. juli 2023.

Advokatrådet har ydermere nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på 4 uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende klientkontoerklæring for 2022.

Advokatrådet har videre nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges inden for en

frist på 14 dage fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at betale bidrag for 2023 med påløbne renter og omkostninger til Det Danske Advokatsamfund.

Endelig har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] i medfør af § 23, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

--oOo--

Med nærværende afgørelse tager Advokatnævnet alene stilling til Advokatrådets påstand om midlertidig frakendelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5, idet dette spørgsmål er udskilt til særskilt behandling i medfør af § 25 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

--oOo--

Forsvareren, [advokat A], har på vegne af [indklagede] påstået frifindelse for Advokatrådets påstand om midlertidig frakendelse.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] er født i 1951 og fik advokatbeskikkelse den 13. september 1995.

Forhold 1 til 4

Advokatrådets sekretariat gennemførte den 13. april 2023 et tilsyn med [indklagede].

Det blev under tilsynsbesøget konstateret, at [indklagede] alene kunne fremlægge dokumentation for 12 lektioners obligatorisk efteruddannelse for efteruddannelsesperioden fra den 1. juli 2018 til den 30. juni 2021. Derudover blev det konstateret, at den af [indklagede] fremlagte forsikringspolice ikke var tilstrækkelig, idet den bl.a. var dateret den 25. juni 2021 og henviste til et CVR-nr., som Skattestyrelsen havde lukket den 29. marts 2022. [Indklagede] kunne på forespørgsel ikke dokumentere, at forsikringen fortsat var gældende og betalt. Endelig blev det på tilsynsbesøget konstateret, at [indklagede] i fire ud af syv forbrugersager, der var udtaget til kontrol, ikke havde afgivet behørige opdrags- og

prisoplysninger, idet oplysninger i to sager var afgivet for sent, mens der ikke var afgivet opdrags- og oplysninger i to sager.

[Indklagede] blev på den baggrund meddelt en frist til den 20. april 2023 til at fremsende dokumentation for behørig forsikring og garanti samt en frist til den 11. maj 2023 til indsendelse af yderligere dokumentation vedrørende obligatorisk efteruddannelse.

Den 21. april 2023 blev [indklagede] meddelt et påbud om senest den 25. april 2023 at fremlægge dokumentation for behørig forsikring og garanti. [Indklagede] fremsendte samme dag dokumentation for betaling af en forsikringspræmie.

Advokatrådets sekretariat var efterfølgende i kontakt med [forsikringsselskab A], der oplyste at være indstillet på at yde forsikringsdækning, uagtet at Skattestyrelsen havde lukket advokatselskabet, men at forsikringsselskabet ville revurdere forsikringsforholdet ved periodeudløbet. Advokatrådets sekretariatet anså på den baggrund [indklagede] for at være behørigt forsikret og garantisikret.

Den 10. juli 2023 rykkede Advokatrådets sekretariat [indklagede] for fremsendelsen af yderligere dokumentation for obligatorisk efteruddannelse og fastsatte en ny frist herfor til den 7. august 2023.

[Forsikringsselskab A] orienterede den 18. august 2023 Advokatrådet om, at [indklagede] var noteret udtrådt af den pågældende forsikring pr. 30. juni 2023 på grund af manglende betaling og manglende besvarelse af henvendelser.

Advokatrådets sekretariat anmodede derfor den 24. august 2023 [indklagede] om inden den 30. august 2023 at fremsende dokumentation for, at han havde tegnet behørig ansvarsforsikring og garanti. Han blev samtidig orienteret om, at han måtte forvente at blive indbragt for Advokatnævnet med påstand om frakendelse, såfremt han fortsatte som advokat uden behørig forsikringsdækning og garanti.

Den 14. september 2023 rykkede Advokatrådets sekretariat for indsendelsen af dokumentation for forsikring og garanti, idet der samtidig blev meddelt en ny frist til den 21. september 2023.

[Indklagede] meddelte den 21. september 2023, at han havde tegnet ansvarsforsikring hos [forsikringsselskab B] og videresendte som dokumentation

herfor en e-mailkorrespondance med forsikringsselskabet, hvoraf det fremgik, at han anmodede [forsikringsselskab B] om, at forsikringen trådte i kraft. [Forsikringsselskab B] bekræftede i forlængelse heraf over for Advokatrådets sekretariat, at ansvarsforsikringen var trådt i kraft pr. 25. august 2023.

[Forsikringsselskab B] orienterede 29. september 2023 Advokatrådets sekretariat om, at den tegnede ansvarsforsikring var opsagt pr. tegningsdatoen, den 25. august 2023, idet [indklagede] i forbindelse med tegningen havde afgivet urigtige oplysninger. Advokatrådets sekretariat anmodede derfor på ny [indklagede] om at fremsende dokumentation for, at han havde tegnet ansvarsforsikring og garanti, og fastsatte en frist til den 9. oktober 2023. Advokatrådet har oplyst, at sekretariatet ikke har modtaget svar herpå fra [indklagede] eller modtaget oplysninger fra et forsikringsselskab om, at der er tegnet behørig ansvarsforsikring og garanti med tilbagevirkende kraft fra den 1. juli 2023 og indtil videre.

Ved skrivelse af 25. oktober 2023 til [indklagede] meddelte Advokatrådets sekretariat et påbud om senest den 8. november 2023 at fremsende den manglende dokumentation for efteruddannelsesperioden 1. juli 2018 til 30. juni 2021.

[Indklagede] fremsendte herefter den 3. november 2023 dokumentation for efteruddannelse. Advokatrådet har imidlertid oplyst, at den fremsendte dokumentation var identisk med den dokumentation, der var blevet fremlagt under tilsynsbesøget den 13. april 2023, og at Advokatrådets fortsat ikke har modtaget den efterspurgte dokumentation.

Forhold 5 til 7

Ved faktura af 10. januar 2023 med betalingsfrist den 24. januar 2023 til [indklagede] opkrævede Advokatsamfundet bidrag for perioden 1. januar til 31. december 2023 på 8.000 kr. ekskl. moms.

Advokatrådets sekretariat skrev den 30. januar 2023 ud til alle advokater med information om klientkontoerklæringen for 2022. Der blev herved meddelt brugernavn og adgangskode til brug for elektronisk indberetning, ligesom der blev gjort opmærksom på fristen den 31. marts 2023.

Advokatrådets sekretariatet skrev endvidere den 6. februar 2023 ud til alle

advokater med information om tilsynserklæringen for 2022. Der blev ligeledes herved meddelt brugernavn og adgangskode til brug for elektronisk indberetning, ligesom der blev gjort opmærksom på fristen den 31. marts 2023.

Advokatsamfundet rykkede den 2. juni 2023 [indklagede] for betaling af bidraget for 2023.

Ved e-mails af 25. april og 2. maj 2023 til [indklagede] rykkede Advokatrådets sekretariat henholdsvis for indsendelsen af klientkontoerklæringen og tilsynserklæringen for 2022.

Advokatsamfundet rykkede på ny den 2. juni 2023 [indklagede] for betaling af bidraget for 2023.

Den 9. juni 2023 rykkede Advokatrådets sekretariat telefonisk [indklagede] for indsendelsen af klientkonto- og tilsynserklæringen for 2022. Han oplyste i den forbindelse, at han snarest ville fremsende begge erklæringer.

[Indklagede] anmodede den 30. juni 2023 Advokatrådets sekretariat om at fremsende ham brugernavn og kodeord til indsendelse af klientkontoerklæringen, hvilket sekretariatet samme dag fremsendte.

Ved skrivelse af 19. juli 2023 til [indklagede] orienterede Advokatsamfundet om, at kravet vedrørende bidrag for 2023 inkl. renter blev taget til inkasso, såfremt betalingen ikke var fremkommet senest 10 dage fra dato, og at det samtidig måtte forventes, at der ville blive indledt en sag ved Advokatnævnet.

Den 2. august 2023 rykkede Advokatrådets sekretariat på ny [indklagede] telefonisk for indsendelsen af klientkonto- og tilsynserklæringen for 2022.

Advokatrådet har oplyst, at de fortsat ikke har modtaget [indklagede]s klientkonto- og tilsynserklæring for 2022, ligesom Advokatsamfundet fortsat ikke har modtaget betaling af bidraget for 2023.

Forhold 8 til 12

Den 25. september 2023 blev Advokatrådets sekretariat kontaktet af en advokat, der orienterede om, at han på vegne af en klient havde mødt i fogedretten, idet klienten søgte at få udleveret det resterende af sit klienttilsvar fra [indklagede].

Advokaten sendte i forlængelse heraf kopi af fogedretsbogen.

Af fogedretsbogen fremgår, at klienten havde deponeret 530.000 kr. på [indklagede]s erhvervskonto med henblik på overførsel til en modpart efter indgåelse af forlig i en underliggende sag, men at der efterfølgende alene var overført 246.000 kr. til modpartens advokat. Af fogedretsbogen fremgår endvidere følgende om [indklagede]s forklaring:

> *"[Indklagede] forklarede, at erhvervskonto med reg.nr. […] og kontonr. […], tilhørte hans advokatvirksomhed. Det var advokatvirksomhedens klientkonto. Pengene til [advokatselskab] var overført fra advokatvirksomhedens driftskonto. Han modtog 530.000 kr. fra […]. Han overførte 246.000 kr. til [advokatselskab] fra advokatvirksomhedens driftskonto. Differencen på 286.000 kr., mellem de modtagne 530.000 kr. og overførslen til [advokatselskab] på 246.000 kr., var forbrugt. Han kunne ikke nærmere redegøre for, hvordan pengene var forbrugt, men de var væk. Der var ikke andre med adgang til advokatvirksomhedens konti. Pengene var forbrugt af ham."*

Advokatrådets sekretariat meddelte på denne baggrund ved skrivelse af 26. september 2023 til [indklagede], at de havde besluttet i medfør af klientkontovedtægtens § 18, at iværksætte en kontrol af klientkonto. Sekretariatet varslede efterfølgende endvidere, at [indklagede] var blevet udtaget til klientkontotilsyn, og anmodede ham på den baggrund fremsende en række oplysninger om klientkontobogholderiet.

Ved e-mail af 4. oktober 2023 meddelte [indklagede], at han gerne ville have tilsynsbesøg den 13. oktober 2023, og at han ville fremsende det efterspurgte materiale.

Advokatrådets sekretariat blev efterfølgende den 6. oktober 2023 kontaktet af [indklagede]s bogfører, der bl.a. oplyste, at [indklagede] ikke længere havde adgang til sin advokatvirksomheds digitale postkasse, da skattemyndighederne havde lukket selskabet, hvilket tillige havde medført, at [bank A] havde lukket klientkontoen. Det blev samtidig oplyst, at klientmidlerne derfor i en periode havde stået på en erhvervskonto i [bank B], indtil denne også var blevet lukket, og at [indklagede] siden den 29. november 2022 havde haft klientmidlerne stående på sine private konti. Bogføreren oplyste videre, at han og [indklagede] havde forsøgt at genskabe klientbogholderiet efter, at de havde mistet adgang til klientkontoens

historik og adgangen til den digitale postkasse. Endelig oplyste han, at de opbevarede dokumentation for ind- og udbetalinger i mapper, og at de efter gennemgang heraf bemærkede, at der uretmæssigt var hævet 150.000 kr., hvilke hævninger de havde bedt banken om at stoppe.

Advokatrådets sekretariatet modtog efterfølgende dele af den efterspurgte dokumentation. [Indklagede] oplyste i den forbindelse bl.a., at hans virksomheds CVR-nummer var blevet lukket den 29. marts 2022, og at skattemyndighederne har nægtet at genåbne det, før han har betalt ca. 1,7 mio. kr. som sikkerhed, samt at lukningen af CVR-nummeret har forårsaget en indtægtsnedgang på ca. 50 pct. Videre oplyste han, at [bank A] den 29. november 2022 havde opsagt samarbejdet og lukket advokatkontorets konti i banken, og at den derefter oprettede erhvervskonto i [bank B] blev lukket den 29. september 2023. Han oplyste derudover, at alle aktiviteter herefter i nødværge havde kørt via private konti.

[Indklagede] oplyste supplerende, at han har indgået en aftale med et eksternt regnskabsbureau med henblik på at få rekonstrueret klientbogholderiet, men at dette er vanskeliggjort af, at de ikke har adgang til deres tidligere online platforme i bl.a. banken.

Tilsynet blev gennemført den 13. oktober 2023, og [indklagede] og bogføreren bekræftede i den forbindelse de oplysninger, der allerede var indsendt til Advokatrådet. Advokatrådet har endvidere anført følgende om det under tilsynsbesøget oplyste:

> *"[Bogføreren] oplyste, at han havde tilbudt at hjælpe [indklagede] med at få styr på bogholderiet. Han har ikke mulighed for at være på kontoret hver dag, men der bliver bogført en gang om ugen, måske en gang om måneden. I perioderne imellem at [bogføreren] er på kontoret, gemmes alle bilagene i to mapper, en med alle ind- og udposteringer og en mappe, der tilhører den pågældende klient. På den måde har de styr på, hvad de har til gode hos de enkelte klienter.*
>
> *[Bogføreren] oplyste, at det rent praktisk foregår sådan, at han tager et print af [indklagede]s private bankkonto, og så gennemgår han posterne for at finde de poster, der er klientrelevante. Ideelt set ville der være sagsnumre på alle indbetalingerne, men det er ikke altid tilfældet. [Bogføreren] mener, at de finder alle de poster, der er klientrelevante, selvom det nogle gange tager lidt tid at identificere dem.*

Før klientkontoen blev lukket, blev der bogført op mod klientbankkontoen, men det er ikke på samme måde muligt, at gøre op mod den private konto, men [bogføreren] var overbevist om, at de fandt de relevante poster.

De har ikke nået at ajourføre bogføringen op til dagen før tilsynet, idet de stadig er i gang med at rekonstruere alle oplysningerne og indbetalingerne. Klientkontoerklæringen for 2022 ligger pt. til godkendelse hos revisoren ([anpartsselskab]).

Det kan hertil oplyses, at [anpartsselskab], CVR-nr. […], ikke er en revisionsvirksomhed, og ikke har en tilknyttet revisor. Selskabets ledelse er den 27. september 2023 fratrådt, og står således uden en registreret ledelse.

Idet [indklagede] ikke har et CVR-nummer, udskrives fakturaer pt. uden CVR-nummer, og så må klienterne selv afregne moms.

Det blev oplyst, at [indklagede] tager alle typer af sager. Det er sjældent, at der deponeres midler hos ham. Når der er tale om en ejendomshandel, bliver pengene oftest deponeret hos ejendomsmægleren eller på en deponeringskonto. Der bliver nogle gange deponeret midler i forbindelse med selskabsstiftelser. [Indklagede] tager ikke depositum for salær.

[Indklagede] har ikke overvejet at deponere bestallingen. [Bogføreren] oplyste, at de ønsker at rydde op, før de lukker virksomheden.

De har ca. 120.000 kr. i klemme i en salærsag, men de har generelt haft svært ved at inddrive manglende salærbetalinger, fordi de har skullet skifte bankoplysninger flere gange, og der er dokumenter, der ikke har kunnet genskabes. [Bogføreren] oplyste at politiet imidlertid godt kan betale salær, selvom [indklagede] ikke længere har et CVR-nummer, så de salærer går fortsat ind.

Det blev på tilsynet oplyst, at de penge, der blev oplyst forbrugt under fogedretssagen, er forsvundet som følge af at både [indklagede]s private konto og hans erhvervskonto har været hacket, og der er løbende blevet fjernet midler. Det er ikke muligt ad anden vej at betale klienterne tilbage, idet advokatvirksomheden kører med underskud. De har taget kontakt til banken og fået overførslerne stoppet, og de har rapporteret overførslerne til [bank B]s bedrageriafdeling. De forventer ikke, at kunne betale de pågældende klienter tilbage, medmindre banken dækker tabet

fra overførslerne.

De tilsynsførende spurgte ind til, hvordan de mistænkelige overførsler ikke var blevet opdaget ved de løbende gennemgange af bankudskrifterne, også henset til antallet af overførsler. Det var der ikke et klart svar på, men de var først blevet opdaget en uge/14 dage inden tilsynsbesøget, da [bogføreren] havde gennemgået bankudskrifterne med en tættekam.

De tilsynsførende fik på tilsynsbesøget udleveret udskrifter fra [indklagede]s erhvervskonto og privatkonto […]. De gule markeringer er de uberettigede hævninger.

[Indklagede] oplyste, at de havde søgt vejledning hos Advokatsamfundet cirka et halvt år inden det igangværende tilsynsbesøg, men at de ikke havde fået svar.

Advokatrådet ses ikke at kunne finde e-mail eller telefoniske henvendelser fra [indklagede]."

Advokatrådet har endvidere oplyst, at der henset til den manglende fremvisning af en bogføring ikke kunne føres tilsyn med den daglige bogføring, regulering eller fakturakontrol, ligesom der ikke kunne præsenteres et overblik over klienternes tilsvar. Det kunne derimod bekræftes, at klientmidlerne indestod på [indklagede]s privatkonti og derfor var sammenblandet. Forinden tilsynet havde de tilsynsførende modtaget et klientbogholderi i Excel, der viste en række klientkort, hvoraf nogle af dem ikke var endeligt afstemt og afsluttet, ligesom nogle var negative grundet dobbeltudbetalinger. Det kunne ikke fastslås, om dette skyldes, at der konkret er udbetalt for meget til klienterne eller, om dette skyldes fejl i bogføringen, ligesom det ikke var muligt at håndhæve den vedtagne § 18-kontrol, idet der ikke er en reel klientkonto. Endvidere var det ikke muligt at konstatere omfanget af klientmidlerne, idet der ikke er bogført i 2023.

Advokatrådet har efterfølgende gennemgået de udbetalinger, som [indklagede] oplyser er sket uden hans viden og medvirken. Udbetalingerne vedrører beløb på mellem 50 kr. og 600 kr. og er fordelt på tre modtagere; [selskab A], [selskab B] og [selskab C]. Samlet set beløber overførslerne fra erhvervskontoen sig til 107.100,55 kr. Disse hævninger er foretaget i perioden mellem den 30. december 2022 og den 15. februar 2023 samt den 30. marts 2023 til den 11. september 2023. Derudover er der hævet 76.287,73 kr. fra [indklagede]s private konto i perioden mellem den 30.

december 2022 og den 11. september 2023. [Indklagede] vidste imidlertid ikke, hvordan kontiene var blevet hacket. Han oplyste ved e-mail af 9. oktober 2023, at klientkontoen i [bank A] blev lukket den 29. november 2022, hvorefter midlerne stod på en erhvervskonto i [bank B] frem til den 29. september 2023. Han tilføjede, at klientmidlerne har stået på en erhvervskonto i perioden mellem den 20. marts 2023 og den 11. september 2023. Advokatrådet har ud fra kontoudskrifterne kunnet udlede, at erhvervskontoen blev lukket den 22. september 2023, hvor der blev overført 194.112,02 kr. til [indklagede]s private konto. Advokatrådet har ikke udskrifter fra privatkontoen efter den 11. september 2023.

Advokatrådet har endvidere oplyst, at ovenstående periode ikke stemmer overens med kontoudskrifterne, hvor der blandt andet fra [indklagede]s private konto den 2. marts 2023 er overført 4.050 kr. til Domstolsstyrelsen, ligesom der løbende er modtaget betalinger fra en navngiven person, den 22. februar 2023 blev der betalt 1.500 kr. til [byretten], den 22. februar 2023 blev der indbetalt 2.500 kr. med henvisning til faktura 2302-015, og den 14. februar blev der modtaget 11.390 kr. fra "Retterne". Det tyder således på, at der i hvert fald også er kommet klientmidler ind på [indklagede]s private konto, mens pengene efter det oplyste skulle have stået på erhvervskontoen.

Advokatrådet har endelig oplyst, at der også fra erhvervskontoen fremgår en lang række private betalinger, for eksempel hævninger i dagligvareforretninger, hævninger på restauranter, betaling af fitness, betalinger i "[…]". Ud fra hævningerne på de to konti, er det således vanskeligt, uden at have set forsiden, at se hvilken kontoudskrift, der hører til hvilken konto.

Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 29. august 2019 (sagsnr. 2018-3430) blev [indklagede] pålagt en bøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have gennemført behørig kundekendskabsprocedure i sager omfattet af hvidvaskloven.

Kendelsen er stadfæstet ved [Landsretten]s dom af 21. januar 2021 og er dermed endelig.

Parternes anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har til støtte for påstanden om midlertidig frakendelse gjort gældende, at omfanget og karakteren af forholdene samlet giver grundlag for at nedlægge påstand herom.

Det er til støtte herfor henvist til forarbejderne til bestemmelsen i retsplejelovens § 147 e, stk. 5, hvoraf det fremgår, at formålet med den midlertidige frakendelse er, at der skal kunne reageres hurtigt i tilfælde, hvor der er overhængende risiko for, at den pågældende advokat under sagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter som advokat, eller de regler der regulerer advokathvervet. Det følger videre af forarbejderne, at midlertidig frakendelse kun forudsættes at blive bragt i anvendelse under særlige omstændigheder, hvor det er forbundet med en direkte, overhængende fare for klienternes midler eller overtrædelse af advokatreglerne i øvrigt, at advokaten fortsætter med at fungere som advokat under sagens behandling, og hvor denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde.

Det er i relation til nærværende sag anført, at der ikke er tale om, at [indklagede] tidligere har modtaget mange sanktioner i Advokatnævnet. Det er dog Advokatrådets vurdering, at antallet af overtrædelser af god advokatskik og karakteren af disse er så alvorlige, at der er grundlag for en midlertidig frakendelse.

Der henvises herved særligt til, at [indklagede] efter, at hans CVR-nr. blev lukket og hans klientkonto som følge heraf blev opsagt, først valgte at overføre sine klientmidler til en erhvervskonto, hvorved klientmidlerne og driftsudgifterne blev sammenblandet. Herefter overførte han klientmidlerne til en privat konto med den følge, at klientmidlerne blev blandet sammen med hans privatøkonomi. Af denne årsag har Advokatrådet ikke mulighed for at gennemføre en § 18-kontrol, hvorfor [indklagede]s klientmidler ikke kan sikres på en anden og mindre indgribende måde end ved en midlertidig frakendelse. Hertil kommer, at [indklagede] ikke har bogført siden i hvert fald den 29. marts 2022, ligesom han ikke har indgivet klientkontoerklæringen for 2022. Dette giver et billede af, at han ikke har haft og fortsat ikke har styr på sine klientmidler, hvilket er et særdeles uhensigtsmæssigt handlemønster, som bør stoppes. Desuden har [indklagede] ikke nogen forsikring og garanti, hvilket øger sandsynligheden for, at klienter vil lide tab.

Midlertidig frakendelse er et redskab, der er tiltænkt kun at blive brugt under særdeles kvalificerede omstændigheder. Som eksempel i forarbejderne beskrives misbrug af klientkontomidler eller forsat manglende overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring, som der netop er tale om i nærværende sag. Begge eksempler er direkte møntet på risikoen for økonomisk skade for klienterne.

Det er tillige en betingelse for en midlertidig frakendelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5, at der er begrundet mistanke om, at betingelserne for en frakendelse, jf. stk. 8, er tilstede. Henset til den manglende forsikring og garanti og de økonomiske aspekter, herunder manglende bogføring samt risikoen for, at yderligere klienter lider tab, er det Advokatrådets vurdering, at [indklagede] har handlet groft i strid med god advokatskik i en sådan grad, at der er overhængende fare for, at han – også under sagens behandling – groft eller gentagen vil overtræde sine pligter som advokat.

Der henvises i den forbindelse til, at han allerede over for fogedretten har forklaret, at han har forbruget klientmidler, som han ikke har mulighed for at tilbagebetale. Der er derfor ikke bare tale om en potentiel risiko for, at klienters midler går tabt. Endvidere henvises der til, at tilsidesættelserne gør det umuligt at føre et tilstrækkeligt tilsyn med klientmidler, at der er betydelig risiko for, at klienter, som har indbetalt midler til [indklagede], lider tab, og at dette giver en fortsat fare for yderligere tilsidesættelser inden sagens afslutning. Herunder bemærkes, at disse eventuelle handlinger ikke er omfattet af en forsikring eller garanti.

Endelig henvises der til, at [indklagede] ikke på det foreliggende grundlag ser ud til at kunne rette op på forholdene, herunder ved at få oprettet en klientkonto.

Indklagede:

Forsvareren, [advokat A] har til støtte for påstanden om frifindelse særligt gjort gældende, at betingelserne efter retsplejelovens § 147 c, stk. 5, ikke er opfyldt. Der henvises herved til, at [indklagede] ikke tidligere har haft en frakendelsessag imod sig på trods af, at han har haft advokatbestalling siden 1995. Udgangspunktet må på den baggrund være en formodning for, at han har i sinde at opfylde kravene.

Der henvises endvidere til forløbet under tilsynsbesøget den 13. oktober 2023, hvor [indklagede] udviste vilje til og bestræbelser på at bringe forholdene på plads,

ligesom han i det hele taget udviste samarbejdsvillighed. [Indklagede] har således besvaret henvendelserne fra advokatmyndighederne og dokumenteret, at han har været ansvarsforsikret indtil i hvert fald den 30. juni 2023 og har søgt at tegne ny ansvarsforsikring, ligesom han har fremlagt dokumentation for efteruddannelse i perioden 1. juli 2018 til 30. juni 2021. Dertil kommer, at han har forsøgt at rekonstruere bogholderiet.

Det er endelig anført, at i betragtning af, hvor indgribende en midlertidig frakendelse vil være, bør grundlaget herfor været særligt sikkert, hvilket ikke er tilfældet.

Advokatnævnets behandling:

Afgørelsen om midlertidig frakendelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 5, har været behandlet på et møde i en afdeling af Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer, jf. § 25, stk. 8, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 147 c, stk. 5, at Advokatnævnet under behandlingen af en sag efter § 147 c, stk. 8, midlertidigt kan frakende en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed, hvis Advokatnævnet skønner, at der er en begrundet mistanke om, at betingelserne for frakendelse, jf. stk. 8, er opfyldt, og hvis der er overhængende fare for, at advokaten under sagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter som advokat.

Ifølge forarbejderne til bestemmelsen forudsættes, at midlertidig frakendelse kun bringes i anvendelse under særlige omstændigheder, hvor det er forbundet med en direkte, overhængende fare for klienternes midler eller overtrædelse af advokatreglerne i øvrigt, at advokaten fortsætter med at fungere som advokat under sagens behandling, og hvor denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde.

Der påhviler [indklagede] som beskikkelseshavende advokat en række grundlæggende advokatpligter, herunder en pligt til at tegne ansvarsforsikring i henhold til en af Advokatrådet godkendt police til dækning af et eventuelt erstatningsansvar samt en pligt til gennem en erklæring fra et [forsikringsselskab A]

eller et pengeinstitut at stille garanti i henhold til en af Advokatrådet godkendt garantiformular. Endvidere gælder en pligt til i forbindelse med klientbogholderiet at indgive årlige klientkontoerklæringer. Klientkontoerklæringerne er afgørende for Advokatrådets tilsyn med [indklagede], herunder i forhold til om han overholder klientkontoreglerne, idet klientkontoerklæringen viser, om betroede midler håndteres på forsvarlig vis.

Det må efter Advokatnævnets opfattelse kunne lægges til grund, at [indklagede] i hvert fald siden den 1. juli 2023 og indtil videre ikke har tegnet behørig ansvarsforsikring og stillet garanti. Samtidig må det bl.a. kunne lægges til grund, at [indklagede] ikke har indgivet klientkontoerklæring for 2022, at han ikke for nuværende er i besiddelse af en klientkonto eller en erhvervskonto, men modtager eventuelle klientmidler på sine privatkonti, samt at han ikke har opdateret sit bogholderi siden i hvert fald den 29. marts 2022.

På denne baggrund skønner Advokatnævnet, at der er en begrundet mistanke om, at betingelserne for at frakende [indklagede] retten til at drive advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, er opfyldt.

Advokatnævnet finder samtidig, at der er en overhængende fare for, at [indklagede] under frakendelsessagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter som advokat. Nævnet finder endvidere, at det er forbundet med en direkte, overhængende fare for klienternes midler eller overtrædelse af advokatreglerne i øvrigt, at han fortsætter med at fungere som advokat under frakendelsessagens behandling, og at denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde.

Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der indikerer, at [indklagede] kan forventes at rette for sig. Som en følge heraf må der antages at være en væsentlig risiko for, at klienter risikerer at lide tab, herunder idet [indklagede] ikke har en klientkonto, og da eventuelle tab ikke vil være dækket af forsikring eller garanti. Hertil kommer, at Advokatrådet henset til sagens omstændigheder er afskåret fra at kunne føre tilsyn med, om [indklagede] håndterer betroede midler på forsvarlig vis.

På den baggrund finder Advokatnævnet, at betingelserne for midlertidigt at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed er til stede, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5, og påstanden om midlertidig frakendelse tages derfor til følge.

[Indklagede] kan forlange Advokatnævnets afgørelse indbragt for retten inden 14 dage efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 g. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

Advokatnævnet tager stilling til, hvorvidt [indklagede] skal pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer, i forbindelse med afgørelsen i frakendelsessagen.

Herefter bestemmes:

Advokatrådets påstand om, at [indklagede] under Advokatnævnets behandling af sagen frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed midlertidig, tages til følge.

På nævnets vegne

Ole Høyer