advokatnævnet

DATO: 24.02.2026 **Sagsnr.2025-1853**

K E N D E L S E

(vedrørende midlertidig frakendelse)

Ved anklageskrift af 3. juli 2025, berigtiget ved tilkendegivelse af 13. oktober 2025, og tillægsanklageskrift af 9. januar 2026 har Advokatrådet indklaget

[Indklagede]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 12, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat ikke at have indberettet obligatorisk efteruddannelse for perioden fra den 1. april 2021 til den 31. marts 2024 indenfor den af Advokatrådet fastsatte frist den 14. juli 2024.

Forhold 2

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat ikke inden for perioden fra den 1. april 2021 til den 31. marts 2024

at have deltaget i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet.

Forhold 3

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 45, stk. 1,

ved som advokat ikke rettidigt at have betalt bidrag til Det Danske Advokatsamfund for perioden fra den 1. januar til den 31. december 2025, svarende til 11.625,00 kr. inklusive moms med tillæg af almindelig procesrente, uanset at sidste rettidige betalingsdato var 31. januar 2025.

Forhold 4

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 3 og 4,

ved som advokat ikke at have medvirket til Advokatrådets tilsyn, idet [indklagede] ikke indsendte tilsynsmateriale som anmodet ved brev af 8. november 2023 og til trods for adskillige rykkere, senest ved brev af 4. juni 2025, ikke fremsendte materialet, alt hvorved [indklagede] har hindret gennemførelse af Advokatrådets lovpligtige tilsyn.

Forhold 5

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3 og stk. 4,

ved som advokat at have undladt at foranledige sit advokatselskab [advokatfirma A] til at deltage i Advokatrådets lovpligtige tilsyn, idet [indklagede] som eneanpartshaver ikke indsendte tilsynsmateriale som anmodet ved brev af 8. november 2023 og til trods for adskillige rykkere, senest ved brev af 4. juni 2025, ikke fremsendte materialet, alt hvorved [indklagede] hindrede gennemførelse af Advokatrådets lovpligtige tilsyn med advokatselskabet.

Forhold 6

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2023, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2024.

Forhold 7

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatfirma A] at have undladt at foranledige, at [advokatfirma A] indsendte klientkontoerklæring for 2023, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2024.

Forhold 8

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2023, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2024.

Forhold 9

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2024, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2025.

Forhold 10

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatfirma A] at have undladt at

foranledige, at [advokatfirma A] indsendte klientkontoerklæring for 2024, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2025.

Forhold 11

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 4,

ved som advokat ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2024, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2025.

Parternes påstande:

Advokatrådet:

Advokatrådet har bl.a. nedlagt påstand om, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, samt ved tillægsanklageskrift af 9. januar 2026 supplerende nedlagt påstand om midlertidig frakendelse under Advokatnævnets behandling af frakendelsessagen, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

De øvrige påstande nedlagt af Advokatrådet er ikke herved oplistet, da Advokatnævnet ved nærværende afgørelse alene tager stilling til spørgsmålet om midlertidig frakendelse, som er udskilt til særskilt behandling i medfør af § 18 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Indklagede:

Forsvareren, [advokat A], har på vegne af [indklagede] påstået frifindelse for Advokatrådets påstand om midlertidig frakendelse.

Sagsfremstilling:

[…]

Forhold 1 til 2

[Indklagede]s treårige efteruddannelsesperiode løb fra den 1. april 2021 til den 31. marts 2024, og ved e-mail af 25. juni 2024 skrev Advokatrådets sekretariat til [indklagede] med information om indberetning af obligatorisk efteruddannelse. Der har efterfølgende pågået korrespondance om bl.a. fristudsættelser henset til, at [indklagede] havde været sygemeldt, samt om beregning af efteruddannelsesperioden.

[Indklagede] blev bl.a. vejledt om muligheden for at benytte reduktionslektioner ved sygemelding på fuldtid i mere end to måneder i efteruddannelsesperioden, ligesom [indklagede] blev vejledt om muligheden for at søge om dispensation fra kravet om deltagelse i 54 lektioners efteruddannelse, hvis ansøgningen er begrundet i vægtige personlige, herunder helbredsmæssige, forhold.

Advokatrådets sekretariat har fortsat ikke modtaget [indklagede]s indberetning af obligatorisk efteruddannelse, ligesom [indklagede] ikke har indsendt en ansøgning om dispensation fra kravet om deltagelse i 54 lektioners efteruddannelse.

Forhold 3

Den 17. januar 2025 udsendte Advokatsamfundet en opkrævning for bidrag 2025 til [indklagede], og efterfølgende fremsendte Advokatsamfundet rykkerskrivelser den 28. februar 2025 og den 8. april 2025, ligesom Advokatrådets sekretariat forgæves forsøgte at kontakte [indklagede] telefonisk.

Den 9. maj 2025 blev kravet taget til egen-inkasso, og sagen blev oversendt til fogedretten med betalingspåkrav den 19. juni 2025.

Den 1. oktober 2025 betalte [indklagede] bidraget, inkl. renter og omkostninger.

Forhold 4 til 5

Advokatrådets sekretariat indkaldte den 8. november 2023 [indklagede] og [advokatfirma A] til tilsyn. Tilsynene blev iværksat som følge af manglende indsendelse af klientkontoerklæring for 2022 for [indklagede] personligt og manglende betaling af bidrag for 2022. Han blev ved indkaldelsen anmodet om at indsende dokumentation for sit klientbogholderi, herunder oversigt over samtlige klientbankkonti, kontoudskrift, udskrift for klienters mellemværende, udskrift for det samlede klienttilsvar samt en oversigt over indbetalingslinjer til skattekonti for

[advokatfirma A] samt registreringsnummer og kontonummer for private bankkonti.

Tilsynet blev berammet til gennemførelse den 9. januar 2024, og dagen inden fremsendte [indklagede] kontoudskrifter for klientkonto og driftskonto og oplyste samtidig, at han ikke havde været på kontoret i ugerne 48-52 samt uge 1, hvorfor han ikke kunne fremsende den øvrige efterspurgte dokumentation, da han ikke kunne tilgå bogholderiet hjemmefra. Advokatrådet har oplyst, at der ikke kunne udledes noget af de kontoudskrifter for klientkonto og driftskonto, som [indklagede] havde fremsendt, da udskrift for de enkelte klienters mellemværender ifølge bogholderiet og udskrift for det samlede klienttilsvar ifølge bogholderiet udeblev.

Tilsynet blev efterfølgende omberammet, idet [indklagede] sygemeldte sig. I den efterfølgende periode pågik drøftelser om en ny berammelsesdato og fremsendelse af yderligere dokumentation til brug for tilsynet, da [indklagede] ad flere omgange anmodede om fristudsættelser. Der pågik i perioden løbende korrespondance om [indklagede]s sygemelding, herunder vedrørende fremsendte lægeerklæringer.

Det fremgår af et af Advokatrådet fremlagt telefonnotat af 4. juni 2024, at rådssekretariatet forsøgte at kontakte [indklagede] telefonisk og i den forbindelse blev orienteret af en ansat om, at [indklagede] var på arbejde og i møde, hvorfor der ikke kunne omstilles til ham. Den ansatte i omstillingen oplyste desuden på forespørgsel, at [indklagede] havde været på arbejde ugen forinden.

I den efterfølgende periode fra juni 2024 til juni 2025 anmodede [indklagede] ad flere omgange om fristudsættelser og fremsendte løbende lægeerklæringer, ligesom der pågik korrespondance om en speciallægeerklæring, som [indklagede] havde tilkendegivet, at han afventede.

Advokatrådets sekretariat har fortsat ikke modtaget den efterspurgte klientkontodokumentation eller speciallægeerklæring, og sekretariatet har fortsat ikke kunnet gennemføre tilsynet.

Forhold 6 til 9

Den 4. marts 2024 sendte Advokatrådets sekretariat information om indlevering af klientkontoerklæring for 2023, hvorved [indklagede] og [advokatfirma A] blev vejledt om indsendelsesmetoden, og at fristen var 30. april 2024.

Advokatrådets sekretariat sendte rykkere henholdsvis den 23. april og 21. maj 2024 til [indklagede] personligt, og den 17. maj 2024 blev [advokatfirma A] tillige rykket for indsendelsen.

Den 20. januar 2025 sendte Advokatrådets sekretariat tilsvarende information ud om indlevering af klientkontoerklæring for 2024 til [indklagede] og [advokatfirma A], der samtidig blev oplyst om, at fristen for indsendelse var den 31. marts 2025.

Den 7. april 2025 sendte sekretariatet en rykker til [indklagede], idet sekretariatet ikke havde modtaget klientkontoerklæringer for 2024, og oplyste, at han måtte forvente at blive indbragt for Advokatnævnet, hvis ikke erklæringerne for 2024 var modtaget senest den 22. april 2025.

Advokatrådet har den 19. februar 2026 oplyst, at rådsekretariatet den 18. februar 2026 modtog klientkontoerklæringer for [advokatfirma A] vedrørende år 2023 og 2024. Det er oplyst, at det fremgår af erklæringerne, at der ikke behandles betroede midler i selskabet.

Endvidere har Advokatrådet oplyst, at rådssekretariatet den 18. februar 2026 modtog klientkontoerklæring for [indklagede] vedrørende år 2024. Det er oplyst, at det fremgår af erklæringen, at [indklagede] ikke behandler betroede midler.

Advokatrådet har endelig oplyst, at rådet fortsat ikke har modtaget [indklagede]s klientkontoerklæring vedrørende år 2023.

[Indklagede] har oplyst, at han har indberettet klientkontoerklæringer for [indklagede] personligt, dog kan erklæringerne for 2022 og 2023 ikke ses i indberetningssystemet.

Forhold 10 til 11

Den 18. marts 2023 sendte Advokatrådets sekretariat information om indlevering af tilsynserklæring for 2023 til [indklagede], der herved blev vejledt om indberetningsmetoden og om, at fristen var den 30. april 2024.

Advokatrådets sekretariat rykkede den 23. april 2024 for indsendelse af tilsynserklæringen.

Den 20. januar 2025 sendte sekretariatet tilsvarende information vedrørende

indlevering af tilsynserklæring for 2024 til [indklagede], der samtidig blev orienteret om, at fristen for indsendelse var den 31. marts 2025.

Ved e-mail af 7. april 2025 rykkede sekretariatet for tilsynserklæringen for 2024.

Advokatrådet har oplyst, at rådssekretariatet den 18. februar 2026 modtog tilsynserklæringer fra [indklagede] vedrørende år 2023 og 2024.

Parternes anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har til støtte for påstanden om midlertidig frakendelse gjort gældende, at omfanget og karakteren af sagerne samlet giver grundlag for en påstand om midlertidig frakendelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

Det følger af bestemmelsen, at Advokatnævnet under behandling af en sag efter stk. 8, midlertidigt kan frakende advokaten retten til at udøve advokatvirksomhed, hvis nævnet skønner, at der er begrundet mistanke om, at betingelserne for frakendelse efter stk. 8, er opfyldt, og hvis der er overhængende fare for, at advokaten under sagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter som advokat.

Det følger endvidere af forarbejderne til bestemmelsen, at midlertidig frakendelse er et redskab af indgribende karakter, hvorfor det kun bør bringes i anvendelse under helt særlige omstændigheder, hvor det er forbundet med en direkte, overhængende fare for klienternes midler eller overtrædelse af advokatreglerne i øvrigt, at advokaten fortsætter med at fungere som advokat under sagens behandling, og hvor denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde.

Det fremgår tillige, at der kan være situationer, hvor det ikke er hensigtsmæssigt at afvente Advokatnævnets behandling af en frakendelsessag, da der er overhængende fare for, at den pågældende advokat misbruger en klients midler, eller at nye klienter henvender sig til advokaten, og den pågældende i den forbindelse begår flere overtrædelser af de pligter, som stillingen som advokat medfører.

[Indklagede]s dispositioner har medført, at det ikke har været - og forsat ikke er -

muligt at føre et effektivt eller tilbundsgående tilsyn med blandt andet klientmidlerne, herunder da han heller ikke har indsendt alle klientkontoerklæringer, eller i øvrigt har medvirket til tilsyn på trods af, at Advokatrådet har givet ham adskillige muligheder for - over en længere periode - at medvirke hertil.

[Indklagede] har således over en længere periode udvist en vedvarende modvilje til at medvirke i et tilsyn med sine klientkontomidler. På den baggrund må Advokatrådet med rette antage, at [indklagede]s manglende medvirken skyldes, at det efterspurgte materiale kan indeholde forhold, som [indklagede] har en interesse i at unddrage tilsynets vurdering.

Der synes således heller ikke at være anden effektiv måde end en midlertidig frakendelse, der kan afhjælpe situationen, idet Advokatrådet ikke med sikkerhed kan vide, om der er midler, der (allerede) er trukket ud af bogholderiet. Den fortsatte udøvelse af advokatvirksomhed indebærer derfor en konkret og overhængende risiko for klienternes interesser.

Advokatrådet har fastholdt sin påstand om midlertidig frakendelse, selvom rådssekretariatet den 18. februar 2026 modtog [indklagede]s tilsynserklæringer vedrørende år 2023 og 2024, klientkontoerklæringer for [advokatfirma A] vedrørende år 2023 og 2024, og klientkontoerklæring for [indklagede] vedrørende år 2024.

Advokatrådet bemærker hertil, at det fremgår af [indklagede]s klientkontoerklæringer for 2017-2021, at der indestod klientmidler på hans klientkonto, og at han således i hele denne periode har behandlet betroede midler. Henset til [indklagede]s manglende medvirken til tilsyn siden januar 2024 har Advokatrådet ikke haft mulighed for at føre et effektivt og tilbundsgående tilsyn med bl.a. advokatens håndtering af klientmidler.

Det bemærkes, at klientkontoerklæringerne for 2023 og 2024 vedrørende anpartsselskabet og erklæringen for 2024 for [indklagede], er såkaldte nul-erklæringer, hvoraf det fremgår, at hverken selskabet eller advokaten behandlede betroede midler i de anførte perioder. Det fremgår imidlertid, som nævnt, af klientkontoerklæringer for 2017-2021, at [indklagede] behandlede betroede midler i denne periode. Dertil kommer, at klientkontoerklæringen for 2023 som anført fortsat ikke er modtaget.

[Indklagede]s længerevarende modvilje mod at medvirke til tilsyn, herunder med dennes håndtering af klientkontomidler, bevirker, at tilsynet ikke har fuldt indblik i, om [indklagede] reelt er ophørt med at behandle betroede klientmidler, som nu erklæret, eller om der kan være klientmidler eller klienter i fare i øvrigt.

Endelig har Advokatrådet bemærket, at [indklagede] ved kendelse af 26. marts 2024 blev pålagt en bøde på 30.000 kr. for bl.a. ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2022.

Samlet set finder Advokatrådet således, at der fortsat foreligger begrundet mistanke om, at betingelserne for frakendelse er opfyldt, og at der – henset til det i tillægsanklageskriftet anførte langstrakte forløb, herunder Advokatrådets manglende mulighed for at gennemføre sit lovpligtige tilsyn med [indklagede]s håndtering af klientmidler gennem en længere periode - er overhængende fare for, at han under sagens behandling groft eller oftere gentagen vil overtræde sine pligter som advokat.

Indklagede:

Forsvareren, [advokat A], har til støtte for påstanden om frifindelse særligt gjort gældende, at midlertidig frakendelse er et særdeles vidtgående indgreb, som kun bør finde anvendelse under helt særlige omstændigheder, og at betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Midlertidig frakendelse forudsætter, at der er overhængende fare for, at den indklagede under sagens behandling groft eller gentagne gange vil overtræde sine forpligtelser som advokat, jf. ordlyden i retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

I den forbindelse er det særligt gjort gældende, at betingelsen om tilstedeværelsen af et mistankegrundlag efter loven beror på Advokatnævnets skøn, hvorimod der må være mere håndfaste holdepunkter for at antage, at der er en ”overhængende fare” for, at den indklagede advokat under sagens behandling vil fortsætte med overtrædelse af forpligtelser – f.eks. hvis der er overhængende fare for klienters midler eller overtrædelse af advokatpligter i øvrigt.

I den konkrete sag er der ingen indikation om fare for klientmidler, og det står uklart, om [indklagede] rent faktisk pt. fungerer og agerer som advokat, idet han igennem en lang række sygemeldinger har anmodet om udsættelser. Det udaterede

telefonnotat (angiveligt af 4. juni 2024), som alene refererer til en ”omstillingsmand”, kan ikke tillægges nogen som helst vægt i vurderingen af [indklagede]s forhold, navnlig henset til de mange lægeerklæringer mv. som er fremsendt.

Dertil kommer, at anklageskrifterne alene omfatter overtrædelse af de ”administrative” forpligtelser, som en advokat er undergivet i form af tilsyn, indsendelse af klientkontoerklæringer, indsendelse af dokumentation for efteruddannelse samt manglende betaling af kontingent. Selvom disse pligter er væsentlige for en advokat, indebærer de ikke en direkte fare for, at f.eks. klienter eller andre lider tab eller forurettes. Det kan i relation hertil ikke være tilstrækkeligt, at Advokatrådet anfører, at der (måske) er en teoretisk fare for, at klienter eller andre lider tab.

Videre har [advokat A] anført, at alle klientkonto- og tilsynserklæringer nu er indgivet, hvilket bør indgå ved nævnets bedømmelse af sagen. Herunder bør nævnet lægge vægt på, at der ikke er eller har været klagesager mod [indklagede] fra klienter.

[Indklagede]s driver - efter det foreliggende - fortsat advokatvirksomhed, således at en midlertidig frakendelse vil være et meget vidtgående indgreb.

Det er på denne baggrund gjort gældende, at påstanden om midlertidig frakendelse må afvises, idet den fornødne hjemmel hertil i retsplejelovens § 147 c, stk. 5, ikke er opfyldt.

Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 26. marts 2024 blev [indklagede] pålagt en bøde på 30.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2022 og ikke rettidigt at have betalt bidrag til Advokatsamfundet for 2023.

Ved Advokatnævnets kendelse af 10. december 2024 blev [indklagede] pålagt en tillægsbøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have gennemført obligatorisk efteruddannelse i perioden 1. april 2018 til 31. marts 2021 og ved i sin indberetning til Advokatsamfundet at have angivet flere lektioner, end han havde gennemført.

Ved Advokatnævnets kendelse af 24. juni 2025 blev [indklagede] pålagt en delvis tillægsbøde på 30.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke rettidigt at have betalt bidrag til Advokatsamfundet for 2024 og ved ikke at have betalt den endelige bøde på 30.000 kr., som han blev pålagt ved Advokatnævnets kendelse af 26. marts 2024.

Kendelserne er ikke indbragt for domstolene og er dermed endelige.

Advokatnævnets behandling:

Afgørelsen om midlertidig frakendelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 5, har været behandlet på et møde i én afdeling af Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer, jf. § 18, stk. 8, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder, at der kan træffes afgørelse på baggrund af det forelagte materiale, jf. § 18, stk. 6, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Det følger af retsplejelovens § 147 c, stk. 5, at Advokatnævnet under behandlingen af en sag efter § 147 c, stk. 8, midlertidigt kan frakende en advokat retten til at udøve advokatvirksomhed, hvis Advokatnævnet skønner, at der er en begrundet mistanke om, at betingelserne for frakendelse, jf. stk. 8, er opfyldt, og hvis der er overhængende fare for, at advokaten under sagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter som advokat.

Ifølge forarbejderne til bestemmelsen forudsættes, at midlertidig frakendelse kun bringes i anvendelse under særlige omstændigheder, hvor det er forbundet med en direkte, overhængende fare for klienternes midler eller overtrædelse af advokatreglerne i øvrigt, at advokaten fortsætter med at fungere som advokat under sagens behandling, og hvor denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde.

Der påhviler [indklagede] som beskikkelseshavende advokat en række grundlæggende advokatpligter, herunder skal han bl.a. medvirke til Advokatrådets tilsyn og indgive årlige klientkonto- og tilsynserklæringer. Klientkontoerklæringerne

og tilsynserklæringen samt eventuel anden dokumentation fra klientbogholderiet, er afgørende for Advokatrådets tilsyn med [indklagede] og [advokatfirma A], herunder om [indklagede] overholder klientkontoreglerne og om betroede midler håndteres på forsvarlig vis.

På baggrund af sagens oplysninger må det efter Advokatnævnets opfattelse lægges til grund, at [indklagede] i en årrække ikke har medvirket til, at Advokatrådet kunne føre det lovpligtige tilsyn med [indklagede] og [advokatfirma A]. Advokatnævnet bemærker, at [indklagede] samtidig – med henvisning til forskellige sygdomsforløb og deraf følgende sygemeldinger – over en lang periode har fået udskudt gennemførelsen af tilsynet, uden at han på noget tidspunkt har deponeret sin advokatbeskikkelse.

På denne baggrund og henset til sagens øvrige forhold skønner Advokatnævnet, at der er begrundet mistanke om, at betingelserne for at frakende [indklagede] retten til at drive advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, er opfyldt.

Advokatnævnet finder endvidere, at der er overhængende fare for, at [indklagede] under sagens behandling groft eller oftere gentagent vil overtræde sine pligter som advokat, og at denne fare ikke kan afhjælpes på anden måde. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at [indklagede] inden for en kortere periode ses at have tilsidesat en række fundamentale advokatforpligtelser, og at der ikke er oplysninger, der indikerer, at han vil rette for sig, eller at han påtænker at deponere sin beskikkelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den manglende gennemførelse af tilsyn og indsigt i klientkontoforhold, og dermed indsigt i eventuelle overtrædelser af bl.a. klientkontoreglerne, ses at bero på [indklagede]s forhold. Nævnet har samtidig lagt vægt på, at [indklagede] har haft advokatbeskikkelse under hele perioden.

Det forhold, at [indklagede] – umiddelbart forud for Advokatnævnets behandling af sagen - har indsendt bl.a. nul-erklæringer for 2024 - findes ikke at kunne føre til en anden vurdering.

Konklusion

På den baggrund finder Advokatnævnet efter en samlet vurdering, at betingelserne for midlertidigt at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed er til

stede, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5, og påstanden om midlertidig frakendelse tages derfor til følge.

[Indklagede] kan forlange Advokatnævnets afgørelse indbragt for retten inden 14 dage efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 g. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

Advokatnævnet tager stilling til, hvorvidt [indklagede] skal pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer, i forbindelse med afgørelsen i frakendelsessagen.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frakendes under Advokatnævnets behandling af frakendelsessagen retten til at udøve advokatvirksomhed midlertidigt.

På nævnets vegne

Steen Mejer