advokatnævnet

DATO: 26.03.2026 **Sagsnr.2025-3727**

Indbragt for retten

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager], klaget over [indklagede], [by 1].

Klagens tema:

[Klager], (herefter [klager]) har klaget over, at [indklagede], der repræsenter en medarbejder, som er under afskedigelse fra [klager], har tilsidesat god advokatskik ved i en e-mail at have omtalt en chef som ”krænker [X]”.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 19. december 2025.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] repræsenterer en medarbejder, som er under afskedigelse fra [klager]. Opdraget blev etableret i september 2025.

[Indklagede] har oplyst, at medarbejderen har været ansat hos [klager] (tidligere [klager]) i over syv år, og at hun for år tilbage blev valgt som arbejdsmiljørepræsentant og derfor er særligt beskyttet mod afskedigelse.

[Klager] har oplyst, at medarbejderen er under afsked på grund af et langvarigt sygefravær, og at medarbejderen har meddelt, at sygefraværet skyldes krænkende handlinger fra bl.a. en leder ved navn [X]. [Klager] har endvidere oplyst, at man i anledning af medarbejderens oplysninger har afholdt en såkaldt afdækkende

samtale med medarbejderen, hvor vedkommende har kunnet forklare nærmere. [Klager] har på baggrund af samtalen ikke kunnet konstatere objektive krænkelser, men har dog anerkendt, at medarbejderen har følt sig krænket.

Den 16. december 2025 anførte [indklagede] bl.a. følgende i en e-mail til [Y], som er chef for [afdeling A]:

> *"Jeg har nu som advokat for arbejdsmiljørepræsentant under din ledelse modtaget nye oplysninger vedrørende krænker [X]. Han fortsætter simpelthen derudaf.*
>
> *Det er [X]s opfattelse, at hvis man er uenig med ham, så "går man imod organisationen" - og at man skal tåle at blive talt nedladende til og blive råbt af.*
>
> *Er det ligeledes din opfattelse?"*

I en e-mail af 19. december 2025 til [Y], som blev fremsendt i en mailtråd, der inkluderede e-mailen af 16. december 2025, anførte [indklagede] bl.a.:

> *"Eftersom vi ikke har hørt fra dig, lægger vi hermed til grund, at du accepterer den udviste adfærd fra [X]."*

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved i en e-mail at have omtalt en chef som "krænker [X]".

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] ved sin klientvaretagelse skal udvise den fornødne respekt over for personer og myndigheder, som han har kontakt med på sin klients vegne.

De e-mails, som [indklagede] sendte til [klager] den 16. og 19. december 2025, er en respektløs måde at agere på og en respektløs måde at omtale en anden person på, uanset hvilken opfattelse klienten måtte have af den pågældende leder. Sprogbrugen er fremsat sammen med en i øvrigt ikke underbygget beskyldning og uden nærmere information om den påståede krænkelse.

[Indklagede] kunne have varetaget sin klients interesser i sagen uden at omtale lederen som sket i e-mailen af 16. december 2025, og det er [klager]s opfattelse, at ytringen falder uden for rammerne af, hvad man som leder og myndighed skal tåle.

Afslutningsvis har [klager] vedrørende [indklagede]s gengivelse af [klager]s interne politik om krænkende handlinger påpeget, at det, som politikken beskriver, er parterne i en krænkelsessag f.eks. den, der er udsat for krænkende handlinger, den formodede krænker og eventuelle vidner. Politikkens sprogbrug er således noget anderledes end det, der fremgår af [indklagede]s e-mail af 16. december 2025.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at klagen skal ses som udtryk for en repressaliekultur, der efter [indklagede]s opfattelse eksisterer i dele af [klager].

[Indklagede] har bl.a. gjort gældende, at klagen er indleveret som følge af, at [klager] dagen forinden afskedigede hans klient, og at [indklagede] i en periode på over tre måneder på vegne af sin klient har fremsat påstande om massive lovbrud i [klager], ligesom [indklagede] har varslet retslige skridt. [Klager] har ikke bestridt de fremførte påstande eller fremlagt dokumentation for, at der ikke er hold i de fremførte påstande. [Klager] har ikke ønsket at modtage oplysningerne, som har afgørende betydning for [indklagede]s klient.

Det er [indklagede]s opfattelse, at [klager] har tilsidesat grundlæggende forvaltningsretlige regler, såsom saglighed, officialprincippet, habilitetsregler, berettigede forventninger, interne politikker om krænkende handlinger, misbrug af ledelsesretten samt forvaltningslovens regler om partshøring.

De påstande, som [indklagede] har fremført, har medført en ”omstrukturering”, der bl.a. har indebåret, at en af lederne, der har stået bag massive krænkelser og været årsag til en medarbejderflugt, har fået frataget ansvarsområdet.

[Indklagede] har endvidere gjort gældende, at hans klient, der var arbejdsmiljørepræsentant, af sine kolleger blev gjort opmærksom på en lang række problematikker, herunder lovbrud, som kollegerne betroede til hende. Dette medførte en række uhensigtsmæssige reaktioner, herunder forhold, der relaterer sig til det psykiske arbejdsmiljø, og det var årsagen til, at [indklagede]s klient blev

syg. Sygdommen afstedkom sygefraværssamtaler, ligesom [indklagede]s klient over for sin arbejdsgiver redegjorde for, at hun var blevet udsat for krænkende handlinger fra især to ledende medarbejdere.

[Indklagede]s klient foretog en indberetning til den interne whistleblowerordning i november 2025 om mulige brud på adskillige forhold. [Indklagede] har i den forbindelse anført, at det fremgår af [klager]s politik om krænkende handlinger, at når der foretages en indberetning, skal der foretages en uvildig vurdering, og der skal afholdes tjenstlige samtaler med den formodede "krænker". [Indklagede]s klients indberetning medførte, at hun blev opsagt den 18. december 2025 uden forudgående partshøring. Dette selvom lov om beskyttelse af whistleblowere § 8 netop beskytter formidlere.

E-mailen af 16. december 2025 blev sendt til [klager] kort før en forhandling, som [klager] deltog i med fagforeningen og [myndighed]. Fagforeningen har bl.a. oplyst, at [klager] har undladt at afholde tjenstlige samtaler med de formodede krænkere, selv om interne politikker foreskriver dette. Det bestrides derfor, når [klager] gør gældende, at sprogbrugen i e-mailen af 16. december 2025 ikke er underbygget med information om den krænkende adfærd.

[Indklagede] har videre påpeget, at venskabelige relationer på lederniveau bl.a. er årsagen til, at der ikke er reageret korrekt på indberetninger om krænkende handlinger, og at der har været tale om en længerevarende personalesag, hvor han på sin klients vegne har fremsat en række påstande, som [klager] ikke har bestridt.

[Indklagede] har sammenfattende gjort gældende, at det er hans opfattelse, at han ikke er gået videre end, hvad berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger, og at myndigheder inden for visse rammer må tåle kritik.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der

stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet bemærker, at bestemmelsen i retsplejelovens § 126, stk. 1, om iagttagelse af god advokatskik kan indebære en begrænsning af advokaters ytringsfrihed. Som fastslået i bl.a. Højesterets dom af 28. november 2011 (UfR 2012.616) må denne begrænsning generelt anses for nødvendig i et demokratisk samfund for at beskytte andres rettigheder. Det må dog vurderes i det enkelte tilfælde, om det indgreb i advokatens ytringsfrihed, som følger af reglerne om god advokatskik, herunder sanktionen, står i rimeligt forhold til formålet med begrænsningen, dvs. om indgrebet er proportionalt.

Det følger endvidere af Advokatnævnets praksis, at der må tillægges en advokat ganske vide grænser for at fremkomme med ytringer om advokatens og klientens opfattelse af en sags faktiske og retlige omstændigheder, hvis disse ytringer med rimelighed kan siges at understøtte klientens sag.

[Indklagede] repræsenterer en klient, som [klager] indledte en afskedigelsessag mod som følge af et langvarigt sygefravær, og som nu er afskediget. [Indklagede] har derfor bl.a. haft til opgave at varetage sin klients interesser i eventuelle forhandlinger med [klager] om vilkårene for afskedigelsen.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved sprogbrugen i sin e-mail af 16. december 2025 er gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger, og at [indklagede] på den baggrund har tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at e-mailen af 16. december 2025, som indeholder beskyldninger mod en navngiven person, er fremsendt uden sammenhæng med forhandlingerne om bl.a. opsigelsesvilkårene og dermed ikke med rimelighed kan siges at understøtte klientens sag. Den omstændighed, at [indklagede] og hans klient mener, at der er udfordringer med krænkende adfærd i dele af [klager] og mulige udfordringer på ledelsesniveauet, kan ikke ændre herved.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af

kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Anne Schultz-Nielsen