advokatnævnet

DATO: 16.12.2025 **Sagsnr.2025-2646**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have afslået at føre en sag med retshjælpsdækningstilsagn, selvom der var indgået aftale herom, ved at have lagt op til en forligsmæssig løsning af tvisten uden at vurdere forsikringsdækningens betydning samt ved at have undladt at fremme hans sag.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s salær på 10.000 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 15. september 2025.

Sagsfremstilling:

[Klager], der ejer to ejendomme i [by], indgik en forpagtningsaftale, som forpagteren efterfølgende valgte at ophæve. [Klager] blev rådgivet af [virksomhed A], der yder rådgivning til landbrugsvirksomheder.

[Klager] konstaterede, at [virksomhed A] havde ydet rådgivning til både ham og forpagteren, og at forpagteren i øvrigt var ansat i [virksomhed A], hvorfor [klager] var den opfattelse, at [virksomhed A] befandt sig i en interessekonflikt. Det var endvidere [klager]s opfattelse, at [virksomhed A] havde ydet en ansvarspådragende rådgivning.

[Klager] rettede henvendelse til [indklagede] med anmodning om bistand, og de

holdt et møde om sagen den 18. juni 2025. [Klager] har fremlagt en transskription af en lydoptagelse fra mødet. Ifølge transskriptionen drøftede parterne bl.a. [klager]s retshjælpsforsikring. [Indklagede] har oplyst, at hun ikke har modtaget de lydfiler, som [klager] har optaget, og at den af [klager] foretagne transskribering er ulæselig og uden mening.

I e-mail af 24. juni 2025 til [klager] bekræftede [indklagede] ved sin advokatfuldmægtig opdraget og vedhæftede et udkast til brev [virksomhed A], hvori hun på vegne af [klager] fremsatte et erstatningskrav. I e-mailen bekræftede [indklagede] ved sin advokatfuldmægtig, at estimatet for bistanden var 10.000 kr. ekskl. moms for forberedelse af mødet, mødeafholdelse og udarbejdelse af brev til [virksomhed A]. Såfremt der måtte være behov for yderligere brevveksling, før der kunne indleveres stævning, ville denne bistand blive fakturereret efter medgået tid.

[Klager] godkendte samme dag, den 24. juni 2025, udkastet til brev, men ønskede, at dette også skulle sendes til [virksomhed A]'s bestyrelsesformand og næstformand.

Den 25. juni 2025 sendte [indklagede] brevet til [virksomhed A] herunder til [virksomhed A]'s formand og næstformand og den tidligere forpagter.

Ved brev af 3. juli 2025 bekræftede [virksomhed B], at de fra [virksomhed A] havde modtaget [klager]s erstatningskrav og bad om yderligere oplysninger.

[Indklagede] afregnede den 8. juli 2025 for sin bistand forbundet med at fremsætte erstatningskravet og beregnede sig et salær på 10.000 kr. ekskl. moms. Af fakturateksten fremgår bl.a.:

> *"Honorar for udarbejdelse af brev vedr. konflikt med [virksomhed A]. Sagsbehandlingen har - ikke udtømmende - omfattet gennemgang af tilsendt sagsmateriale, fysisk møde med klient den 18. juni 2025, og udarbejdelse af brev vedr. erstatning i forbindelse med rådgivning om forpagtning*"

I e-mail af 26. juli 2025 anmodede [klager] om, at [indklagede] ansøgte [forsikringsselskab A] om retshjælpsdækningstilsagn.

[Indklagede] svarede den 31. juli 2025 [klager] og anførte bl.a. følgende:

> *"Vi foreslår, at du selv tager korrespondancen med [virksomhed B] for at holde omkostningerne til os nede, herunder får besvaret spørgsmål og fremsendt materiale.*
>
> *Det er blevet mig bekendt, at vi hos [advokatfirma A] ikke kan tilbyde at bistå med en retssag. Dette henset til, at der stævnes for kr.*

> *106.000,00, og at salæret for vores bistand derfor vil være betydeligt mindre for os, end den tid som er forbundet med at føre en sådan retssag. Den salærdækning vi formentlig vil få er i omegnen af 20.000-25.000 kr. og det modsvarer ikke arbejdet forbundet med retshjælpsanmodning, udarbejdelse af stævning, påstandsdokument og deltagelse i hovedforhandling. Det er desværre ulempen ved retshjælpssagerne."*

I en e-mail samme dag, den 31. juli 2025, til [indklagede] anførte [klager] bl.a., at [indklagede] den 24. juni 2025 havde bekræftet, at hun ville føre hans sag vedrørende forpagtningsaftalen, og at han derfor var overrasket over at modtage hendes e-mail tidligere på dagen. [Klager] anførte endvidere i e-mailen, at han havde retshjælpsdækning hos [forsikringsselskab A], og at sagen opfyldte kriterierne for at opnå dækningstilsagn. [Klager] anførte videre, at [indklagede]s udsagn om, at der ikke var "nok i det" var svært forenelig med, at [klager] havde lagt sagen i [indklagede]s hænder.

Den 6. august 2025 skrev [indklagede] bl.a. følgende i en e-mail til [klager]:

> *"Vi bistår gerne med en retssag under forudsætning af, at du afholder udgifter forbundet med vores bistand, som ligger ud over retshjælpens honorar - og at din retshjælpsforsikring i øvrigt accepterer det.*
>
> *Med et krav på omkring 100.000 kr. vil retshjælpen alene dække i omegnen af 20.000-22.000 kr. af vores salær. De anvender vejledningen som jeg medsender her:*
>
> *httgs://www.domstol.dk/media/zl2grgjs/sagsomkostninger-i-civile-sager-proceduresager-01012020.gdf*
>
> *Jeg vil tro, at mit samlede estimat for en retssag i byretten med skriftveksling, forberedelse af og deltagelse i hovedforhandling beløber sig til 80.000-90.000 kr. Det vil sige, at du vil blive faktureret ca. 60.000-70.000 kr. afhængig af Retshjælpsforsikringens dækning.*
>
> *Lad mig høre, hvis jeg skal gøre yderligere."*

Den 7. august 2025 skrev [klager] bl.a. følgende i en e-mail til [indklagede]:

> *"Jeg går ud fra, at du har modtaget min tidligere og jeg beder dig venligst bekræfte dette - samt give en hurtig tilbagemelding, så vi kan komme i gang med den aftale, vi indgik på mødet."*

Samme dag, den 7. august 2025, meddelte [indklagede]s kollega, [advokat A], i en e-mail til [klager], at [advokatfirma A] udtrådte af sagen. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> *"I forlængelse af nedenstående kan jeg bekræfte, at [advokatfirma A] desværre ikke ser sig i stand til at påtage sig en sag for dig om muligt rådgiveransvar for [virksomhed A].*
>
> *Hvis du mod forventning måtte være af den opfattelse, at der er indgået en aftale om vores bistand, kan jeg oplyse, at du i givet fald kan betragte os som udtrådt af sagen."*

Den 23. august 2025 anmodede [klager] i en e-mail til [indklagede] om, at salæret på 10.000 kr. ekskl. moms blev returneret. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> *"Som du ved, betalte jeg 12.500 kr. for indledende arbejde i min sag mod [virksomhed A], hvorefter det var aftalt, at sagen skulle føres under min retshjælpsforsikring.*
>
> *Da du efterfølgende valgte at trække dig fra sagen, uden at sagen er ført videre, finder jeg, at der ikke er leveret ydelser svarende til det betalte beløb."*

[Klager] skiftede herefter advokat. Af et screenshot af en e-mail uden datering fremgår, at [forsikringsselskab A] efterfølgende meddelte tilsagn om retshjælpsdækning.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have afslået at føre en sag med retshjælpsdækningstilsagn, selvom der var indgået aftale herom, ved at have lagt op til en forligsmæssig løsning af tvisten uden at vurdere forsikringsdækningens betydning samt ved at have undladt at fremme hans sag.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det på mødet den 18. juni 2025 blev aftalt, at [indklagede] skulle have et salær på 10.000 kr. ekskl. moms for at foretage den indledende gennemgang af sagen og rejse erstatningskravet. Efter dette arbejde var udført, skiftede [indklagede] kurs og fremsatte krav om betaling af yderligere 70-90.000 kr., idet hun mente, at retshjælpsforsikringsselskabet dækkede for lidt. Da [klager] oplyste, at han ikke ville betale dette, udtrådte [indklagede] af sagen.

[Indklagede] var klar over, at [klager] havde tegnet en forsikring med

retshjælpsdækning hos [forsikringsselskab A]. Alligevel insisterede [indklagede] på at foretage det indledende arbejde og sende erstatningskravet til [virksomhed A], før der forelå en afklaring fra [forsikringsselskab A]. [Indklagede] påførte herved [klager] en økonomisk risiko, idet mange forsikringsselskaber, herunder [forsikringsselskab A], stiller krav om, at advokaten ansøger om retshjælpsdækningstilsagn, før der iværksættes retslige skridt, idet man ellers risikerer at modtage et afslag på ansøgningen.

[Indklagede] anbefalede en forligsmæssig løsning, uanset om der var forsikringsdækning eller ej. Da modpartens svar forelå, gik sagen i stå.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede]s salær skal bortfalde og har til støtte herfor særligt påberåbt sig samme anbringender som anført under adfærdsklagen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun på mødet den 18. juni 2025 understregede, at hun ikke kunne udtage stævning mod [virksomhed A] og forpagteren, før sagen var tilstrækkelig oplyst, og at modparten havde anmeldt erstatningskravet til deres forsikringsselskab ([virksomhed B]). På mødet den 18. juni 2025 drøftede parterne prisen for det indledende arbejde, og [klager] gav udtryk for, at prisen skulle holdes så billig som muligt.

Den besvarelse, som [virksomhed B] sendte den 3. juli 2025, viste, at der var behov for yderligere afklaring af de faktiske forhold, og [virksomhed B] anmodede [klager] om at besvare syv spørgsmål om sagens forløb og kravets eksistens, ligesom [virksomhed B] anmodede om yderligere dokumentation.

[Indklagede] bestrider, at hun skulle have rådgivet [klager] til at forlige sagen. [Indklagede] har meddelt, at sagen skulle oplyses tilstrækkeligt inden sagsanlæg, og at der i den forbindelse skulle foretages en undersøgelse af, om en mindelig løsning var mulig.

Det var [indklagede]s klare opfattelse, at det ikke var nødvendigt at anmelde sagen over for [klager]s retshjælpsforsikringsselskab, før der var klarhed over sagens omfang og faktiske grundlag, og at [virksomhed A]'s forsikringsselskab havde taget stilling til klagen. Dette orienterede [indklagede] om på mødet den 18. juni 2025.

Den omstændighed, at [klager]s nye advokat har opnået retshjælpsdækningstilsagn, falder fint i tråd med, at [indklagede] foretog den indledende undersøgelse, hvorefter [forsikringsselskab A] kunne tage stilling til et eventuelt dækningstilsagn. [Indklagede] bestrider, at der var grundlag for at søge om retshjælpsdækningstilsagn, før sagen var oplyst.

[Indklagede] kan på den baggrund ikke se, at hendes adfærd på nogen måde har været i strid med god advokatskik.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret er rimeligt for det udførte arbejde og i øvrigt accepteret af [klager].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] rettede henvendelse til [indklagede] med en sag, som kendeligt kunne udvikle sig til en retssag. Advokatnævnet lægger endvidere til grund, at [klager] på mødet den 18. juni 2025 oplyste, at han havde retshjælpsforsikring hos [forsikringsselskab A], og at det måtte stå [indklagede] klart, at [klager] ønskede, at en eventuel retssag blev ført med retshjælpsdækning, hvis et sådant tilsagn kunne opnås.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] handlede korrekt ved at rådgive [klager] om, at der indledningsvis var behov for at få sagen oplyst, herunder at afklare, hvorledes modparterne stillede sig til erstatningskravet, og om der hermed var en aktuel tvist. Advokatnævnet finder endvidere, at [indklagede] var berettiget til at udføre dette indledende arbejde og kræve betaling herfor hos [klager], selv om der eventuelt senere måtte blive meddelt retshjælpsdækningstilsagn.

På baggrund af ordlyden i [indklagede]s e-mail af 31. juli 2025 til [klager] lægger Advokatnævnet til grund, at [advokatfirma A] generelt ikke påtager sig at føre sager med retshjælpsdækningstilsagn, eller i det mindste ikke i sager med en beskeden sagsværdi.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke

fra begyndelsen at have gjort det klart for [klager], at han ikke kunne påregne, at hun ville påtage sig at føre en eventuel retssag med retshjælpsdækningstilsagn. En sådan forventningsafstemning på det første møde ville have gjort det muligt for [klager] at afgøre, om han fortsat ønskede [indklagede]s bistand, eller om han i stedet skulle rette henvendelse til en anden advokat, som var villig til at føre sagen med retshjælpsdækningstilsagn.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke i øvrigt har tilsidesat god advokatskik ved varetagelsen af sagen. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at [indklagede]s rådgivning om, at det var en forudsætning i første omgang af afklare modpartens stilling til det fremsatte erstatningskrav var korrekt, og der herved også skulle tages stilling til, om en eventuel forligsmæssig løsning kunne være en mulighed, inden indledningen af et eventuelt sagsanlæg. Endvidere finder Advokatnævnet, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik ved have undladt at fremme sagen, idet hun hurtigt tilkendegav, at hun udtrådte af sagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet tildeler derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en irettesættelse.

Advokatnævnet har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på, at [indklagede], som sagen er oplyst, ved det indledende møde ikke var opmærksom på, [advokatfirma A]s politik vedrørende sager med retshjælpsdækning, og at hun reagerede omgående, da hun blev bekendt hermed.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet lægger til grund, at det var kendeligt for [indklagede], da [klager] rettede henvendelse med anmodning om bistand, at [klager] ønskede, at en eventuel senere retssag skulle føres med retshjælpsdækningstilsagn, hvis et sådant kunne opnås.

Advokatnævnet finder, at det bør have salærmæssige konsekvenser, at

[indklagede] ikke fra begyndelsen meddelte [klager], at hun ikke var indstillet på at føre en eventuel retssag med retshjælpsdækningstilsagn, hvilket medførte, at opdraget blev etableret på en sådan måde, at et advokatskifte ville blive nødvendigt.

Advokatnævnet lader på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, salæret bortfalde.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] tildeles en irettesættelse.

[Indklagede]s salær bortfalder.

På nævnets vegne

Anne Schultz-Nielsen