advokatnævnet

DATO: 28.10.2025 **Sagsnr.2025-1080**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klagers] modpart i en samværssag, har tilsidesat god advokatskik ved at efterprocedere sagen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. april 2025.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] repræsenterede [klagers] modpart i en samværssag vedrørende parternes fælles børn.

Den 28. januar 2025 traf Familieretshuset afgørelse om midlertidig ophævelse af samvær mellem [klager] og børnene.

[Klager] anmodede om, at Familieretshuset indbragte afgørelsen for familieretten. Sagen blev behandlet på skriftligt grundlag efter retsplejelovens § 452 om den forenklede familiesagsproces.

[Klagers] advokat indgav processkrift i sagen den 24. februar 2025, og [indklagede] indgav processkrift på modpartens vegne den 10. marts 2025.

Af e-mail af 14. marts 2025 fra [klagers] advokat til sagsbehandleren og direktøren

for Familieretshuset fremgår bl.a. følgende:

> *"Umiddelbart ser det ud til, at en så alvorlig sag, hvor Familieretshuset på et ikke-eksisterende grundlag ophæver samvær for to drenge, er fuldstændig uden fremdrift.*
>
> *Hvad har man gjort for at belyse [barn 1's] situation?*
>
> *Hvad har man gjort for at belyse [barn 2's] situation?*
>
> *Hvad har man gjort for at indkalde til møder?*
>
> *Hvad har man gjort i forhold til tanker omkring eventuelle børnesamtaler?"*

Af [byrettens] meddelelse af 14. marts 2025 fremgår bl.a. følgende:

> *"Familieretten skal oplyse at meddelelse af 14. marts 2025 er sendt videre til retsassessor [X] og at dom vil blive udarbejdet snarest muligt. Familieretten oplyser 4 hverdage før dommen bliver afsagt."*

Den 25. marts 2025 modtog parternes advokater fra Familieretshuset referat af børnesamtaler.

Følgende fremgår af meddelelse af 26. marts 2025 fra [byretten] til parterne:

> *"Familieretten skal oplyse, at der afsiges dom fredag den 28. marts 2025 kl. 12.00.*
>
> *Domsafsigelsen er uden fremmøde i retten."*

Den 27. marts 2025 uploadede [indklagede] børnesamtalerne sammen med Processkrift II på retssagsportalen.

Ved meddelelse til retten af samme dato, den 27. marts 2025, gjorde [klagers] advokat indsigelse mod fremlæggelse af bilag og processkrift. Af meddelelsen fremgik bl.a. følgende:

> *"I ovennævnte sag har retten d. 26. marts meddelt, at der afsiges dom d. 28., med andre ord er sagen optaget til dom.*
>
> *Det, der er fremsendt fra [indklagede], er efterprocedure, hvilket er i strid med god advokatskik.*

> *Jeg skal opfordre [indklagede] til aldeles omgående at tilbagekalde sit indlæg."*

Ved meddelelse af 28. marts 2025 klokken 8:44 til sagens parter oplyste [byretten] følgende:

> *"Familieretten skal oplyse, at processkrift med bilag er uploadet efter sagen er optaget til dom, hvorfor dette materiale ikke vil indgå i sagen.*
>
> *Der afsiges dom d.d. kl. 12.00."*

Den 28. marts 2025 klokken 12:00 afsagde [byretten] dom i sagen, hvorefter Familieretshusets afgørelse af 28. januar 2025 blev ophævet.

Ved meddelelse senere samme dag, den 28. marts 2025 klokken 13:03, til retten anmodede [indklagedes] sekretær om, at processkrift II blev slettet fra sagen. Af meddelelsen fremgik bl.a. følgende:

> *"Jeg skal venligst anmode retten om at være behjælpelig med at slette processkrift II samt dertilhørende bilag A og B fra sagen.*
>
> *Vi var ikke opmærksomme på, at sagens forberedelse var afsluttet og skal således beklage den sene indgivelse af processkriftet."*

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at efterprocedere sagen.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] har sendt materiale til retten efter, at sagen den 26. marts 2025 var optaget til dom. Hvis [indklagede] mente, at der var væsentlige nye oplysninger, havde hun mulighed for at gøre retten opmærksom på materialet og anmode om, at sagens forberedelse blev genoptaget. Dette undlod hun og valgte i stedet at tilsidesætte proceduren ved at sende materialet direkte. Det er en skærpende omstændighed, at hun til trods for opfordring fra [klagers] advokat nægtede at tilbagekalde materialet. Først efter at dommen var afsagt, bad hun om at få materialet slettet. [Indklagede] har herved

udvist en markant konfliktoptrappende adfærd, som hverken har tjent børnenes tarv eller en forsvarlig retsproces.

Indklagede:

[Advokat A] har på vegne af [indklagede] påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at der var tale om en sag behandlet på skriftligt grundlag i den forenklede familiesagsproces. I en sag af denne karakter skal retten tage hensyn til alle foreliggende oplysninger, uanset hvornår de er fremkommet. Da rettens afgørelse ikke kan ankes uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, er det særlig vigtigt, at retten inddrager alle relevante oplysninger. Der er for sager i den forenklede proces ikke nogen bestemmelse om forhandlingernes afslutning og sagens optagelse til afgørelse. Familieretten træffer selv beslutning om sagsbehandlingen og sagens oplysning. Den afsiger dom, når den mener, at sagen er oplyst tilstrækkeligt. I overensstemmelse hermed foreligger ikke i denne sag nogen meddelelse fra retten om forhandlingernes afslutning og sagens optagelse til dom.

[Advokat A] har endvidere anført, at det var fuldt berettiget, at [indklagede] fremlagde børnesamtalerne. Børnesamtaler må som udgangspunkt anses for væsentlige dokumenter, når der skal træffes en materielt korrekt afgørelse begrundet i børnenes tarv. Dette gælder navnlig i den foreliggende sag, hvor [klagers] advokat gennem hele sagens forløb i meget skarpe vendinger havde kritiseret, at der ikke var foretaget sådanne undersøgelser, og havde gjorde gældende, at de foreliggende børnesamtaler fra 2023 ikke længere var retvisende, og hvor begge parter vidste, at der var afholdt nye børnesamtaler til brug for sagens behandling. [Indklagede] har ved at fremlægge bilagene kun søgt at afhjælpe en mangel i sagens oplysningsgrundlag. Det følger endvidere af børnekonventionens artikel 8, at børn har ret til at blive ført. [Indklagede] har således blot fremlagt oplysninger, som retten er forpligtet til at tage hensyn til i henhold til børnekonventionen.

[Advokat A] har videre anført, at det tilkommer retten at afgøre, hvilke oplysninger, der skal indgå ved sagens afgørelse. Retten kan træffe en sådan afgørelse ud fra oplysningernes relevans for afgørelsen, men ikke med den begrundelse, at oplysningerne er fremkommet efter et bestemt tidspunkt. Rettens meddelelse af 28.

marts 2025, der bruger en skabelon fra almindelige civile sager, er derfor ikke retvisende. [Byrettens] dom viser, at rettens ophævelse af Familieretshusets afgørelse om midlertidig ophævelse af ret til samvær er sket ud fra en vurdering af, om de oplysninger, der dengang forelå for Familieretshuset, kunne begrunde afgørelsen. Retten har således vurderet, at det ikke var relevant, hvad der senere måtte være fremkommet af oplysninger, og har derfor set bort fra disse. Det er rettens afgørelse, om børnesamtaler anses af betydning for rettens afgørelse, men hvis det er tilfældet, skal retten tage hensyn til det og må i givet fald genoptage sagsforberedelsen. Det gælder navnlig, når der er tale om en sag, der behandles uden retsmøde, når det gælder relevante oplysninger fremkommet i en myndighedsbehandling, og når retten ikke tydeligt har tilkendegivet, at sagen er optaget til afgørelse.

[Advokat A] har endelig anført, at det ikke er rigtigt, at [indklagede] nægtede at tilbagekalde bilagene og processkriftet. Efter at [klagers] advokat gjorde indsigelse, forsøgte [indklagede] at tilbagekalde fremlæggelsen. Årsagen til, at anmodningen om sletning af processkriftet ligger tidsmæssigt efter dommens afsigelse, er, at der først dagen efter [klagers] advokats protest mod fremlæggelsen blev sendt underretning til [indklagede] om nyt i retssagen (den 28. marts kl. 9:43). [Indklagede] sad i møde på det tidspunkt og resten af formiddagen og fik først oplysning herom ved frokosttid. Hun bad på det tidspunkt sin sekretær om at slette det indsendte med det samme. Det kunne hun ikke. Sekretæren ringede derefter til retten, der oplyste, at hun måtte skrive til retten og bede retten om at slette. Herefter blev meddelelsen klokken 13:03 lagt ind på portalen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Når domstolene har optaget en sag til afgørelse, skal henvendelse til retten være begrænset til praktiske bemærkninger, og det udgør efter nævnets praksis som hovedregel en tilsidesættelse af god advokatskik

at kontakte retten vedrørende sagens materielle indhold (efterprocedure).

Advokatnævnet finder det betænkeligt at fastslå, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at indlevere sit processkrift med børnesamtalerne den 27. marts 2025. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at [klagers] advokat gentagne gange havde efterlyst nye børnesamtaler, og at begge parter vidste, at der var afholdt nye børnesamtaler til brug for sagen, men at oplysninger om samtalerne ikke forelå endnu. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke fremgik udtrykkeligt af [byrettens] meddelelse af 26. marts 2025, at sagen var optaget til dom.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede].

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard