advokatnævnet

DATO: 27.10.2025 **Sagsnr.2025-679**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [X] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[X] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede], herunder som principal for [advokatfuldmægtig A], har tilsidesat god advokatskik, herunder ved at undlade at orientere [anpartsselskab A] og [anpartsselskab B] om [klagers] betaling, hvilket førte til en uberettiget registrering i RKI, [...].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 27. februar 2025 og udvidet med yderligere klagepunkter den 28. maj 2025

Advokatnævnets delafgørelse:

[...]

Sagsfremstilling:

[Indklagede] og dennes advokatfuldmægtig, [advokatfuldmægtig A], repræsenterede [anpartsselskab B] i sag mod [klager], der blev bistået af sin far, [X]. Sagen vedrørte, om [anpartsselskab B] kunne kræve et beløb udbetalt til [klager] tilbagebetalt.

Af [byrets] dom af 12. november 2024 fremgik, at [klager] til [anpartsselskab B]

skulle betale 17.551 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. november 2022 samt 300 kr. i rykkergebyr. Endvidere skulle [klager] til [anpartsselskab B] betale sagsomkostninger med 4.680 kr. Beløbene skulle betales inden 14 dage.

[Indklagede] har oplyst, at han også bistod [anpartsselskab A] i forbindelse med inddrivelse af kravet mod [klager] efter domsafsigelsen.

Ved meddelelse til retten af 25. november 2024 anførte [klager] og [X] bl.a.:

> *"[Klager] betaler modvilligt, men I har ikke oplyst, hvordan han skal betale. Må han selv bestemme denne gang, hvordan han vil betale? Vil du venligst selv hente [klager]s penge inden fristen den 26. november 2024? Så han undgår at blive registreret i RKI igen, og I kan fuldbyrde justitsmordet?"*

Ved e-mail af 5. december 2024 til [klager] anførte [advokatfuldmægtig A] bl.a.:

> *"I henhold til dom af 12. november 2024 bedes du venligst indbetale DKK 17.551,00 med tillæg af procesrente fra perioden 12. november 2022 til 12. november 2024 på DKK 3.801,96, rykkergebyr på DKK 300,00 samt DKK 4.680,00 i sagsomkostninger (**i alt DKK 26,332.96**) til min klientkonto, […].*
>
> *Under henvisning til din meddelelse til retten af 25. november 2024 skal jeg oplyse, at det følger af den obligationsretlige grundsætning, at "pengeskyld er bringeskyld", hvorfor du ikke kan kræve, at det skyldige beløb afhentes på din adresse, jf. Gældsbrevslovens § 3, stk. 1 og 2."*

Samme dag, den 5. december 2024, indbetalte [klager] 26.332,96 kr. til den anviste klientkonto.

[Klager] modtog den 24. januar 2025 en meddelelse fra Experian A/S (RKI Kredit Information A/S) om, at han samme dag var blevet registreret i RKI. Det fremgik, at sagen var indberettet af [anpartsselskab A] og registreret af [anpartsselskab B].

Ved brev af 6. februar 2025 til [klager] redegjorde Experian A/S for forløbet og oplyste bl.a.:

> *"På baggrund af din fars henvendelse lørdag den 1. februar 2025, kontaktede vi [inkassobureau] den mandag den 3. februar 2025, hvor vi fik tilsendt en kopi af dommen fra civilretten.*

Da vi den 4. februar 2025 kl. 20.39 modtog en kopi af kvitteringen, kontaktede vi igen [inkassobureau] den 5. februar 2025, hvor vi medsendte en kopi af kvitteringen.

[…]

Experian A/S har slettet registreringen den 6. februar 2025, efter en bekræftelse fra [inkassobureau].

I henhold til Databeskyttelsesloven har du krav på at få oplysningerne rettet over for vores kunder, der har set registreringen.

Til din orientering kan vi oplyse, at registreringen er set af en eller flere af vores kunder. Vi beder dig derfor meddele os, hvis du ønsker, at vi sender dementi i sagen."

I en e-mail af 10. februar 2025 til [advokatfuldmægtig A] spurgte [klager] og [X], hvorfor [klager] var blevet registreret i RKI den 24. januar 2025, når han havde fulgt betalingsanvisningen.

Hertil svarede [advokatfuldmægtig A] den 13. februar 2025 bl.a.:

"Jeg skal beklage mange gange, at [klager] er blevet registreret i RKI på trods af at have betalt rettidigt.

At [klager] fejlagtigt blev registreret i Ribers skyldes, at vi ikke umiddelbart efter modtagelse af betalingen fik orienteret [anpartsselskab A] om, at denne var sket direkte til os.

Fejlen må tilskyndes denne manglende orientering, og hverken [anpartsselskab B], [inkassobureau] eller RKI har været bekendt med betalingen.

Så snart fejlen blev opdaget, blev registreringen omgående slettet."

Ved afgørelse af 17. marts 2025 fik [klager] afslag på sin ansøgning om tilladelse til anke [byrettens] dom til [landsret] som 2. instans.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[X] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at orientere [anpartsselskab A] og [anpartsselskab B] om [klagers] betaling, hvilket førte til en uberettiget registrering i RKI.

[X] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [advokatfuldmægtig A] selv har forklaret, at den fejlagtige registrering i RKI skyldes, at han ikke umiddelbart efter modtagelsen af betalingen den 5. december 2024 orienterede sine klienter om, at betalingen var sket direkte til dem.

[X] har sat spørgsmålstegn ved bl.a., hvordan anmodningen om anke havde indflydelse på den "administrative forglemmelse" af orienteringen om indbetalingen. Anmodningen om anketilladelse blev oplyst på minretssag.dk den 22. november 2024. Efter denne dato igangsattes inddrivelse på baggrund af [X] og [klagers] egen anmodning om vejledning og håndtering af betalingen. De fik svar på, hvordan de skulle betale den 5. december 2024, hvor betalingen også fandt sted samme dag. Anmodningen om anketilladelse havde selvsagt ikke sat betalingsprocessen på pause, og henvisningen hertil er blot en dårlig og vildledende undskyldning for at unddrage sig ansvar.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at som følge af [klagers] anmodning om anketilladelse og sagens fortsatte behandling, blev hans klient tilsyneladende ikke umiddelbart orienteret om, at betaling fandt sted den 5. december 2024. Dette var alene en administrativ forglemmelse – ikke nogen form for forsætlig undladelse.

[Indklagede] har endvidere anført, at klagen reelt synes at dreje sig om, at [klager] blev indberettet til RKI på trods af, at han have indbetalt domsbeløbet til [indklagedes] klientkonto rettidigt. Hertil bemærkes, at [indklagede] hverken har foretaget eller instrueret nogen om at foretage registreringen i RKI. [Indklagede] havde end ikke viden om anmeldelsen eller registreringen.

[Indklagede] har tillige beklaget den - måske - sene underretning til klienten over for [X] og [klager], og han har forsøgt at forklare dem omstændighederne omkring anmeldelsen til registrering, der som anført ovenfor ikke er foretaget eller instrueret af ham.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke, umiddelbart efter at han den 5. december 2025 modtog [klagers] indbetaling, at orientere sin klient herom.

Nævnet har herved lagt vægt på, at [indklagede] bistod [anpartsselskab A] i forbindelse med inddrivelse af kravet mod [klager] efter domsafsigelsen, og at han den 5. december 2024 havde anmodet [klager] om at indbetale kravet til sin klientkonto. [Indklagede], der modtog betaling på vegne af sin klient, var herefter forpligtet til at sikre, at klienten rettidigt blev orienteret herom, således at der ikke blev iværksat inddrivelsesskridt over for [klager]. Der er endvidere lagt vægt på, at den manglede orientering medførte, at [klager] – på trods af indbetalingen – blev registreret i RKI.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at [indklagede] efter det oplyste hverken har foretaget registrering i RKI eller instrueret sin klient herom. Det afgørende er, at [indklagede] undlod at sikre, at hans klient blev informeret om betalingen, hvilket medførte den fejlagtige registrering.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

En del af klagen afvises og i øvrigt pålægges [indklagede] en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer