advokatnævnet

DATO: 28.10.2025 **Sagsnr.2025-171**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede modparten i en sag om midlertidig bopæl og forældremyndighed, har tilsidesat god advokatskik ved at have efterprocederet sagen samt ved at have ytret sig i strid med sandheden.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. januar 2025.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] indtrådte den 15. november 2024 som advokat for [klager]s tidligere ægtefælle i en sag om midlertidig bopæl og midlertidig forældremyndighed.

Den 15. december 2024 fremsendte [klager] en klage til Familieretshuset, hvorefter sagen blev indbragt for familieretten.

Det fremgår af retsbog af 2. januar 2025, at retten af egen drift traf beslutning om at behandle sagen efter den forenklede familiesagsproces, jf. retsplejelovens kapitel 42, og at der ville ske domsafsigelse den 6. januar 2025.

Ved meddelelse til retten af 2. januar 2025 anmodede [indklagede] om, at der skete udsættelse af domsafsigelsen, idet hun bl.a. anførte følgende:

> ”Hermed anmodes om, at afsigelse af dom udsættes.
>
> Kontoret har været lukket siden 20.12.24 og i dag er første dag efter nytår.
>
> [Indklagede] er blevet opereret d. 27.12.24 og er ikke fuldt i arbejde endnu, hvorfor der ikke kan laves processkrift med bemærkninger til det af [advokat A] uploadede klagebrev, på 13 sider, med 13 bilag, inden mandag d. 6.1.25.
>
> Det er særdeles omfattende materiale, der er uploadet, og derfor kræver det mere end
> *almindelig forberedelse.*
>
> Der er i øvrigt en del bilag på sagen, som [indklagede] skal sætte sig ind i, som ny advokat på sagen.
>
> Derfor anmodes om frist til fredag d. 10.1.25.”

Følgende fremgår af rettens meddelelse til parterne af 3. januar 2025:

> ”Retten har fastsat en frist til **den 10. januar 2025** for parternes eventuelle bemærkninger.
>
> Retten har udsat domsafsigelsen uden retsmøde til den 13. januar 2025 kl. 12.00.”

Fredag den 10. januar 2025 klokken 22:36 uploadede [klager]s advokat et processkrift i sagen på retssagsportalen uden samtidig kopi til [indklagede].

[Indklagede] har oplyst, at hun konstaterede dette søndag den 12. januar 2025 sent om aftenen.

Mandag den 13. januar 2025 klokken 8:24 uploadede [indklagede] et processkrift på retssagsportalen.

Ved meddelelse til retten af samme dato, den 13. januar 2025, protesterede [klager]s advokat mod fremlæggelsen af processkriftet, idet hun bl.a. anførte følgende:

> ”Familieretten oplyste at sagen var optaget til dom afventende udløbet af fristen den 10. oktober 2024. Dermed må sagen lægges til grund at være

> optaget til dom med udløbet af denne frist. Alligevel ses sagsøgte at have fremlagt dokumenter på sagen efter at sagen er optaget til dom. Det mens jeg har måtte orientere sagsøger om, at han ikke kunne fremlægge yderligere, netop fordi fristen var sprunget. Regler eksisterer af en årsag.
>
> Retten bedes således med henvisning til retsplejelovens bestemmelse herom bortse fra de dokumenter, som sagsøgte i strid med retsplejelovens rammesætning af sagernes oplysning har fremlagt efter sagens optagelse til dom.
>
> Sagsøgte bedes redegøre for hjemlen bag denne ovennævnte adfærd, som det bemærkes må lægges til grund at være i strid med både retsplejelovens bestemmelser samt de advokatetiske regler."

[Indklagede] uploadede følgende svar på retssagsportalen samme formiddag:

> "Hermed kan det meddeles, at [modpartens advokat], kl. 22.39 fredag aften uploadede bilag, uden at give besked til ut. derom på mail. Der meddeles først notifikation på yderligere upload dagen efter, hvorfor ut. ikke vidste, fredag d. 10.1.25 at der var kommet yderligere og heller ikke kunne forventes at tjekke portalen fredag kl. 22.36 eller i øvrigt i weekenden.
>
> Den adfærd, [modpartens advokat] udviser er tenderende chikanøs og ikke til parternes, og slet ikke [barnets] bedste.
>
> [Modpartens advokat] har haft sin frist og indleveret processkrift, og har ikke haft anledning til at indlevere nyt derefter.
>
> Såfremt Familieretten inddrager processkrift fra [modpartens advokat], af 10.1.25, kl. 22.36 anmodes om, at også processkrift fra ut. inddrages. I modsat fald må begge processkrifter udgå af vurderingen."

[Byretten] afsagde herefter dom den 13. januar 2025 klokken 12:00. Vedrørende parternes processkrifter fremgår alene følgende af dommen:

> ***"Parternes synspunkter***
> Begge parter har indsendt deres bemærkninger forud for sagens afgørelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have efterprocederet sagen samt ved at have ytret sig i strid med sandheden.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] indgav et supplerende processkrift tre dage efter, at sagen var optaget til dom. Sagen blev optaget til dom ved midnat den 10. januar 2025 efter udløbet af en af retten fastsat frist. [Indklagede] fremlagde sit processkrift den 13. januar kl. 8:25. Det nye processkrift indeholdt usande oplysninger, som [klager] gerne ville have kommenteret på, men hans advokat oplyste, at det ikke kunne lade sig gøre, netop fordi dommeren havde optaget sagen til dom, og det var vigtigt, at de fulgte spillereglerne. [Klager] straffes dermed for at følge reglerne.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at [indklagede] fremsatte usande oplysninger over for retten med det formål at få sagen udsat. Den 2. januar 2025 anmodede [indklagede] om udsættelse ved retten, idet hun bl.a. oplyste, at hun var ny advokat på sagen, og at hun derfor havde brug for tid til at sætte sig ind i det omfattende materiale. På det tidspunkt havde hun været advokat for modparten siden den 15. november 2024, og hun havde kendt indholdet af [klager]s klage med bilag siden den 15. december 2024.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at retsplejelovens kapitel 42 om den forenklede familiesagsproces, herunder øvrige bestemmelser for procesførelse i retsplejeloven, er overholdt. Det fremgår af retsplejelovens § 452, stk. 5, at retsplejelovens § 358 fortsat finder anvendelse, hvorfor undtagelsen i retsplejelovens § 363 tillige finder anvendelse. [Klager]s advokat kunne blot have påberåbt sig reglerne i retsplejelovens § 358 og derefter anmodet retten om at tage stilling til, om processkriftet af 13. januar 2025 skulle være en del af sagens materialitet, jf. retsplejelovens § 253.

[Indklagede] har endvidere anført, at det er udgangspunktet, at frister udløber ved udgangen af døgnet, hvorfor det samme gælder for, hvornår sagen optages til dom. Processkriftet blev indleveret samme dag, som retten optog sagen til dom, hvorfor der ikke er tale om efterprocedure. Processkriftet af 13. januar 2025 indeholdt desuden hverken nye påstande eller anbringender, som [klager] ikke var bekendt

med. Der blev ligeledes sendt en e-mail til [klager]s advokat om, at der netop var uploadet processkrift. Det skal samtidig bemærkes, at det er [indklagede]s erfaring, at familieretten har en lempelig tilgang til de fastsatte frister i den forenklede familiesagsproces. Det er alment praksis, at parternes advokater tæt op ad hovedforhandlingen, samme dag som hovedforhandling eller inden domsafsigelse fremsender relevante bilag til retten, som medtages i sagen.

[Indklagede] har endelig anført, at anmodningen om fristudsættelse af 2. januar 2025 skyldtes, at kontoret havde været lukket på grund af juleferie, samt at hun var blevet opereret den 27. december 2024 og endnu ikke fuldt ud havde genoptaget arbejdet. De uploadede dokumenter i sagen var ikke gennemgået, og [indklagede] var som ny advokat på sagen ikke bekendt med sagens indhold, hvilket medførte, at retten blev anmodet om at udskyde domsafsigelsen. Der er derfor hverken videregivet usande oplysninger til retten eller handlet i strid med de advokatetiske regler i den forbindelse.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Når domstolene har optaget en sag til afgørelse, skal henvendelse til retten være begrænset til praktiske bemærkninger, og det udgør efter nævnets praksis som hovedregel en tilsidesættelse af god advokatskik at kontakte retten vedrørende sagens materielle indhold (efterprocedure).

Henset til sagens konkrete omstændigheder og til, at det ikke fremgår af [byretten]s meddelelse om frist af 3. januar 2025, hvornår sagen var optaget til afgørelse, finder Advokatnævnet det betænkeligt at fastslå, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at indlevere sit processkrift den 13. januar 2025.

Advokatnævnet finder endvidere, at [indklagede] ikke er gået videre end berettiget til varetagelsen af sin klients interesser ved i sin anmodning om fristudsættelse at oplyse, at hun var ny advokat på sagen. Nævnet har herved lagt vægt på det korte tidsmæssige forløb fra hendes indtræden til sagens opståen umiddelbart inden

juleferien.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede]

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard