advokatnævnet

DATO: 24.09.2025 **Sagsnr.2025-299**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage hendes interesser på behørig vis, herunder bl.a. ved ikke at deltage under hele hendes politiforklaring, ved ikke at besvare hendes opkald og e-mails og ved ikke at orientere hende om politiets afgørelse og muligheden for at klage over denne.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagedes] salær på 31.718,75 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 29. januar 2025.

Advokatnævnets delafgørelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 11 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører.

Advokatnævnet afviser den del af klagen, der omhandler [indklagedes] adfærd i perioden før den 29. januar 2024, herunder bl.a. klagen over, at [indklagede]

ikke deltog under hele [klager]' politiforklaring, og at han ikke besvarede hendes opkald og e-mails.

Der er herved lagt vægt på, at [indklagede] bistod [klager] fra august 2023, og at den ovennævnte adfærd ses at vedrøre tiden forud for, at anmeldelsen i medio januar 2024 blev sendt til vurdering ved politiet, hvilket er mere end ét år inden klagens indgivelse.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at denne del af klagen er indgivet for sent, og at der ikke foreligger nogen rimelig grund til fristoverskridelsen.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] blev i august 2023 kontaktet af [klager], som ønskede at anmelde […]. Hændelsen havde fundet sted i [årstal] i [land].

Ved e-mail af 7. august 2023 skrev [indklagede] til [klager]:

> *"I am willing to assist you in your case and it would make sense to have a call, later during the week. I am in court every day, except Fridag, where I propose we speak. How would 11.00 am (Danish time) suit you?*
>
> *Please note that my hourly fee is […]."*

[Indklagede] har oplyst, at [byret] afslog hans anmodning om at blive beskikket for [klager], hvorfor han var privatantaget bistandsadvokat for hende.

[…]

[Indklagede] bistod herefter [klager] i forbindelse med bl.a. politiafhøringen, og han havde efter det oplyste yderligere korrespondance med [klager] og politiet.

En efterforsker fra [politiet] anførte ved e-mail af 16. januar 2024 til [klager] bl.a.:

> *"I have now reviewed twice the content on the USB stick you gave me.*
> *It is my opinion that the […] are not fulfilled according to Danish law.*
> *The case will be sent for legal assessment on Friday.*
> *You and your lawyer will receive a letter from the public prosecuter´s*

> *office.*
> *This message has also been sent cc to your lawyer [indklagede].*
> *If you have any questions, please go through your lawyer."*

[Politiet] traf afgørelse i sagen den 4. november 2024. Det fremgik bl.a. af afgørelsen, at politiet havde besluttet at indstille efterforskningen mod [...], da politiet vurderede, at fortsat efterforskning ikke ville føre til en sigtelse.

Af afgørelsen, der var adresseret til [klager] på hendes adresse på [...] i [land], fremgik endvidere:

> *"If you have any questions or would like a further explanation of the decision, you can contact your assistant attorney, [indklagede], by e-mail […] or by phone no. […]. He has received a copy of this letter.*
> *[…]*
> *You have the opportunity to appeal against our decision.*
> *[…]*
> *The deadline for filing a complaint is 4 weeks after you have received this letter."*

[Klager] har oplyst, at afgørelsen blev sendt med brev, og at brevet kom frem, da hun var bortrejst. Da hun åbnede brevet, var det for sent at klage over afgørelsen.

Der er mellem parterne enighed om, at [indklagede] ikke rettede henvendelse til [klager], efter han modtog politiets afgørelse. [Klager] ses endvidere ikke at have kontaktet [indklagede], efter at hun modtog afgørelsen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere hende om politiets afgørelse og muligheden for at klage over denne.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at afgørelsen også blev sendt til [indklagede], og at det var hans opgave og pligt at kontakte hende og at sikre sig, at hun havde modtaget og forstået afgørelsen samt at spørge hende, om hun ville klage over denne.

[Klager] har anført, at hun var bortrejst, da afgørelsen blev sendt, og at hun først modtog denne, da klagefristen var sprunget. [Indklagede] har, ved ikke at orientere hende om afgørelsen, frarøvet hende muligheden for at klage over den.

Salærklagen

[…]

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at afgørelsen om ikke at rejse sigtelse blev sendt direkte til [klager] af politiet. Afgørelsen blev sendt til hende på engelsk og indeholdt klagevejledning, hvorefter hun var direkte orienteret af politiet.

At [klager] efter det påståede var bortrejst i 4 uger, og at hun først åbnede brevet efter udløbet af klagefristen, fremstår ikke troværdigt og bør dokumenteres af hende og ikke komme [indklagede] til skade. Det ses heller ikke dokumenteret, at [klager] ikke modtog afgørelsen på e-mail.

[Indklagede] har endvidere anført, at [klager] ikke efter afgørelsen af den 4. november 2024 har rakt ud til ham for at diskutere en eventuel klage.

Uanset det ovenforstående påhviler det ikke en advokat efter retsplejelovens § 126 eller de

advokatetiske regler - ud over den myndighed som fremsender en afgørelse - også selv at kommunikere afgørelsen til klienten. Dette ville sætte et uoverskueligt præjudikat for advokater for fremtiden.

[Indklagede] har endvidere anført, at [klager] ikke har lidt et retstab som følge af hans adfærd, og anklagemyndigheden nåede tillige frem til, at sagen skulle sluttes.

Såfremt Advokatnævnet alligevel måtte nå frem til, at der er sket en tilsidesættelse af de advokatetiske regler, må det være af en sådan minimal

karakter, at der alene kan blive idømt en sanktion i form af en irettesættelse.

-

Salærklagen

[…]

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Dette indebærer, at advokaten skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger, herunder skal advokaten i passende omfang holde klienten underrettet om sagens forløb.

Advokatnævnet lægger til grund, at klientforholdet mellem [indklagede] og [klager] fortsat bestod, da politiet den 4. november 2024 traf afgørelse i sagen. Der er således ikke oplysninger om, at [indklagede] havde afsluttet klientforholdet, eller at han havde slutafregnet sagen.

Advokatnævnet finder, at [indklagede], der var antaget til at bistå [klager] med at indgive politianmeldelsen, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have fulgt op på afgørelsen af 4. november 2024 over for [klager].

Der er herved særligt lagt vægt på, at [indklagede] havde en pligt til at sikre, at [klager] var korrekt og tilstrækkeligt informeret om afgørelsen, herunder om indholdet og betydningen af den trufne afgørelse samt klageadgangen og fristen herfor.

Dette gælder også, selvom [klager] modtog afgørelsen direkte fra politiet.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god

advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

[…]

Herefter bestemmes:

En del af adfærdsklagen afvises, og [indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

[...]

På nævnets vegne

Steen Mejer