advokatnævnet

DATO: 24.09.2025 **Sagsnr.2024-3686**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have befundet sig i en interessekonflikt, ved ikke at varetage Ejerforeningen [adresse]'s interesser på behørig vis, ved ikke at besvare [klagers] henvendelser, ved ikke at gøre opmærksom på, at en beslutning om at stævne et medlem af ejerforeningen krævede gyldig vedtagelse på en generalforsamling og ved at efterprocedere en sag.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagedes] salær. Størrelsen på det eventuelt opkrævede salær er ikke oplyst.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 20. december 2024.

Advokatnævnets delafgørelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 11 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører.

Det fremgår af sagen, at [klager] klager over [indklagedes] adfærd i perioden

fra 2016-2024.

Den del af klagen, som vedrører [indklagedes] adfærd før den 20. december 2023, herunder at [indklagede] på vegne af Ejerforeningen [adresse] den 30. juni 2023 anlagde sag mod [klager] uden vedtagelse på en generalforsamling, er derfor for sent indgivet.

Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet. Det fremgår af retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og § 11 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

[Klager] har i klagen af 20. december 2024 anført bl.a., at han først inden for de seneste måneder før klagens indgivelse til Advokatnævnet blev bekendt med, at der var klagemulighed, og har gjort gældende, at klagefristen på 1 år må regnes fra det tidspunkt, hvor forholdet til en indklaget advokat afsluttes. Henset til, at [klagers] forhold til [indklagede] ikke var afsluttet på tidspunktet for klagens indgivelse, må klagen anses for rettidigt indgivet.

Advokatnævnet finder, at fristoverskridelsen ikke er rimeligt begrundet. I den forbindelse har nævnet lagt vægt på bl.a., at det ikke udgør en rimelig begrundelse for fristoverskridelsen, at [klager] eventuelt ikke var bekendt med muligheden for at indgive en adfærdsklage over [indklagede] til nævnet.

Endvidere har Advokatnævnet besluttet at afvise den del af adfærdsklagen om bl.a., at [indklagede] har befundet sig i en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor, at [indklagede] ikke har besvaret henvendelser i rimeligt omfang, og at han i øvrigt ikke har varetaget ejerforeningens interesser på behørig vis, fordi nævnet finder, at det ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at [indklagede] har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på bl.a., at det forhold, at [indklagede] i brev af 9. november 2016 til [klager] anførte, at han som advokat for det andet medlem af ejerforeningen indkaldte til ekstraordinær generalforsamling i ejerforeningen, og at [indklagede] senere har optrådt som ejerforeningens advokat, ikke i sig selv kan medføre, at [indklagede] har befundet sig i en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor. Endvidere

ses [indklagede] ikke at have undladt at besvare [klagers] henvendelser i rimeligt omfang.

Reglen om, at Advokatnævnet på denne måde kan afvise klager, står i retsplejelovens § 147 b, stk. 3, og i § 10, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Derudover har Advokatnævnet besluttet at afvise salærklagen allerede af den grund, at det er uklart, om [indklagede] overhovedet har opkrævet salær hos Ejerforeningen [adresse]. Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt fakturaer eller lignende sagsakter vedrørende [indklagedes] eventuelle salæropkrævninger i sagen.

Det bemærkes, at Advokatnævnet ikke har kompetence til at påkende klagepunktet om, at [indklagede] skal dække de sagsomkostninger på 25.000 kr., som [byretten] ved dom af 25. november 2024 pålagde ejerforeningen at betale til [klager], idet dette forhold vedrører et erstatningsansvar.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise en klage, der efter dens beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 10, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Herefter behandler Advokatnævnet alene den øvrige del af adfærdsklagen.

Sagsfremstilling:

[Klager] var medlem af Ejerforeningen [adresse], [by], bestående af i alt to medlemmer. [Indklagede] var advokat for ejerforeningen, og han blev oprindeligt antaget af det andet ejerforeningsmedlem, [X].

Den 30. juni 2023 udtog [indklagede] på vegne af ejerforeningen stævning mod [klager] vedrørende manglende betaling af fællesudgifter og en ekstraordinær udgift til vedligeholdelse af ejendommen.

Ved svarskrift af 26. september 2023 indgav [klagers] advokat svarskrift, hvori der over for ejerforeningens påstand blev nedlagt principal påstand om afvisning, subsidiært frifindelse, idet det til støtte herfor blev gjort gældende

bl.a., at beslutningen om at anlægge en sag mod [klager] ikke var gyldigt vedtaget på en generalforsamling.

Den 25. oktober 2023 og den 3. maj 2024 indgav parterne henholdsvis replik og duplik.

Den 2. juli 2024 indgav [indklagede] processkrift ad afvisningspåstanden.

Det fremgår af udskrift fra [byrettens] retsbog af 27. september 2024 bl.a., at retten bestemte, at hovedforhandlingen foreløbigt blev begrænset til afvisningspåstanden, og at delhovedforhandlingen skete på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, og § 366. Endvidere fremgår bl.a.:

> *"Parterne skal med frist til den 24. oktober 2024 indlevere procedureindlæg ad afvisningspåstanden.*
>
> *Indleverer parten ikke rettidigt sit procedureindlæg finder udeblivelsesvirkninger efter retsplejelovens § 362, stk. 1 tilsvarende anvendelse.*
>
> *Retten udsatte sagen."*

Den 24. oktober 2024 indgav parterne procedureindlæg om afvisningspåstanden.

[Indklagede] indgav sagsøgers supplerende indlæg den 30. oktober 2024, hvori han anførte bl.a.:

> *"Sagsøgtes indlæg giver anledning til følgende:*
>
> *Sagsøgte går afgørende galt i byen i sin argumentation.*
> *Der er tale om en ejerforening, etableret af sagsøgte, der har et fordelingstal, der skal bruges til at udregne fællesudgifter, og som fordeler stemmerne på generalforsamlingen.*
>
> *Der er ikke tale om et sameje, som det også fremgår af den tidligere dom.*
>
> *Sagen er startet som en inkassosag, da sagsøgte ikke havde betalt de pålagte indbetalinger til foreningen i form af fællesudgifter og til ekstraordinær vedligeholdelse, der er påkrævet for at undgå ødelæggelse af hovedejendommen.*

Udgifter er vedtaget på en generalforsamling, og denne vedtagelse er ikke indbragt for domstolene af sagsøgte og er derfor endegyldig.

Sagsøgte betalte ikke trods inkassovarsel fra mig, og der blev derfor stævnet.

Sagsøgte har ikke protesteret mod retssagen på generalforsamlingen, hvor den anden ejer har flertallet, så stævningen må antages at være stiltiende accepteret.

Hvis foreningen ikke kunne stævne i denne situation, så ville sagsøgte kunne spærre for lovlige opkrævninger af fællesudgifter og andre udgifter, hvilket selvsagt er en uholdbar situation for foreningen, der risikerer konkurs.
[…]
Får sagsøgte medhold, vil det betyde, at han kan undlade at betale fællesudgifter, uden at foreningen kan reagere med inkassation, idet sagsøgte mener, at han skal godkende en sag om manglende betaling mod sig selv.

Det giver sig selv, at denne situation, som anført, er helt uholdbar for foreningen."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at efterprocedere sagen for [byretten].

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] den 30. oktober 2024 indleverede supplerende procedureindlæg, selvom retten havde fastsat frist for partsindlæg til den 24. oktober 2024. Det er gjort gældende, at [indklagede] omgik reglerne og herved forsøgte at påvirke retten.

Indklagede:

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han ikke har overtrådt de advokatetiske regler i forbindelse med behandlingen af sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Når domstolene har optaget en sag til afgørelse, skal henvendelse til retten være begrænset til praktiske bemærkninger, og det udgør efter nævnets praksis som hovedregel en tilsidesættelse af god advokatskik at kontakte retten vedrørende sagens materielle indhold (efterprocedure).

Henset til, at det ikke fremgår af udskrift fra [byrettens] retsbog af 27. september 2024, hvornår sagen var optaget til afgørelse, finder Advokatnævnet det betænkeligt at fastslå, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at indlevere supplerende procedurebemærkninger den 30. oktober 2024.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede].

Herefter bestemmes:

En del af adfærdsklagen afvises, og [indklagede] frifindes i øvrigt.

Salærklagen afvises.

På nævnets vegne

Steen Mejer