advokatnævnet

DATO: 25.08.2025 **Sagsnr.2025-115**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift modtaget i Advokatnævnet den 13. januar 2025 har Advokatrådet indklaget advokat [indklagede], [by], for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved den 18. januar 2024 som advokat at have meddelt [advokat A], at hun overtog sagen vedrørende dennes 10-årige klient, [X], uden forinden at have sikret sig, at [X] reelt havde et ønske om advokatskifte, samt ved efterfølgende den 19. januar 2024 og 7. februar 2024 at have anmodet [styrelse 1] og [kommune] om at blive beskikket som advokat for [X], selvom [indklagede] på det tidspunkt vidste, at det ikke reelt var barnets ønske.

Sagsfremstilling:

Den 18. januar 2024 blev [indklagede] kontaktet af en kvinde, som er mor til den 10-årige dreng [X], der er anbragt uden for hjemmet. Moderen anmodede efter det oplyste [indklagede] om at repræsentere [X] ved et møde i [styrelse 1] den 22. januar 2024. [Indklagede] har oplyst, at hun under telefonsamtalen spurgte ind til eksisterende advokatforhold og til årsagen til [X]s ønske om advokatskifte, ligesom hun bad om at tale med [X] selv hurtigst muligt.

[Indklagedes] kontor sendte samme dag klokken 12:49 en e-mail til [advokat A], hvoraf det fremgik, at [indklagede] fremadrettet skulle repræsentere [X].

Ved e-mail af samme dato til [indklagede] svarede [advokat A] bl.a. følgende:

> *"Jeg har bekræftelse fra både opholdssted og kommunen på, at der ikke er rettet henvendelse til anden advokat i forbindelse med sagen og at jeg derfor fortsat er advokat på sagen.*
>
> *Jeg gør for en god ordens skyld opmærksom på, at andre - herunder*

> *[X's] mor ikke i en sag som denne på vegne af [X] kan anmode om advokatskifte."*

[Indklagede] har oplyst, at moderen senere samme aften ringede hende op, og at [X] denne gang selv var med på telefonen. [Indklagede] havde herefter en samtale direkte med [X], hvor han forklarede, hvorfor han ønskede at skifte advokat.

[Kommune] har til Advokatrådet oplyst, at socialrådgiver [Y] den 18. januar 2024 rettede telefonisk henvendelse til [indklagede]. Ifølge kommunen oplyste [indklagede] under telefonsamtalen, at det var [X]s mor, der havde kontaktet hende, og som havde foranlediget en samtale mellem hende og [X]. Socialrådgiveren gjorde under telefonsamtalen [indklagede] bekendt med, at det var kommunens opfattelse, at [X]s mor gentagne gange havde lagt pres på ham til at handle, som moderen ønskede, herunder vedrørende valget af [indklagede] som hans advokat. Socialrådgiveren oplyste videre, at moderens adfærd generelt var en stor udfordring i [X]s sag, og beskrev behovet for at beskytte drengen mod moderens pres. Endvidere gjorde socialrådgiveren ifølge kommunen [indklagede] opmærksom på, at moderen ikke måtte have kontakt med drengen via kommunikationstjenesten [program], og at der var truffet afgørelse om, at [X] ikke måtte have [program] på sin iPad, mobil eller andet.

Ved e-mail af 19. januar 2024 til [styrelse 1], [kommune] og [advokat A] skrev [indklagede] bl.a. følgende:

> *"Jeg kan hermed oplyse, at jeg blev kontaktet torsdag aften, hvor [X] personligt bad mig være hans advokat, da han ikke synes, at hans nuværende advokat var sød at tale med.*
>
> *Vi talte om, hvordan man skulle være sød, hvis jeg skulle prøve at være sød hvis jeg skulle være advokat for ham.*
>
> *Vi talte også om, hvorfor han ville skifte advokat. Jeg har spurgt [X], om det er hans helt eget ønske og det bekræftede han gentagne gange. Jeg talte med [X] i 5 min. og stillede forskellige spørgsmål, som han gerne besvarede.*
>
> *Det skal derfor endnu en gang meddeles, at jeg møder i [styrelse 1] mandag d. 22.1.24. Jeg har aftale om samtale med [X], mens [X] er på bostedet, inden mandag.*

> *Det erindres om, at der er frit valg af advokat, hvorfor jeg ikke går ud fra, at der opstår yderligere problemer vedrørende [X] valg af skifte, på trods af [kommunens] opfattelse af mor, hvilket jeg fik oplyst i går pr. tlf."*

[Advokat A] skrev senere samme dag til [styrelse 1] og [kommune] med kopi til [indklagede] bl.a. følgende:

> *"Under henvisning til nedenstående mail ser jeg mig nødsaget til, at meddele at jeg ikke kan repræsentere [X] i sagen i [styrelse 1] på mandag.*
>
> *Jeg er ikke i tvivl om, at første henvendelse til [advokat A] er sket ved [X] mor, og at hun først i forlængelse af min mail 18. januar 13.11 får kontakt direkte til [X] - og at [advokat A] må være bekendt med at henvendelse fra [X] som er 10 år og ikke selv har nogen præferencer for advokat, sker efter fornyet pres fra [X] mor - der er egen part i sagen og dermed ikke har beslutningskompetence i forhold til [X] valg af advokat. Sagen burde derfor efter min opfattelse være afvist fra [advokat A].*
>
> *Jeg finder forløbet beskæmmende."*

I en e-mail kort tid efter til [indklagede] skrev [advokat A] bl.a. følgende:

> *"Som beskrevet mener jeg, at det burde stå dig klart at du ikke skulle gå ind i sagen som advokat for [X] med det forløb der er, men har set mig nødsaget til at trække mig for ikke selv at komme i konflikt med de advokatetiske regler.*
>
> *Jeg overvejer at indbringe sagen for advokatmyndighederne."*

[Kommune] har oplyst, at kommunen efter modtagelsen af [indklagedes] e-mail af 19. januar 2024 med anmodning om beskikkelse rettede henvendelse til [X]s bosted for at få afklaring om forløbet vedrørende advokatskifte. Bostedet oplyste samme dag, at [X] den 18. januar 2024 om eftermiddagen havde en telefonsamtale med sin mor, og at personalet under samtalen blev tilkaldt af [X], hvorefter moderen overtog samtalen med personalet. Moderen meddelte personalet, at [X] ville have en ny advokat, [indklagede], og hun anmodede om, at [X] fik lov at ringe til advokaten med det samme. Personalet oplyste, at bostedets leder først skulle involveres, hvilket ville ske dagen efter. Moderen sendte senere på aftenen en sms til opholdsstedets personale, hvori der stod, at [X] nu havde talt med [indklagede].

Den 19. januar 2024 meddelte [styrelse 1] [indklagede], at [advokat A] fortsat var [X]s advokat, og at hun ikke kunne beskikkes i sagen.

[Indklagede] har oplyst, at der var en periode uden kontakt mellem hende og [X], men at drengen herefter af egen drift kontaktede hende på [program]. [X] kontaktede hende i alt fem gange den 30. januar og 2. februar 2024. Han var ikke ved nogen af lejlighederne sammen med sin mor. Den ene af gangene var han sammen med sin storebror, der kan have hjulpet med at finde frem til [indklagede]. Storebroren sagde ikke noget under telefonsamtalen. [Indklagede] har oplyst, at [X] under samtalerne fastholdt, at han ville have hende som advokat.

[Indklagede] anmodede i e-mail af 7. februar 2024 på ny [kommune] om at blive beskikket som advokat i sagen. Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

> *"Hermed anmodes endnu en gang om, at jeg beskikkes som advokat for [X].*
>
> *Siden vi har korresponderet sidst, har [X] fundet mig på [program] og har skrevet til mig og har ringet tre gange.*
>
> *[X] sætter ord på, at han ønsker ut. som advokat. Jeg kan oplyse, at han meget tydeligt fortæller mig, hvad han ønsker af mig som advokat.*
>
> *Jeg kan oplyse, at jeg har talt med [X] 2 gange d. 30.1.24 og en gang igen d. 2.2.24, hvor han bekræfter sit ønske.*
>
> *Hvis det ikke kan imødekommes, skal jeg anmode om en afgørelse derpå."*

Ved e-mail af 13. februar 2024 til [indklagede] skrev sagsbehandler [Y] bl.a. følgende:

> *"Som jeg oplyste dig om tidligere, må [moderen] slet ikke have kontakt med [X] over [program], idet der er truffet afgørelse om at han ikke må have [program] på sin ipad, mobil, eller andet. Således kan der heller ikke finde samtaler over [program] sted mellem [X] og hverken dig eller andre, da dette er i direkte strid med den afgørelse vi har truffet om, at han ikke kan have [program]. Til trods for at du blev oplyst om dette i telefonen for nylig, oplyser du nu om at du igen har deltaget i samtaler med [X], over netop [program].*

Jeg oplyste dig desuden om at vi gentagne gange ser [moderen] presse [X] til at vælge de ting, som [moderen] ønsker han skal vælge. Som jeg også oplyste dig, er det således vores vurdering at et valg af dig som advokat, reelt ikke er [X] eget valg, men et valg han træffer på baggrund af pres fra sin mor.

Derudover oplyser du at [X] selv har fundet din konto på [program]. Samt at [X] selv har skrevet til dig på [program]. Idet [X] hverken kan læse eller skrive på egen hånd, er dette ikke en mulighed. Det fremgår i stedet at det er [moderen] der har skrevet dig til, og [moderen] der har fundet din konto på [program]. Det fremgår som nævnt derudover at [moderen] fortsat deltager i samtalerne mellem [X] og dig. Derudover er det ikke muligt for [X] selv at fremsøge din [program]-konto, idet han skal kende dit brugernavn først, for at kunne gøre dette. Det fremgår samtidig ikke af dit advokatfirmas hjemmeside, at du skulle have en officiel [program]konto, som mulige og eksisterende klienter kan finde dig gennem, på [program]. Derfor kan [X] kun kende til din [program]-konto, hvis du har oplyst ham direkte om det, og således selv kontaktet ham. Eller hvis du har oplyst hans mor om det, og [moderen] derpå har tilføjet din konto til [X] [program]-konto.

På baggrund af ovenstående, må det således kunne antages at være dig bekendt at [X] angivelige valg af dig som advokat, ikke er hans eget reelle valg, og at det i stedet handler om et stærkt og vedvarende pres fra hans mor. Til trods for dette fremgår det at du fortsat deltager i mors åbenlyse og vedvarende pres på [X], for at han skal vælge dig som sin advokat."

[Indklagede] svarede ved e-mail senere samme dag til [kommune] med kopi til [styrelse 1] bl.a. følgende:

"Jeg ved ikke, hvorfra I har jeres viden - idet jeg har spurgt [X], når jeg har talt med ham, om han var alene og det var han, de gange jeg talte med ham. Jeg har også talt med ham om, hvorfor han vil have mig som advokat. [X] siger, at han vil have en der "er nice og det er den han har nu ikke", [X] forsætter: "han er ikke sød […]." Jeg har spurgt ind til, hvordan søde advokater er- og small-talket med [X].

[…]

Jeg har ikke været i kontakt med [X] mor udover en gang - hvorefter [X] så kontakter mig flere gange selv.

[…]

Hvorfra har I viden om, at hans mor er med på [program] sammen med [X] og jeg? Når jeg taler med [X] er der billede af [X] og jeg - og ingen andre - hvorfra har I jeres info? - det er ikke noget jeg er bekendt med.

Jeg ønsker dokumentation for, at I kan påstå, at [X] mor er tilstede de datoer, Hvor [X] har talt med mig – kan dette bekræftes af opholdsstedet eller af en samværsplan. Uanset har jeg sikret mig, ved netop at spørge, og der er svaret, at der ikke var andre og at det er [X] helt eget ønske.

Jeg har absolut ingen afgørelser omkring [X] og ingen har fortalt mig, at han ikke må have kontakt med mig, eller nogen andre, på [program]. Ingen - heller ikke da jeg bliver kontaktet af [kommune] d. 19.1.24.
Der gås meget langt over stregen i denne mail, med hvad [kommune] mener at vide, og have sagt og hvad [kommune] mener at vide, at jeg har gjort. Jeg er ganske rystet over denne adfærd, som jeg aldrig har oplevet før.

Om [X] kan læse eller skrive er ikke noget, jeg har viden om. Jeg har talt med [X] og han har kontaktet mig – og når det påstås, at jeg skulle have kontaktet [X], som også blev påstået - meget hårdnakket i tlf. samtale d. 19.1.24, så må der jo være dokumentation derfor, hvilket ønskes fremsendt.

Jeg har oplyst om, at jeg er ganske vidende om AER og at man ikke må rette henvendelse til andres klienter, hvorfor dette postulat er ganske uhørt og ønskes dokumenteret. Dette imødeses snarest."

Den 13. februar 2024 rettede [kommune] skriftlig henvendelse til Advokatmyndighederne vedrørende forløbet med bekymring over [indklagedes] adfærd.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokatrådet har påstået, at [indklagede] pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor særligt gjort gældende, at en advokat alene må påtage sig en sag for en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden

advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ. Advokatrådet bemærker, at denne sag om 10-årige [X] vedrører en anbringelse uden for hjemmet. Det må dermed lægges til grund, at [X]s mor er modpart i sagen til [X] og derfor ikke på vegne af sønnen kan vælge advokat.

Det er ubestridt, at det var [X]s mor, der henvendte sig til [indklagede] i januar 2024 med et ønske om advokatskifte. Det fremgår, at [indklagede] forsøgte at overtage sagen fra den beskikkede [advokat A] den 18. januar 2024, inden hun havde talt med [X]. Videre fremgår det, at [indklagede] den 18. januar 2024 telefonisk af [kommune] blev gjort bekendt med [X]s mors uhensigtsmæssige adfærd i sagsforløbet. Endvidere blev [indklagede] oplyst, at [X] ikke var i stand til at læse eller skrive, at han ikke havde egen mobiltelefon, samt at han ikke måtte kommunikere via mediet [program]. Til trods herfor anmodede [indklagede] den 19. januar 2024 om at blive beskikket i sagen, hvilket [styrelse 1] afviste.

Advokatrådet finder det på baggrund af sagens oplysninger ubetænkeligt at lægge til grund, at kontakten mellem [X] og [indklagede] var foranlediget af drengens mor, idet han ikke selv havde adgang til mediet. Således har opholdsstedet også oplyst til kommunen, at de den 18. januar 2024 modtog en sms fra moderen, som oplyste, at nu havde [X] talt med den nye advokat uden om bostedet.

Advokatrådet gør gældende, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved den 18. januar 2024 at have meddelt [advokat A], at hun overtog sagen vedrørende [X], uden forinden at have sikret sig, at [X] reelt havde et ønske om advokatskifte, samt ved efterfølgende den 19. januar 2024 og 7. februar 2024 at have anmodet [styrelse 1] og [kommune] om at blive beskikket som advokat for [X], selvom [indklagede] på det tidspunkt vidste, at det ikke reelt var barnets ønske, idet [kommune] havde gjort advokaten bekendt med det vedvarende pres, som barnets mor lagde på ham, samt at han ikke på egen hånd hverken var i stand til eller måtte kommunikere via mediet [program].

Det er efter Advokatrådets opfattelse en skærpende omstændighed, at [indklagede] den 7. februar 2024 igen forsøgte at blive beskikket i sagen efter at have haft kontakt med [X] via [program].

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det er hendes klare opfattelse, at [X]s tydelige ønske om advokatskifte den 18. januar 2024 var hans eget ønske, hvilket tillige understøttes af de mange henvendelser, som [X] af egen drift havde til hende efterfølgende om at skifte advokat. Et 10-årigt barn, der ønsker advokatskifte, vil af naturlige årsager henvende sig til sin forældremyndighedsindehaver – i dette tilfælde sin mor – for at søge råd og vejledning herom. Moderens henvendelse til [indklagede] skal derfor betragtes som en befuldmægtiget, der henvender sig på vegne af klienten, hvorefter der straks - inden for få timer og samme dag - blev indhentet fornøden dokumentation på, at [X] reelt ønskede advokatskifte.

Moderen kontaktede [indklagede], hvorefter hun blev bekendt med den korte frist for mødet i [styrelse 1]. Da [indklagede] havde talt med moderen, rettede hun straks henvendelse til [advokat A] grundet den korte frist på fire dage, der i øvrigt forløb over en weekend. Dette gjorde hun desværre, før hun havde talt med [X]. Det er tydeligt en fejl, som ikke må foregå. Hun var presset på tid og reagerede for hurtigt. Hun sørgede dog for allerede den 18. januar 2024 om aftenen at få verificeret ved [X], at han ønskede at skifte advokat.

[Indklagede] har endvidere anført, at hun ikke var bekendt med det forhold, at moderen angiveligt skulle have presset anbringelsesstedet til at lade [X] kontakte hende, ligesom hun heller ikke var bekendt med, at [X] ikke måtte have applikationen [program] eller kontakte sin mor via denne. Hun modtog ikke disse oplysninger ved telefonsamtalen med kommunen den 18. januar 2024. Det er desuden ikke en beslutning, som [indklagede] skal opretholde eller sørge for, at [X] opretholder. Børn og unge må og skal kunne kontakte hende på den måde, de har tilgængelig, uden at hun skal sikre sig, at det også er tilladt for barnet eller den unge at bruge dette medie. Indskrænkninger i et barn eller et ungt menneskes muligheder for at rette henvendelse til andre skal og bør ikke gælde til advokater.

[Indklagede] har videre anført, at hun efterfølgende er blevet kontaktet af [X] fem gange, hvoraf hans storebror var til stede den ene gang. Hendes brugernavn på [program] er ”[indklagedes navn]”, så hun er ret nem at kontakte og finde, når man kender hendes navn. Ved disse lejligheder tilkendegav [X] udtrykkeligt, at han ønskede [indklagede] som advokat i sin sag. [X]s vedholdenhed og ønske om advokatskifte medførte, at hun på ny meddelte [kommune] og [styrelse 1], at [X]

ønskede advokatskifte. Det er [indklagedes] opfattelse, at det tydeligt fremgår, at [X] har tilkendegivet et ønske om advokatskifte over for hende ad flere omgange. Det er derimod ikke dokumenteret af [kommune], at [X]s ønske om advokatskifte skyldtes pres fra hans mor, da man ikke har forhørt [X] herom.

[Indklagede] har endelig anført, at [kommune] havde subjektive holdninger til moderen som person, og at det er hendes opfattelse, at kommunens stærke modstand mod advokatskiftet skyldtes disse subjektive holdninger. Dette ville i sidste ende kunne medføre, at [X] faldt mellem to stole, da hverken anbringelsesstedet eller [kommune] tillagde [X]s udtalelser betydelig vægt i relation til ønsket om advokatskifte. Det skal bemærkes, at hele formålet med barnets lov, som finder anvendelse i sagens materiale, er at sikre, at barnet bliver hørt i sin sag og har ret til egen advokat, jf. barnets lov §§ 5, stk. 3 og 140. Såfremt Advokatnævnet måtte finde, at der er handlet i strid med god advokatskik, vil det reelt fratage anbragte børn at antage en advokat efter egne ønsker eller at skifte advokat, hvilket børnene har ret til efter barnets lov § 140. Et 10-årigt barn kan ikke uden en befuldmægtiget skifte advokat, såfremt barnet ikke føler sig repræsenteret af sin beskikkede advokat, ikke har tillid til denne eller blot ønsker at tale med en anden.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat må alene påtage sig en sag fra en klient efter direkte anmodning fra klienten, fra en anden advokat på klientens vegne eller efter anmodning fra en offentlig myndighed eller andet kompetent organ.

Advokatnævnet bemærker, at en direkte henvendelse fra klienten i visse tilfælde kan være vanskelig, og at en befuldmægtiget efter omstændighederne vil kunne fremsætte en anmodning til advokaten om at påtage sig en opgave. Det må

imidlertid også i disse tilfælde påhvile advokaten at sikre det fornødne grundlag for en begæring om beskikkelse. Dette gælder i særlig grad i en sag som den foreliggende, hvor en del af kommunikationen sker gennem en person, der i relation til klienten må anses for at have modstridende interesser, og hvor sagen vedrører et særlig udsat barn, som er anbragt uden for hjemmet.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved den første henvendelse til [advokat A] og [styrelse 1] har tilsidesat god advokatskik ved ikke i tilstrækkeligt omfang at have sikret sig, at det fornødne grundlag for at kunne påtage sig sagen forelå.

Nævnet har herved lagt vægt på, at [indklagede] ved den første henvendelse til [advokat A] den 18. januar 2024 endnu ikke havde talt med [X]. Ved henvendelsen den 19. januar 2024 til [styrelse 1] havde hun kun haft én samtale med [X], hvor moderen deltog i opkaldet, og hun efterfølgende var blevet kontaktet af [kommune] med oplysning om, at moderen erfaringsmæssigt lagde et utilbørligt pres på sin søn.

Advokatnævnet finder derimod, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik ved på ny at anmode om at blive beskikket for [X] den 7. februar 2024. Nævnet har herved lagt vægt på, at det må lægges til grund, at [X] på dette tidspunkt gentagne gange af egen drift havde kontaktet [indklagede] med anmodning om advokatskifte. Der er efter nævnets opfattelse ikke grundlag for at konkludere, at moderen deltog i disse opkald.

Advokatnævnet finder i det ovenfor anførte omfang, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer