advokatnævnet

DATO: 26.08.2025 **Sagsnr.2025-365**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der har repræsenteret [klager] i flere retssager, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at overholde reglerne for drift af advokatvirksomhed, idet han både driver advokatvirksomhed gennem et personligt ejet firma og et advokatselskab, ved ikke at have overholdt de regler, som gælder for advokaters håndtering af betroede midler (klientkontovedtægten), ved at have omtalt hans mentale tilstand i indlæg for retten og for Advokatnævnet, ved ikke at have besvaret hans forligstilbud, ved ikke at have anmeldt et potentielt erstatningskrav til sit forsikringsselskab samt ved at have foretaget svigagtig fakturering og økonomisk misbrug.

[Klager] har endvidere anmodet om genoptagelse af Advokatnævnets afgørelse af 20. maj 2025 i Advokatnævnets sagsnr. 2025-365.

Datoen for klagen:

Anmodning om genoptagelse samt en del af de nye klagepunkter er modtaget i Advokatnævnet den 3. juni 2025, idet [klager] i efterfølgende indlæg er fremkommet med yderligere klagepunkter.

Historik:

Advokatnævnet traf den 20. maj 2025 afgørelse i en af [klager] indgivet klage over

[indklagede]. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

> *"[Indklagede] har haft mulighed for at give sin version af sagen, men har ikke svaret.*
>
> *Advokatnævnet har gennemgået sagen. Når Advokatnævnet gennemgår en sag, bedømmer nævnet de oplysninger, der er i sagen, og sammenholder oplysningerne med eventuel praksis på området.*
>
> *På denne baggrund har Advokatnævnet besluttet at afvise din klage, fordi nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at [indklagede] har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, eller at [indklagede]s salær er urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.*
>
> *Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på følgende:*
>
> *Klage over manglende afregning af sagsomkostninger til modparterne:*
> *Det fremgår af sagen, at [indklagede] den 21. oktober 2024 bad [forsikringsselskab A] om at afregne sagsomkostningerne direkte til modparterne. Der foreligger ikke nærmere oplysninger om, hvorvidt [forsikringsselskab A] har afregnet direkte, men det kan udledes, at sagsomkostningerne til [bank A] blev betalt via [indklagede] den 7. januar 2025. Advokatnævnet finder, således som sagen er oplyst, at det ikke sandsynliggjort, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med afregningen af modparterne.*
>
> *Udtræden af sagen med kort varsel*
> *Advokatnævnet har vedrørende denne del af klagen særligt lagt vægt på, at du bragte samarbejdet til ophør ved et indlæg på minretssag.dk den 3. februar 2025.*
>
> *Fremsendelse af lægeerklæring til [byretten 1]*
> *Advokatnævnet har i forbindelse med denne del af klagen særligt lagt vægt på, at lægeerklæringen skulle støtte en anmodning om udsættelse på et processkrift i en retssag, og at den derfor er fremlagt som led i klientvaretagelsen og i øvrigt for en meget afgrænset modtagerkreds.*
>
> *Den del af klagen, som vedrører, at lægeerklæringen ifølge dine oplysninger blev sendt med ukrypteret e-mail afvises på dens beskaffenhed, idet klage herom henhører under Datatilsynet.*
>
> *Salærklagen*

Advokatnævnet finder, at det ikke sandsynliggjort, at [indklagede] har beregnet sig et urimeligt salær for varetagelsen af sagen. Advokatnævnet bemærker i den forbindelse, at der alene er fremlagt salærindstillinger til to forskellige forsikringsselskaber, men at der ikke foreligger oplysninger om, hvorvidt disse er godkendt.

Advokatnævnets afgørelse betyder, at nævnet ikke behandler din klage yderligere."

Genoptagelse:

Advokatnævnet har i medfør af § 25, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., besluttet at genoptage den del af Advokatnævnets afgørelse af 20. maj 2025, som vedrører "Klage over manglende afregning af sagsomkostninger til modparterne", idet [klager] i forbindelse med sin anmodning om genoptagelse har fremsendt nye, væsentlige oplysninger, som potentielt kan føre til andet resultat.

Advokatnævnet finder, at der i øvrigt ikke er grundlag for at genoptage den del af sagen, der blev afgjort ved Advokatnævnets afgørelse af 20. maj 2025, fordi nævnet vurderer, at der ikke er særlige grunde, der taler for, at sagen skal genoptages. Advokatnævnet har lagt vægt på, at genoptagelsesanmodningen ikke er støttet på andet end de nye oplysninger, som er fremkommet vedrørende [forsikringsselskab A]'s afregning i sagen. Advokatnævnet finder på den baggrund, at [klager] ikke er fremkommet med nye, væsentlige oplysninger, der kan føre til et andet resultat.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise en begæring om at genoptage behandlingen af en klage, hvis der ikke er særlige grunde, der taler herfor, står i § 10, stk. 2, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Advokatnævnets delafgørelse:

Advokatnævnet afviser den del af klagen, som vedrører [indklagede]s drift af advokatvirksomhed og valg af organisationsform samt spørgsmålet om overholdelse af klientkontovedtægten, idet Advokatnævnet finder, at [klager] ikke har den fornødne retlige interesse i at klage herover. Advokatnævnet har herved

lagt vægt på, at det henhører under Advokatrådet at føre tilsyn med, at advokater overholder de regler, som gælder for udøvelse af advokatvirksomhed. Advokatrådet kan, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, indklage en advokat for Advokatnævnet. Det fremgår af sagen, at [klager] allerede har underrettet Advokatrådet om det, som klagepunkterne angår.

Advokatnævnet afviser herefter denne del af klagen på grund af manglende retlig interesse, jf. retsplejelovens § 147b, stk. 3, og § 10, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Advokatnævnet behandler herefter den del af Advokatnævnets afgørelse af 20. maj 2025, som er genoptaget - manglende afregning af sagsomkostninger til modparterne – samt de nye klagepunkter, der vedrører omtale af [klager]s mentale tilstand i indlæg for retten og for Advokatnævnet, manglende besvarelse af forligstilbud, manglende anmeldelse af potentielt erstatningskrav og svigagtig fakturering og økonomisk misbrug.

Sagsfremstilling:

Henset til ovenstående delafgørelse er sagsfremstillingen afgrænset til den resterende del af klagepunkterne.

[Indklagede] varetog i 2024 flere retssager som advokat for [klager], herunder en retssag anlagt af [klager] mod [bank A] og [X]. Ved kendelse af 8. oktober 2024 afviste [byretten 2] sagen og pålagde [klager] at betale sagsomkostninger til de sagsøgte med henholdsvis 12.000 kr. og 15.000 kr.

Sagen var én ud af to sager, som var dækket af retshjælpsforsikringstilsagn fra [forsikringsselskab A]. I e-mail af 21. oktober 2024 til [forsikringsselskab A] anførte [indklagede] bl.a. følgende:

> *"Vedhæftet 1: [byretten 2]s Retsbog af 8. Okt-2023*
>
> *[….]*
>
> *Modparten er blevet tilkendt sagsomkostninger ved [byretten 2]s kendelse på Værnetingsspørgsmålet fra sagens henvisning fra [byretten 3] til hhv. [byretten 1] og [byretten 2], der har afvist sagen på*

påstandsformulering-indsigelsen mv.

Sagsøger har formelt kæret [byretten 2] kendelsen til [landsretten] via PBN, og i mellemtiden behandles søgsmålet i [byretten 1] på ajourførte formalitetspåstande.

Hovedsagen behandles herefter samlet i [byretten 1] på indledningsvis formaliteten versus Advokatsamfundet, og med forbehold for en relevant adcitations-stævning versus skadevolder ex advokat [X] og [bank A], hvorved søgsmålet koncentreres i Byretten i en sambehandling, jf. RPL 250.

Hvis [forsikringsselskab A] er enig bedes modpartens sagsomkostninger afregnet, ved direkte refusion, og dvs. overførsel til de respektive afvokatfirmaer; eller hvis [forsikringsselskab A] anser det mere rigtigt at sagsomkostningerne anerkendes og meddele at afregningen gennemføres, når realitetsbehandlingen ved [byretten 1] afsluttes i en forventet hovedforhandling i 2025; eller såfremt sagen afsluttes tidligere eventuelt ved en forligsmæssig løsning."

[X] indgav ved sin advokat den 22. november 2024 betalingspåkrav til [byretten 4] vedrørende de 15.000 kr., som han var tilkendt i sagsomkostninger. Betalingspåkravet blev indgivet med [klager] som skyldner, men repræsenteret ved [indklagede]. Af betalingspåkravet fremgår bl.a.:

"Ved [byretten 2]s kendelse af 8. oktober 2024 blev den sag, som [klager] havde anlagt mod [X] og [bank A] afvist. Kendelsen er upåkæret. [X] blev i den forbindelse tillagt sagsomkostninger med kr. 15.000.
Der er sendt følgende mails til/fra skyldners advokat om betaling af de tillagte sagsomkostninger:
Ved mail af 8. oktober 2024 fremsendtes kontonr. til brug for betaling.
Ved mail af 23. oktober 2024 blev fremsendt rykkermail for betaling.
Ved mail af 28. oktober 2024 blev fremsendt en rykkermail med 10 dages frist for betaling.
Ved mail af 28. oktober 2024 svarer skyldners advokat, at "Er lige på vej. [Forsikringsselskab A] har bekræftet overførsel." (skyldner har tilsyneladende opnået retshjælpsdækning).
Ved mail af 31. oktober, 6. og 13. november 2024 blev fremsendt yderligere tre rykkermails om videreafregning af de sagsomkostninger, som skyldner tilsyneladende har modtaget fra [forsikringsselskab A] til dækning af de sagsomkostninger, som [X] er tillagt, men som endnu ikke er modtaget.

Skyldners advokat har ikke reageret i sagen siden mailen af 28. oktober 2024, hvorfor denne sag er nødvendiggjort."

Den 16. december 2024 sendte [klager] et brev via e-mail betegnet "Rykker & bekymringshenvendelse" til [indklagede]. Af dette brev fremgår bl.a.:

"PÅ E-post modtog jeg i går [byretten 4]s, FS—200-4666/2024, påkravsbrev, dateret 13.12.2024, kreditor [X], j.nr. 1896-05, fogedrettens sagsomkostninger 3.250,00kr, og hovedkravet er i alt 18.307,50kr; hvilket jeg straks telefonerede dig om kl. 11.22. Fogedrettens påkravsbrev er tre dokumenter, som blev straks mailet til dig. Du ville tage en anden telefon og lovede at ringe tilbage om eftermiddagen. Det har du ikke gjort. Som advokat har du forestået mailkorrespondance med [byretten 2] og modpartens advokat. Du har siden 28. Okt ikke reageret på en serie af rykkere ultimo Okt og hen over Nov-2024. Du har således udvist en advokatadfærd, som på alle måder ikke er tilfredsstillende.
– Hvorfor har du ikke (straks) videreafregnet [forsikringsselskab A]-pengene?
Det fremgår af Fogedrettens blanket, Sagsfremstilling, Rubrik 5, at du som advokat på sagen har modtaget [byretten 2] kendelse af 8. Okt-2024, og to rykkermail den 23., 28. Okt, og at du har svaret den 28. Okt: "Er lige på vej. [forsikringsselskab A] har bekræftet overførsel.
Ved mail af den 31. Okt, den 6. og 13. Nov-2024 har modparten igen sendt dig rykkermail – "om videreafregning af de sagsomkostninger, som skyldner tilsyneladende har modtaget fra [forsikringsselskab A] til dækning af de sagsomkostninger, som [X] er tillagt, men som endnu ikke er modtaget." – "Skyldnerens advokat har ikke reageret i sagen siden den 28. Okt-2024, hvorfor denne sag er nødvendiggjort."

Den 16. december 2024 oplyste [indklagede] over for [X]s advokat, at sagsomkostningerne ville blive overført med valør den 17. december 2024. I en e-mail samme dag til [klager] skrev [indklagede] bl.a.:

"Jeg undskylder hermed for fcuk-up med [forsikringsselskab A] penge"

Ligeledes den 16. december 2024 sendte [indklagede] en faktura på 40.000 kr. inkl. moms til [forsikringsselskab A]. Af fakturaen fremgår bl.a.:

"Honorar for sagen behandling i henholdsvis [byretten 3] og [byretten 2]s (modpart 1 og 2) i overensstemmelse med retsbog af 8. oktober 2024 (16.000 kr. vedr [X] og 14.000 kr. vedrørende [bank A]). (stævning med 19 bilag, replik samt processkrift 1-5 Vedr. sambehandling, adcitation og

sambehandling)"

Den 7. januar 2025 overførte [indklagede] 12.046 kr. til [bank A]'s advokats klientbankkonto til dækning af de sagsomkostninger, som [byretten 2] havde tilkendt [bank A].

En af de øvrige sager, som [indklagede] varetog på vegne af [klager], var en sag, som [klager] havde anlagt mod [kommune A] ved [byretten 4]. Det kan udledes af sagen, at [forsikringsselskab B] havde meddelt tilsagn om retshjælpsdækning.

Den 13. januar 2025 sendte [indklagede] en faktura på 62.000 kr. inkl. moms til [forsikringsselskab B]. Af fakturaen fremgår bl.a.:

> *"Afregning af salær for sagens stævning, vidnetemaer og berammelse til hovedforhandling den 12. Juni-2025. Grundet sagens komplekse natur har jeg brugt ekstraordinær tid på Planklagenævnets afgørelse af den 2. Dec-2022, der er ny retspraksis og som gav min klient fuldt medhold imod [kommune A]; og på EMRK artikel 8-spørgsmålet har jeg skulle bruge særlig tid på et vanskeligt juridisk spørgsmål også om ny retspraksis. Mit samlede tidsfirbrug svarer således til 50.000kr excl moms. Jeg drøfter advokatskifte med min klient, da hovedforhandlingen kræver en advokat med særlig faglighed og jeg afregner således det arbejde der er på sagen dags dato. Samlet set er min klients retsstilling sikret og anerkendt af [byretten 4] ved seneste retsbog. (25 timer a 1.965 kr. pr. time)"*

I en e-mail af 22. maj 2025 til [klager] anførte [forsikringsselskab A] bl.a.:

> *"Hej igen [klager] og tak for din mail af 20. maj 2025.*
>
> *Jeg er ikke helt klar over, hvor beløbet kr. 28.000 kommer fra.*
> *Du blev jf. retsbogen af 8. oktober 2024 fra [byretten 2] pålagt at betale omkostninger med kr. 12.000 til [bank A] og kr. 15.000 i omkostninger til [X], eller i alt kr. 27.000.*
>
> *Efter fradrag af din selvrisiko på 10% var det dækningsberettigede beløb kr. 24.300, som jeg overførte til [indklagede] jf. nedenstående kopi af bankoplysninger, som jeg modtog fra ham i en mail af 28. oktober 2024:"*

[Indklagede] afgav den 9. juni 2025 svarskrift i en af [klager] anlagt retssag mod ham. Af svarskriftet fremgår bl.a.:

"Baggrunden for Pro Bono aftalen var dels at sagsøger i forskellige sager var meddelt
advokatpålæg, dels sagsøgers PTSD-diagnose (kværulantforrykthed).

[…]

Vedr. Sagsøgers Påstand 2: Citat "Advokatansvar for forsømmelse og uretmæssig råden over betroede klientmidler Retten skal tilpligte Sagsøgte for at have pådraget sig professionelt advokatansvar for: a) forsømmelse af sin pligt til rettidig indlevering af processkrift i sag BS-49343/2024- [byretten 1], hvilket medførte afvisning og tabte sagsomkostninger for Sagsøger på 20.000 kr., jf. RPL § 312, stk. 5, b) uberettiget/værdiløs fakturering (50.000 kr. og 62.000 kr.) og (underslæb)/uretmæssig råden over 28.000 kr. i betroede klientmidler overført fra Sagsøgers retshjælpsforsikring i [forsikringsselskab A] den 28. oktober 2024."

Sagsøgte 1 og 2' Påstand: Frifindelse, herunder afvisning som følge af, at den er uegnet til at danne grundlag for sagens videre behandling, jf. Rpl 349, stk. 1.

I påstanden nævnes et BS nummer (BS-49343/2024- [byretten 1]) hvor jeg som advokat udtrådte af sagen pga sagsøgers mentale habitus, herunder blev anmodet om genindtrædelse og til sidst fyret som advokat af [klager], Se bilag A, hvor Dommer [navn] udtrykker sin frustration over sagsforløbet. Se endvidere Bilag B hvor [klager] den 3. februar 2025 meddeler Dommer [navn] at jeg ([indklagede]) er fyret som advokat. Jeg kender intet til sagens videre forløb fra den 3. februar 2025, hvor jeg blev fyret. Det bestrides, at jeg som følge af fyringen tillige skulle være ansvarlig for det af sagsøger nævnte opdigtede beløb på 20.000 kr.

Vedrørende de nævnte beløb på hhv. 50.000 kr. og 62.000 kr. er det sagsomkostninger som er godkendte og betalte af henholdsvis [forsikringsselskab A] og [forsikringsselskab B].

Allerede af den grund afvises det, at Sagsøger overhovedet er berettiget til at sagsøge for disse beløb. Det bemærkes, at beløbene blev fradraget sagsøgers selvrisiko på 10 %, som Sagsøger derfor er Sagsøgte skyldig.

Vedrørende det nævnte beløb på 28.000 kr. vedrører dette antageligt BS-49345/2024-[byretten 2], hvor Sagsøger [klager] blev tilkendt at betale 12.000 kr. til [bank A] og 15.000 kr. til [X], idet den af anlagte sag også blev afvist i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 1, jf. § 348, stk. 2,

nr. 3 og 4., Se BILAG C.

[Forsikringsselskab A] dækkede beløbet fratrukket 2 x 2.500 kr. for hver af de sagsøgte – DVS at der blev udbetalt 23.000 kr. fra [forsikringsselskab A]. Trods opfordringer til at betale selvrisikoen på de i alt 5.000 kr. til sagsøgte er dette aldrig sket. Sagsøgte har desuagtet udlagt selvrisikoen på de i alt 5.000 kr. Der er modtaget kvittering fra henholdsvis [bank A] og [X].

Sagsøgers opremsning af diverse overtrædelser af straffelovens kap. 28 er injurierende og uden forbindelse med den virkelige verden, herunder eventuelt et produkt af sagsøgers juridiske åbenbaringer og diverse diagnoser."

Den 18. juni 2025 lagde [klager] et forligsforslag på retssagsportalen i den retssag, som han havde anlagt mod [indklagede]. Af forligsforslaget fremgår bl.a.:

"Dette forligstilbud står ved magt frem til fredag den 21. juni 2025 kl. 12:00. Herefter anses tilbuddet for bortfaldet.

Såfremt Sagsøgte ikke reagerer inden fristens udløb, vil sagen fortsætte med henblik på domsafsigelse og efterfølgende inddrivelse samt supplerende indberetning til Advokatnævnet, Skattestyrelsen og [forsikringsselskab A] Retshjælp."

Den 23. juni 2025 anmodede [indklagede] om en kort udsættelse af fristen for hans bemærkninger Advokatnævnets sag. Af anmodningen fremgår bl.a.:

"Indledningsvis takker jeg for muligheden for muligheden at svarer på klagers vanvittige påstande som helt kategorisk afvises som værende et produkt at klagers galoperende kværulant-forrykthed."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at afregne sagsomkostninger i forhold til modparterne, ved at have omtalt hans mentale tilstand i indlæg for retten og for Advokatnævnet, ved ikke at have besvaret hans forligstilbud, ved ikke at have anmeldt et potentielt erstatningskrav til sit forsikringsselskab samt ved at have foretaget svigagtig fakturering og økonomisk

misbrug.

Manglende afregning af sagsomkostninger til modparterne

Til støtte for dette klagepunkt har [klager] bl.a. anført, at [indklagede] fik overført ca. 28.000 kr. til videreafregning af sagsomkostninger, men de betroede klientmidler disponerede [indklagede] over frem til medio januar 2025, hvilket er et åbenbart forhold af underslæb.

Omtale af helbredsmæssig tilstand

[Indklagede] har flere gange over for retten og Advokatnævnet oplyst, at [klager] lider af "PTSD (kværulantforrykthed)". Der er tale om tavshedsbelagte oplysninger.

Forligsforslag

[Indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret hans forligstilbud og dermed forsøgt at løbe fra sit ansvar.

Manglende anmeldelse af et potentielt erstatningskrav til sit forsikringsselskab

Til støtte for dette klagepunkt har [klager] bl.a. anført, at [indklagede] beviseligt er skyldig skadevolder med ikke-anmeldt advokatansvar i forhold til ham.

Svigagtig fakturering og økonomisk misbrug

Til støtte for dette klagepunkt har [klager] bl.a. anført, at [indklagede] formelt blev fyret den 3. februar 2025, men at skaden og de økonomiske følgeskader både kausalt og adækvat direkte kan tilskrives [indklagede]s adfærd og hans svigagtige handlinger samt fakturereringer til [forsikringsselskab A] retshjælp på 50.000 kr. og [forsikringsselskab B] retshjælp på 62.000 kr. samt de yderligere sagsomkostninger fra [byretten 1] på 20.000 kr.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse. Til støtte herfor har [indklagede] bl.a. anført følgende:

Manglende afregning af sagsomkostninger til modparterne

[Klager] blev af [byretten 2] pålagt at betale 28.000 kr. i sagsomkostninger fordelt med 15.000 kr. til [X] og 13.000 kr. til [bank A]. Beløbet var omfattet af [klager]s retshjælpsforsikring i [forsikringsselskab A] A/S, som imidlertid fratrak selvrisikoen på 2 x 2.500 kr. og således alene udbetalte 23.000 kr. [Klager] anerkender ikke denne fradragspraksis, og han har derfor ikke betalt differencen på 5.000 kr. [indklagede] valgte at lægge ud af egne midler. Både [X]s og [bank A]'s advokater har bekræftet, at sagsomkostningerne er modtaget. Enhver beskyldning om underslæb er ubegrundet og totalt udokumenteret.

Omtale af helbredsmæssig tilstand

At [klager] finder henvisninger til hans mentale helbred som stødende beklages. Det skal dog nævnes, at [klager] selv har inddraget sine helbredsoplysninger i en række sammenhænge, herunder i retssager og ansøgninger om retshjælp.

[Klager] har i en periode på 2-3 år modtaget betydelig juridisk rådgivning uden at være blevet faktureret herfor. Baggrunden for dette har dels været advokatpålæg, dels [klager]s helbredsmæssige forhold. Bistanden har været ydet loyalt og ud fra et ønske om at støtte en vanskeligstillet klient.

Forligsforslag

[Klager] har fremsendt et forligsforslag, hvori han anmodede om betaling af 150.000 kr. og angav en svarfrist. På grund af [klager]s mange og gentagne henvendelser, og da forligsforslaget ikke indeholdt noget nyt, har [indklagede] valgt ikke at svare, og han agter ikke i fremtiden at besvare sådanne henvendelser.

Svigagtig fakturering og økonomisk misbrug

Der er fremsendt fakturaer til [forsikringsselskab A] og [forsikringsselskab B] på henholdsvis 40.000 kr. og 50.000 kr. Begge forsikringsselskaber har godkendt respektive fakturaer.

[Indklagede] bestrider at have ansvar for de kendelser om afvisning, der over tid er afsagt i en ægteskabssag, som [klager] har ført ved flere retskredse [...] gennem de seneste 10-15 år. [Indklagede] har alene ydet bistand i afgrænset omfang uden beregning som led i en pro bonoordning.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Manglende afregning af sagsomkostninger til modparterne:

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] den 21. oktober 2024 anmodede [forsikringsselskab A] om afregning af de sagsomkostninger, som [byretten 2] havde tilkendt [bank A] og [X], og at [forsikringsselskab A] i umiddelbar forlængelse af, at selskabet den 28. oktober 2024 havde modtaget [indklagede]s kontooplysninger, afregnede 24.300 kr., hvilket beløb dækkede sagsomkostningerne med fradrag af selvrisiko.

På baggrund af oplysningerne i det betalingspåkrav, som [X] indgav, lægger Advokatnævnet endvidere til grund, at [indklagede] – bortset fra en e-mail af 28. oktober 2024 – ikke svarede og ikke omgående tog initiativ til at videresende det fra [forsikringsselskab A] modtagne beløb til henholdsvis [bank A] og [X].

Advokatnævnet lægger videre til grund, at [X]s sagsomkostninger blev afregnet den 17. december 2024, og at [bank A]'s sagsomkostninger blev afregnet den 7. januar 2025.

[Indklagede] har bl.a. gjort gældende, at han måtte rykke [klager] for indbetaling af selvrisikoen, og at han – da indbetalingen ikke indgik – valgte selv at lægge ud for selvrisikoen. [Indklagede] oplyser i svarskriftet, at sagsomkostningerne til modparterne er betalt, og at han er i besiddelse af kvitteringer herfor. Under disse omstændigheder finder Advokatnævnet, at det ikke kan lægges til grund, at [indklagede] har undladt at afregne det fra [forsikringsselskab A] modtagne beløb.

Advokatnævnet finder imidlertid, at klagepunktet også indeholder en klage over, at [indklagede] ikke har varetaget [klager]s interesser tilstrækkeligt i forbindelse med afregningen. [Indklagede] kunne have afregnet det modtagne beløb uden ugrundet

ophold og kunne have oplyst til modparterne, at de måtte henholde sig direkte til [klager] for så vidt angår selvrisikoen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have sikret en hurtigere afregning af det beløb, som han modtog fra [forsikringsselskab A], til delvis dækning af de tilkendte sagsomkostninger.

Advokatnævnet frifinder [indklagede] for den del af klagen, som vedrører eventuel manglende afregning af sagsomkostninger udbetalt fra [forsikringsselskab B], idet det ikke for Advokatnævnet er godtgjort, at der skulle være sket en sådan udbetaling.

Omtale af helbredsmæssig tilstand

Der tilkommer en advokat vide rammer for varetagelse af både klientens interesse og af sin egen interesse, hvor advokaten – som i sagen – selv er part i en sag, der behandles ved domstolene eller Advokatnævnet. Inden for disse rammer kan advokaten ansvarsfrit give udtryk for sin opfattelse af den betydning for sagens behandling og muligheden for en rimelig løsning på denne, som modpartens ytringer eller adfærd efter advokatens opfattelse har. Det falder imidlertid ikke inden for disse rammer at tillægge modparten som person bestemte egenskaber eller at forsyne modparten med lægelige diagnoser, eller hvad der må sidestilles hermed.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at [indklagede] i hvert fald ved sin bemærkning den 23. juni 2025 er gået videre end berettiget til varetagelse af sine interesser. Derfor har [indklagede] således tilsidesat god advokatskik.

Forligsforslag

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret [klager]s forligsforslag. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at [indklagede] selv må tilrettelægge sin sagsførelse, herunder om det giver mening at forholde sig til et forligsforslag, som er fremsat af modparten i en retssag.

Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede] for dette klagepunkt.

Manglende anmeldelse af et potentielt erstatningskrav til sit forsikringsselskab

En advokat, over for hvem der rejses et erstatningskrav – som ikke kan afvises som åbenbart grundløst – har pligt til at anmelde det rejste krav over for sit ansvarsforsikringsselskab. En advokat bør være yderst forsigtig med at afvise at anmelde et erstatningskrav som åbenbart grundløst, da advokaten herved bringer sig i risiko for at tilsidesætte god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] under de konkrete omstændigheder ikke har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at anmelde erstatningskravet til sit ansvarsforsikringsselskab. Advokatnævnet bl.a. lagt vægt på, at det af [klager] rejste erstatningskrav i al væsentlighed består af beløbsposter, som der berettiget kan rejses tvivl om. Særlig bemærkes, at beløbsposterne bl.a. består af de salærer, som retshjælpsforsikringsselska-berne har godkendt og udbetalt, og at der for tiden verserer en retssag, som har til formål at fastslå, hvorvidt der består et erstatningskrav.

Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede] for dette klagepunkt.

Svigagtig fakturering og økonomisk misbrug:

Det kan af de fremlagte bilag udledes, at [indklagede] har varetaget to retssager for [klager], som har været omfattet af et retshjælpstilsagn fra henholdsvis [forsikringsselskab A] og [forsikringsselskab B]. Selv om den nærmere korrespondance mellem [indklagede] og forsikringsselskaberne ikke er fremlagt for Advokatnævnet, fremgår det af sagens bilag, at [indklagede] har fremsendt sine salærforslag til forsikringsselskaberne.

[Indklagede] har i sit svarskrift oplyst, at salærerne er godkendt af forsikringsselskaberne.

På den baggrund finder Advokatnævnet, at [indklagede] ikke har foretaget svigagtig fakturering og økonomisk misbrug og således ikke har tilsidesat god advokatskik. Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede] for dette klagepunkt.

Konklusion

Advokatnævnet finder, at [indklagede] i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har tidligere pålagt [indklagede] sanktioner for tilsidesættelse af

god advokatskik. [indklagede] er ved kendelse af 24. februar 2023 pålagt en bøde på 10.000 kr., ved kendelse af 20. december 2023 pålagt en tillægsbøde på 20.000 kr. og ved kendelse af 26. marts 2024 pålagt en tillægsbøde på 30.000 kr.

Endvidere er [indklagede] ved kendelse af 27. september 2024 pålagt en bøde på 20.000 kr. og endelig ved kendelse af 27. marts 2025 pålagt en bøde på 20.000 kr. De to sidstnævnte bøder er pålagt som følge af, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at betale bøder pålagt af Advokatnævnet.

Advokatnævnet pålægger på denne baggrund og henset til sagens omstændigheder og forseelsernes karakter, samt at ovennævnte kendelse af 24. februar 2023 tillægges gentagelsesvirkning, i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 20.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokatnævnets afgørelse af 20. maj 2025 genoptages for en del, klagen afvises for en del og i øvrigt pålægges [indklagede] en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer