advokatnævnet

**DATO: 25.08.2025** **Sagsnr.2025-1060**

# K E N D E L S E

**Sagens parter:**

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

**Klagens tema:**

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der bistod en kreditor, har tilsidesat god advokatskik ved at indlede en inkassosag om et bestridt krav og ved at true ham med yderligere omkostninger og RKI-registrering.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagedes] inkassosalær på 1.937,50 kr. inkl. moms.

**Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 25. marts 2025. Klagen er oversendt fra [politiet], jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

**Sagsfremstilling:**

[Indklagede] repræsenterede [boligorganisation], der var kreditor, under en inkassosag mod [klager] som debitor. Inkassosagen udsprang af, at der efter kreditors opfattelse var et udestående mellem parterne efter [klagers] fraflytning af et lejemål.

Den 1. marts 2023 fremsendte [boligorganisation] flytteafregning til [klager], hvoraf fremgik bl.a., at han skulle betale 8.053,59 kr.

Det fremgår af sagen, at [klager] den 22. august 2023 modtog endnu et brev om flytteafregning, hvorved han blev opkrævet 9.103,43 kr.

Ved rykkerbrev af 3. februar 2025 til [klager] anførte [boligorganisation] bl.a., at han ikke havde betalt flytteafregningen med en hovedstol på 7.754,86 kr. med tillæg af et rykkegebyr på 100 kr., i alt 7.854,86 kr. Det fremgik af brevet bl.a., at hvis beløbet ikke var modtaget senest 10 dage fra dato, ville tilgodehavendet blive taget til inkasso med deraf følgende yderligere omkostninger.

I perioden fra den 3. til den 11. februar 2025 pågik e-mailkorrespondance mellem [klager] og [boligorganisation], som fremsendte en opkrævning til ham. [Klager] bad om en oversigt over, hvordan beløbet var opgjort, idet han bemærkede bl.a., at han ikke var overbevist om, at han overhovedet skyldte [boligorganisation] penge, og derfor var han også uenig i, at der på tidspunktet eller for fremtiden forelå et inkassokrav. [Boligorganisation] svarede bl.a., at han efter flytteafregningen af 1. marts 2023 skyldte 8.053,59 kr., og at han den 22. august 2023 skyldte 9.103,43 kr., hvilket efter modregning af hans tilgodehavende for aconto-afregnet vand og varme medførte et udestående på 7.754,86 kr. [Boligorganisation] fremsendte samtidig breve med huslejeopkrævninger for december 2022 og januar og februar 2023.

I e-mail af 13. februar 2025 til [boligorganisation] anførte [klager] bl.a.:

> ”Som jeg tidligere har beskrevet overfor [boligorganisation], mener jeg at [boligorganisation] kunne lade være med at sætte priserne på deres lejemål op, og dermed have undgået, at jeg var nødt til at flytte. [Boligorganisation] har skriftligt truet med at smide mig ud af det lejemål, jeg havde dengang, og for at undgå det, flyttede jeg selv. Jeg flyttede den 2. januar 2023 og derfor samt ovenstående, mener jeg ikke, at jeg skal betale for andet end huslejen i december 2022. Jeg har endda også foreslået en afbetalingsordning som fra [boligorganisation]s side er blevet ignoreret. Med disse ting samlet set vil jeg mene, at det er i strid med god inkassoskik at sende noget om helst til inkassoinddrivelse.”

Ved e-mail af 24. februar 2025 til [klager] skrev [boligorganisation] bl.a., at selvom han havde opsagt lejligheden den 26. november 2022 og gennemført fraflytningssyn den 17. januar 2023, var opsigelsesperioden på tre måneder, hvorfor han hæftede for huslejen til og med februar 2023, idet det ikke havde været muligt at genudleje lejligheden i opsigelsesperioden.

[Indklagede] har oplyst, at han modtog sagen fra sin klient den 5. marts 2025.

Ved brev af 5. marts 2025 til [klager] skrev [indklagede] bl.a., at han på vegne af [boligorganisation] var blevet bedt om at inkassere et skyldigt beløb hos ham. Af brevet fremgik bl.a.:

| | | |
|---|---|---|
| ”Fraflytningsopgørelse vedr. lejemålet [] – til rest | *kr.* | *7.754,86* |
| Rente (Nationalbankens udlånsrente) fra 01-04-2023 til 05-03-2025 | *kr.* | *1.677,85* |
| *Rykkergebyr* | *kr.* | *100,00* |
| *Inkassogebyr* | *kr.* | *100,00* |
| *Inkassoomkostninger* | *kr.* | *1.937,50* |
| *I alt* | kr. | 11.570,21 |

Ser du dig ikke i stand til at betale hele gælden på en gang, skal vedhæftede skylderklæring **pr. post** returneres til mit kontor i udfyldt og underskrevet stand senest 10 dage fra dato. Samtidig **opfordrer** jeg dig til at fremkomme med et konkret forslag til gældens afvikling.

Uanset at du ikke måtte være i stand til at afdrage på gælden i øjeblikket, skal skylderklæringen fortsat udfyldes, underskrives og returneres.

Skylderklæringen kan også underskrives med MitID. Hvis dette ønskes, skal du blot sende ovenstående sekretær en email herom (husk angivelse af sagsnummer i emnefeltet), hvorefter et link til digital underskrift vil blive fremsendt pr. mail.

Hører vi ikke fra dig inden nævnte frist, vil sagen blive indbragt for retten, hvorved du påføres yderligere omkostninger og der vil samtidig ske

registrering i RKI ([anpartsselskab A]).”

## Parternes påstande og anbringender:

**Klager:**

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at indlede en inkassosag om et bestridt krav og ved at true ham med yderligere omkostninger og RKI-registrering.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han, inden [indklagede] fremsendte inkassoskrivelsen af 5. marts 2025, havde meddelt kreditor, at han ikke var enig i kravet. [Klager] havde flere gange anmodet kreditor om en opgørelse over, hvad han efter kreditors opfattelse skyldte, men han modtog flere dokumenter med forskellige beløbsmæssige angivelser. [Klager] var dermed ikke i stand til at afgøre, om der var et udestående.

Salærklagen

Advokatnævnet opfatter klagen således, at [klager] har påstået, at [indklagedes] inkassosalær på 1.937,50 kr. inkl. moms skal bortfalde, og at han har gentaget anbringenderne til støtte for adfærdsklagen.

**Indklagede:**

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at da kravet i sagen blev overdraget ham til inkasso, var han ikke bekendt med, at [klager] havde gjort indsigelse mod kravet over for kreditor, og at fordringen dermed var bestridt. Det er i den forbindelse gjort gældende, at [indklagede] har et fast inkassosamarbejde med denne klient, hvilket indebærer, at han forudsætter, at fordringer, som overgives til inkasso, er ubestridte, medmindre han udtrykkeligt har modtaget oplysninger om, at skyldner har gjort indsigelse mod fordringen. [Indklagede] har henvist til Advokatnævnets kendelse i sagsnr. 2014-971 og -972, som vedrørte enslydende forhold.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret, og har til støtte herfor gentaget anbringenderne til støtte for frifindelsespåstanden.

**Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

**Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Iværksættelse af inkassosag og varsel om pålæg af yderligere omkostninger

Det er ikke i sig selv i strid med god advokatskik at tage en bestridt fordring til inkasso, men advokaten, der tager sagen til inkasso, skal forholde sig til de indsigelser, der er fremsat.

En advokat, der er fast inkassoforbindelse for en klient, er dog normalt beføjet til at gå ud fra, at fordringer, der overgives til inkasso, er opgjort korrekt og ubestridte, medmindre klienten udtrykkeligt har oplyst, at skyldneren har indsigelser mod kravet. Hvis advokaten har indrettet samarbejdet med sin klient fornuftigt, kræves det således ikke, at advokaten i hvert enkelt tilfælde foretager en konkret undersøgelse af spørgsmålet om indsigelser.

Som sagen er oplyst, lægger Advokatnævnet til grund, at [indklagede] er fast inkassoforbindelse for [boligorganisation], og at der mellem disse er indrettet et samarbejde, der gør, at det ikke er nødvendigt ved modtagelse af hver enkelt inkassosag at foretage en dybdegående og konkret undersøgelse af eventuelle indsigelser fra modparten.

På denne baggrund måtte [indklagede], da han tog [boligorganisation]s krav til inkasso, være berettiget til at gå ud fra, at [klager] havde modtaget rykkerbrev af 3. februar 2025 med inkassovarsel, og at [boligorganisation]s krav var opgjort korrekt

og var ubestridt.

Endvidere finder Advokatnævnet, at [indklagede] ikke er gået videre end berettigede hensyn til varetagelse af hans klients interesser tilsagde ved over for [klager] at varsle, at denne ville blive pålagt yderligere omkostninger, hvis sagen skulle indbringes for retten.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, i ovennævnte forhold.

*Varsel om registrering i RKI*

Inkassobrevet af 5. marts 2025 indeholdt et varsel om, at hvis [klager] ikke lod høre fra sig inden for fristen på 10 dage, ville han blive registreret i RKI.

En indberetning til RKI forudsætter, at der foreligger en ubestridt eller retskraftig fordring, og en advokat, der ønsker at foretage en sådan indberetning, er derfor forpligtet til at foretage en nærmere undersøgelse af kravet for derved at sikre sig, at kravet ikke er bestridt. Et tilsvarende krav gælder forud for en trussel om indberetning.

Advokatnævnets praksis om, at en advokat, der er fast inkassoforbindelse for en klient, normalt er beføjet til at gå ud fra, at fordringer, der overgives til inkasso, er ubestridte, medmindre klienten udtrykkeligt har oplyst, at skyldneren har indsigelser mod kravet, finder ikke anvendelse i relation til indberetning til RKI eller ved trussel herom.

Efter det oplyste foretog [indklagede] ikke aktiv undersøgelse af, om [klager] havde gjort indsigelser mod kravet, forud for fremsendelsen af inkassobrevet af 5. marts 2025 med varsel om RKI-registrering, og Advokatnævnet finder, at [indklagede] herved har tilsidesat god advokatskik.

*Konklusion*

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør at retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af

kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Det fremgår af retsplejelovens § 146, stk. 1, at klager over vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde, kan indbringes for Advokatnævnet af den, der har retlig interesse i en klage.

Beløbet på 1.937,50 kr. inkl. moms er opkrævet i henhold til rentelovens § 9 a, stk. 1, om inkassoomkostninger, hvoraf det fremgår, at en fordringshaver kan kræve, at skyldneren betaler fordringshaverens rimelige og relevante omkostninger ved udenretlig inddrivelse af fordringen, medmindre forsinkelsen med betalingen ikke beror på skyldnerens forhold.

Rentelovens § 9 a, stk. 1, er således udtryk for, at fordringshaveren kan pålægge skyldneren den udgift, som fordringshaveren i forbindelse med inddrivelsen har haft til f.eks. advokatbistand. Advokatnævnet har derfor i praksis anset skyldneren for at have retlig interesse i at klage over størrelsen af advokatens salær i det omfang, det har udmøntet sig i inkassoomkostninger, som er blevet pålagt skyldner.

Advokatnævnet realitetsbehandler derfor salærklagen indgivet af [klager].

Bekendtgørelse nr. 601 af 12. juli 2002, som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 719 af 3. juni 2024 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling, fastsætter nærmere regler om bl.a. inkassoomkostninger. Af bekendtgørelsens § 3, stk. 1, fremgår, at fordringshaveren kan kræve betaling af skyldner for det rimelige salærkrav, der er forbundet med, at fordringshaveren har anmodet en anden om at inddrive fordringen på sine vegne. Det gælder dog kun, hvis der forinden er sendt en rykkerskrivelse til skyldneren med angivelse af, at manglende betaling inden en frist på 10 dage fra afsendelsen af rykkerskrivelsen vil kunne medføre, at der pålægges yderligere sagsomkostninger, og hvis det i øvrigt har været relevant at anmode den pågældende inkassator om at inddrive fordringen.

Af bekendtgørelsens § 3, stk. 2, fremgår, at inkassoomkostningerne ikke kan overstige det beløb, der er fastsat i bekendtgørelsens bilag 1. Af dette bilag fremgår, at der ved fordringer på mellem 5.001 kr. og 10.000 kr. maksimalt kan kræves inkassoomkostninger på 1.550 kr. ekskl. moms, svarende til 1.937,50 kr.

inkl. moms.

Inkassoomkostningerne ligger således inden for det maksimumbeløb, der er fastsat i bilaget til bekendtgørelsen om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling. Nævnet finder desuden, at det var relevant at overdrage fordringen til inkasso, idet nævnet lægger til grund, at der ikke skete betaling til termin efter, at [boligorganisation] havde fremsendt rykkerbrev af 3. februar 2025 med inkassovarsel til [klager].

Af retsplejelovens § 126, stk. 2, fremgår desuden, at en advokats salær skal være rimeligt. Ved vurderingen af, om et advokatsalær er rimeligt, lægges der bl.a. vægt på sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] efter at være blevet bekendt med [klagers] indsigelser mod det fremsatte krav har vurderet, at disse var grundløse, og at der således ikke var grundlag for at frafalde det ved brev af 5. marts 2025 pålagte inkassosalær. Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte denne vurdering.

Endvidere finder Advokatnævnet, at de beskrevne arbejdsopgaver relaterer sig til inddrivelsen af fordringen, således at det er rimeligt at kræve salæret for udførelsen af opgaverne betalt som inkassoomkostninger efter rentelovens § 9 a, stk. 1. Nævnet finder endvidere henset til opgavernes karakter og arbejdets omfang, at det opkrævede salær ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

[Indklagedes] salær på 1.937,50 kr. inkl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Steen Mejer