advokatnævnet

DATO: 26.03.2025 **Sagsnr.2024-1026**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 15. marts 2024 har Advokatrådet indklaget

[Indklagede]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 9, stk. 1, nr. 1 og 2,

ved som advokat og eneanpartshaver i [Advokatfirma A] at have bevirket, at der blev hævet pengebeløb, der ikke kan anses for at være udbetaling som led i behandlingen af klientens sag, eller som kan anses for at være beløb, som advokaten havde til gode hos sin klient i henhold til bogført mellemværende, idet han i en periode mellem 1. marts 2021 og udgangen af december 2023 har foretaget en række aconto hævninger fra sin klientkonto til sin driftskonto.

Parternes påstande:

Advokatrådet

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at sagen fremmes, og at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Endvidere har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] skal pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer, jf. § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i

bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Indklagede

[Indklagede]s forsvarer, [advokat A], har på vegne af [indklagede] nedlagt principal påstand om afvisning, subsidiært at sagen sættes i bero […].

Såfremt sagen hverken afvises eller berosættes, har [advokat A] nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, subsidiært at frakendelsen gøres betinget.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] er født i 1969 og fik advokatbeskikkelse den 23. juni 2006.

[Indklagede] driver advokatvirksomhed fra [advokatfirma A], CVR-nummer […] (tidligere [advokatfirma B og advokatfirma C]), som han er 100 % ejer af.

[Advokatfirma B] indsendte den 29. marts 2023 klientkontoerklæring for 2022 til Advokatrådet. Af revisors bemærkninger til punkt 12, som var besvaret benægtende, fremgik bl.a.:

> *"I forbindelse med stikprøven blev det konstateret, at der var aconto udbetalinger*
> *fra klientkonto til selskabets konto, som der ikke var dokumentation for.*
> *[Indklagede] har efterfølgende bekræftet, at man er stoppet med denne praksis."*

Ved brev af 1. juni 2023 til [advokatfirma B] anmodede Advokatrådets sekretariat om en redegørelse for, at besvarelsen af punkt 12 ikke var i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser. I den forbindelse anmodede sekretariatet om bankkontoudskrift fra klientkontoen med angivelse af samtlige aconto overførsler for perioden 1. januar til 31. december 2022.

Den 19. juni 2023 besvarede [indklagede] Advokatrådets sekretariats anmodning og fremsendte den efterspurgte udskrift fra klientkontoen. Han anførte bl.a.:

> *"Under henvisning til Deres brev af 1. ds. fremsendes som vedhæftet udskrift fra klientkonto indeholdende alle transaktioner "a conto".*
> *Ad redegørelse bemærkes, at forholdene skyldes manglende kendskab*

til klientkontovedtægtens bestemmelser.

Disse vil fremover blive gennemgået med bogholder med passende mellemrum og mindst én gange årligt.

Egen revisor har gjort opmærksom på at a conto transaktioner ikke er tilladt og det vil således heller ikke gentage sig fremover.

Jeg har drevet advokatvirksomhed siden 2006 og kan ikke mindes, at der i tidligere år skulle være foretaget denne type transaktioner, eller der førend i år er blevet påpeget fejl/tilsidesættelse af klientkontovedtægtens bestemmelser i øvrigt."

Advokatrådet har oplyst, at det fremgik af udskriften fra klientkontoen, at der var tale om 90 aconto hævninger i perioden mellem den 12. januar og den 12. december 2022, og at der i alt var hævet 12.009.309,69 kr. Pengene var efter det oplyste løbende tilbageført til klientkontoen via de daglige reguleringer. [Advokat A] har oplyst, at det ikke er korrekt, at der er foretaget aconto hævninger i perioden fra den 12. januar 2022 og frem, idet den første aconto hævning i 2022 skete den 12. juli 2022. Dette fremgår dels af kontoudtog, dels af den eksterne revisors rapport.

Det fremgår af den fremlagte udskrift fra klientkontoen, at der for perioden 12. juli til 12. december 2022 blev foretaget 90 aconto hævninger svarende til i alt 12.009.309,69 kr.

Den 2. november 2023 indkaldte Advokatrådets sekretariat [indklagede] samt [advokatfirma B] til tilsyn. [Indklagede] blev i den forbindelse anmodet om at fremsende dokumentation fra klientbogholderiet, herunder bl.a. oversigt over samtlige klientbankkonti samt kontoudskrifter for perioden 1. januar 2021 til 2. november 2023 for samtlige klientbankkonti og for driftsbankkontoen.

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] den 26. november 2023 fremsendte det materiale, som Advokatrådets sekretariat havde anmodet om.

Tilsynet blev gennemført den 28. november 2023 på virksomhedens adresse, og der blev udarbejdet "Skema for supplerende tilsyn."

Advokatrådet har oplyst, at det af de fremsendte udskrifter fra henholdsvis driftskontoen og klientkontoen fremgik, at der helt frem til tilsynsbesøget den 28. november 2023 var foretaget uspecificerede overførsler mellem klientkontoen og

driftskontoen. Det er endvidere oplyst, at overførslerne så ud til at være ført tilbage samme dag, eller dagen efter. Driftskontoen var kontinuerligt i perioden negativ, også når der skete overførsler fra klientkontoen.

Advokatrådet har oplyst, at sekretariatet den 15. december 2023 kontaktede [indklagede] telefonisk og spurgte yderligere ind til de foretagne aconto hævninger.

Ved e-mail af 19. december 2023 til Advokatrådets sekretariat fremsendte [indklagede] udskrift fra klientkonto og driftskonto m.v., og han anførte bl.a.:

> *"Iht. telefonsamtale i fredags har jeg i går, mandag den 18. ds. indskudt midler i advokatanpartsselskabet, stort kr. 110.000,00, jf. vedhæftede dokumentation for overførsel fra [x]s og min private konto.*
>
> *Beløbet er modtaget på selskabets driftskonto og der sker således herefter igen regulering, uden aconto-hævning fra samleklient. Som vedhæftet udskrift fra driftskonto og samleklient ft. 11. - 19. december 2023.*
>
> *Endvidere som vedhæftet tilsvarsopgørelser og bogføringsjournaler for den 15. og 18. december 2023.*
>
> *[…]*
>
> *Som også oplyst har jeg siden revisor i forbindelse med seneste klientkontoerklæring ikke direkte kunne/ville oplyse, hvilken bestemmelse i klientkontovedtægten, der gjorde at a conto hævninger ikke var i orden og samfundet ikke fremkom med yderligere efter mailkorrespondancen i juni 2023, har jeg ganske enkelt taget (for) let på tingene og ikke sluppet den dårlige vane med a conto hævninger. Efter din og [tilsynsmedarbejder]s tilsynsbesøg i november har jeg ulejliget mig (skulle jeg have gjort før) med at læse på klientkontovedtægten og det passerede kommer ikke til at gentage sig.*
>
> *Er der yderligere materiale du mangler og vil du oplyse om det videre forløb herfra."*

Det fremgår af den fremsendte udskrift fra klientkontoen, at der i december 2023 var foretaget overførsler fra klientkontoen til driftskontoen.

Advokatrådet har oplyst, at det den 16. januar 2024 blev besluttet at få en revisor til at gennemgå det materiale, der var udleveret i forbindelse med tilsynsbesøget.

Af revisors notat af 30. januar 2024 vedrørende begrænset revisorundersøgelse af aconto hævninger fra klientmidler til driftsskonto fremgik bl.a.:

"På baggrund af modtaget materiale har jeg analyseret a'contohævninger fra klientkonto og driftskonto. Det modtagne materiale omfatter:

- *Kontoudskrift af klientkonto for perioden 1. januar 2021 til 2. november 2023*
- *Kontoudskrift af driftsbankkonto for perioden 1. januar 2021 til 26. november 2023*
- *Kontoudskrift af øvrige klientkonti*
  - *[Firma A]*
  - *[Firma B]*
  - *[Firma C] konkurs*
  - *[Y] – dødsbo*
  - *[Firma D]*
  - *[Boet A]*
  - *[Boet B]*

På baggrund af det modtagne materiale kan vi konstatere at første a'contohævning er foretaget den 1. marts 2021, hvor der er overført 30.000 kr. fra klientmidler til advokatens driftsbankkonto. Dette fortsætter den 2. marts 2021 hvor der bliver overført 12.000 kr. og igen 3. marts hvor der bliver overført 5.000 kr. Næste hævning er den 10. marts hvor der bliver hævet a'conto 20.000 kr.

Af de hævninger der er foretaget i marts, fremgår et mønster. Det fremgår ikke af materialet, men alt tyder på at advokatfirmaet har en kassekredit på 450.000 kr. Hvis ikke ovenstående a'contohævning blev foretaget, ville efterfølgende hævninger medfører at advokatbankkonto ville overstige den formodede trækningsret på 450.000 kr.

Den 29. marts får advokatfirmaet udbetalt en Corona hjælpepakke fra SKAT på 307.987 kr. Herefter bliver der ikke umiddelbart fortaget a'contohævninger før den 12. juli 2022 hvor der bliver overført 53.603,20 kr. i a'conto. Hvis beløbet ikke var blevet overført, ville saldo igen overstige de 450.000 kr.

Hypotesen med en kassekredit på 450.000 kr. ses tydeligt 1. august 2022, hvor der bliver overført 5.300 kr. a'conto for at få saldo ned under

450.000 kr. men efterfølgende hævninger samme dag gør, at dette beløb ikke er tilstrækkeligt, så der overføres yderligere 1.000 kr. og yderligere 6.000 kr. Saldo starter 1. august på - 449.438,78 kr. og der bliver hævet 8 beløb af i alt 12.862,60 kr. og saldo slutter på 449.988,88 kr. efter de 3 a'contooverførsler – se nedenstående uddrag af kontoudtog.

[...]

Ved at scanne advokatbankkonto i perioden efter 1. august 2022 og frem til 26. november 2023, fortsætter mønsteret med at foretage a'contohævninger, når kassekreditten nærmer sig trækningsretten på 450.000 kr.

I slutningen af august 2022 begynder a'contohævningerne at blive større end den efterfølgende hævning, men mønsteret er fortsat det samme. Hvorfor der overføres et større beløb kan jeg ikke umiddelbart se, men måske for at give banken et indtryk af at saldo ikke konstant er oppe i nærheden af trækningsretten, samt den minimale rentegevinst der er ved at a'conto beløb står på advokatbankkonto.

Af teksten på advokatbankkonto fremgår posteringer med teksten "Betalingsordning SKAT", og "hjælpepakke SKAT", hvilket underbygger hypotesen med en anstrængt økonomi i advokatfirmaet og dermed udfordringer med at holde advokatbankkonto under trækningsretten på 450.000 kr. Det vil dog kræve en større undersøgelse at kunne fastslå dette.

Konklusion
På baggrund af ovenstående gennemgang kan det konkluderes at advokaterne i [advokatfirma B] ved [indklagede] har overtrådt klientkontovedtægtens § 9 ved at hæve beløb på klientkontoen, som overstiger det samlede klienttilsvar."

Advokatrådets sekretariat sendte den 5. februar 2024 revisors notat til [indklagede] til orientering. Sekretariatet oplyste, at [indklagede] måtte forvente at blive indbragt for Advokatnævnet for ikke at have efterlevet god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127 samt klientkontovedtægtens § 9.

[…]

Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 29. september 2021 (sagsnr. 2020-3601) blev [indklagede] tildelt en irettesættelse for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke i tilstrækkelig grad at følge op på, om klientens retshjælpsforsikringsselskabet ville give tilsagn til dækning af syn og skøn.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte [anklager] på vegne af Advokatrådet, og [indklagede] mødte sammen med sin forsvarer, [advokat A].

[…]

[Indklagede] forklarede bl.a., at hævningerne alene skete for at spare renter. Alle hævede beløb er løbende tilbagebetalt. Set i bagspejlet var det en fejl, og han skulle have stoppet. Sagens alvor er først gået op for ham ved modtagelse af anklageskriftet i nærværende sag. Det kommer ikke til at ske igen. Hans klientkontoerklæringer for 2023 og 2024 er uden anmærkninger fra revisor, og der er nu er fuldt styr på klientbogholderiet.

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet

Bemærkninger vedrørende sagens fremme

[…]

Påstanden om frakendelse

Advokatrådet har til støtte for påstanden om frakendelse bl.a. henvist til, at det følger af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1 og 2, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag eller beløb som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af

klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Det er Advokatrådets vurdering, at det er en grov overtrædelse af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1 og 2, og dermed god advokatskik, når [indklagede] løbende udbetalte beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag eller et bogført mellemværende.

Det forhold, at pengene løbende tilbageføres, er efter Advokatrådets opfattelse ikke en formildende omstændighed, idet det allerede er i strid med god advokatskik, at pengene bliver taget ud af klientkontoen. Samtidig skaber de løbende overførsler et løbende negativt klienttilsvar, som sætter klienternes midler i fare.

Det er [indklagede]s pligt som advokat at have sat sig ind i reglerne i klientkontovedtægten, inden han påbegyndte behandlingen af klienternes midler. [Indklagede] burde således være bekendt med, at aconto hævninger er i strid med klientkontovedtægten.

Advokatrådet bemærker, at de tilsynsførende under tilsynet vejledte [indklagede] om, hvornår der kan ske hævninger fra klientkontoen, og at dette indebærer, at der foreligger en faktura.

Advokatrådet henviser i øvrigt til, at [indklagede] allerede i forbindelse med udarbejdelsen af klientkontoerklæringen for 2022 af sin egen revisor blev bedt om at bekræfte, at han ikke længere ville foretage aconto hævninger fra sin klientkonto, hvilket han ifølge egen revisor bekræftede.

[Indklagede] fortsatte med at foretage aconto hævninger efter, at revisor havde konstateret dette, og efter, at [indklagede] overfor revisor havde bekræftet, at disse var ophørt.

I forhold til det anførte om perioden for aconto hævningerne skal Advokatrådet henvise til revisors bemærkning i klientkontoerklæringen for 2022, hvor det fremgår, at:

> *"I forbindelse med stikprøven blev det konstateret, at der var aconto udbetalinger fra klientkonto til selskabets konto, som der ikke var dokumentation for. [Indklagede] har efterfølgende bekræftet, at man er*

> *stoppet med denne praksis."*

Der henvises endvidere til, at [indklagede] selv har oplyst, at den af ham fremsendte liste er en ”udskrift fra klientkonto indeholdende alle transaktioner ”a conto””. Altså de posteringer [indklagede] selv har benævnt aconto i forbindelse med bankoverførslen.

På baggrund af ovenstående, herunder overtrædelsernes karakter og risikoen for tab for klienterne, er det Advokatrådets vurdering, at [indklagede] har gjort sig skyldig i grove og gentagne overtrædelser af sine pligter, der medfører, at der er grund til at antage, at [indklagede] ikke for fremtiden vil overholde de regler, der regulerer advokaterhvervet, hvorfor der nedlægges påstand om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Advokatrådet har bemærket, at der i primo 2024 blev iværksat kontrol i medfør af klientkontovedtægtens § 18 hos [indklagede], hvorefter han ikke har haft dispositionsret over klientmidler.

Indklagede

Påstanden om afvisning, subsidiært berosættelse

[…]

Påstanden om frifindelse, subsidiært betinget frakendelse

[Advokat A] har på vegne af [indklagede] særligt gjort gældende, at [indklagede] kan erkende, at der er sket tilsidesættelse af klientkontovedtægten i forbindelse med aconto hævningerne. Det erkendes på tilsvarende vis, at forholdene i givet fald kan medføre bødestraf efter nævnets nærmere bestemmelse.

Det bestrides, at revisor i forbindelse med klientkontoindberetningen den 29. marts 2023 oplyste til [indklagede], at aconto hævninger var sket i strid med klientkontoreglerne. Revisor oplyste følgende vedrørende forholdet:

> *"I forbindelse med stikprøven blev det konstateret, at der var aconto udbetalinger fra klientkonto til selskabets konto, som der ikke var dokumentation for. [indklagede] har efterfølgende bekræftet, at man er stoppet med denne praksis."*

[Indklagede] opfattede ikke ved denne lejlighed de foretagne aconto hævninger som værende i strid med klientkontoreglerne. Han blev først opmærksom på, at de foretagne aconto hævninger var i strid med klientkontoreglerne i forbindelse med gennemførelse af Advokatrådets tilsyn, der på daværende tidspunkt informerede om, at hævningerne var i strid med reglerne.

De beskrevne hævninger er samme dag eller dagen efter ført tilbage. Det er er gjort gældende, at de skete aconto hævninger – som [indklagede] nu erkender er i strid med klientkontoreglerne – ikke har medført risiko for klienterne.

[Advokat A] har endvidere gjort gældende, at der under de givne omstændigheder ikke er grundlag for at fratage [indklagede] retten til at drive advokatvirksomhed indtil videre, som er den hårdeste sanktion. Det er hertil gjort gældende, at der foreligger formildende omstændigheder, herunder har [indklagede] ikke tidligere gjort sig skyldig i uforsvarlig udøvelse af advokatvirksomhed af betydning for nærværende sag.

Det er henvist til ordlyden af retsplejelovens § 147 c, stk. 8., og det er anført, at det påhviler Advokatrådet at løfte bevisbyrden for, at der i den foreliggende sag foreligger en "grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, ……."

Heri ligger, at Advokatrådet skal løfte bevisbyrden for, at adfærden kan betegnes som en grov eller gentagen tilsidesættelse af advokatpligter, herunder både i objektiv og subjektiv forstand. Dernæst at dette også fører til, at det med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at [indklagede] fremover ikke vil være i stand til at udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde. Begge kriterier skal være opfyldt, hvilket ikke er tilfældet i den foreliggende sag.

I relation til den subsidiære påstand er det gjort gældende, at en eventuel frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed skal gøres betinget, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

Bestemmelsen om, at frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed m.m. kan gøres betinget, blev indsat i forbindelse med gennemførelse af lovrevision af retsplejelovens kapitel 15 b i 2018. Fra forarbejderne henvises til lovforslag nr. 18 af 10. marts 2018 – Forslag om ændring af retsplejeloven m.v. – initiativer vedrørende

forsvarsadvokater og tilsyn med advokater. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget side 6 fremgår bl.a. følgende:

> *"Herudover indeholder forslaget en række elementer, der har til formål at gøre Advokatnævnets sanktioner mere effektive. Nævnet får for fremtiden mulighed for - som et alternativ til bødestraf - betinget at frakende en advokat sin beskikkelse. Dette har til formål at virke præventivt over for advokater, da de med en sådan afgørelse bliver bekendt med, at de nærmer sig en frakendelse. Herudover foreslås det bl.a., at retten i videre omfang end hidtil aktivt skal tage stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, når Advokatnævnets afgørelser om frakendelse af advokatbeskikkelse indbringes for domstolene."*

Om anvendelsesområdet i retsplejelovens § 147 c, stk. 3 – muligheden for betinget frakendelse

– anføres under pkt. 4.1.3 side 30 følgende:

> *"Sanktionen vil - i forhold til advokater - især finde anvendelse, når der foreligger en grov*
> *tilsidesættelse af advokatens pligter som advokat, men hvor der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at frakende advokaten sin ret til at udøve advokatvirksomhed, f.eks. fordi de udviste forhold ikke med den fornødne sikkerhed giver grundlag for at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve sin virksomhed på forsvarlig måde. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab."*

Det fremgår af Justitsministeriets bemærkninger, at betinget frakendelse skal ske i situationer, hvor det ikke med den fornødne sikkerhed kan fastslås, at advokaten fremadrettet ikke vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

[Advokat A] har gjort gældende, [indklagede] fremadrettet både kan og vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis. Det er i den forbindelse gjort gældende, at den omstændighed, at [indklagede] ikke tidligere har foretaget aconto hævninger sammenholdt med [indklagede]s gode historik i forhold til sager om overtrædelse af god advokatskik, må føre til, at en frakendelse skal gøres betinget.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 147 c stk. 3, der blev vedtaget i 2018, er i realiteten et indskudt led, hvor det væsentlige har været ønsket om, at den betingede frakendelse skulle være præventiv og være med til at sikre at en

uforsvarlig adfærd blev bragt til ophør, uden at dette medførte en ubetinget frakendelse. Der er reelt tale om en mere lempelig overgang fra bødestraf til den ultimative ubetingede frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Der er ikke forhold i nærværende sag, der tilsiger, at en ubetinget frakendelse vil være den rette sanktion. En eventuel frakendelse bør derfor såvel ud fra en proportionalitetsvurdering som ud fra en rimelighedsvurdering gøres betinget.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnets afgørelse om fremme af sagen

Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at afvise sagen eller at sætte sagen i bero. [...]

Advokatnævnet realitetsbehandler herefter sagen.

Adfærden

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Videre følger det af klientkontovedtægtens § 19, at tilsidesættelse af vedtægtens regler anses som en tilsidesættelse af advokatpligterne, for hvilken Advokatrådet kan indklage den pågældende for Advokatnævnet.

Af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1, følger, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag. Videre følger det af § 9, stk. 1, nr. 2, at advokaten og advokatselskabet kun må hæve beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler, som advokaten opbevarer og disponerer over, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Advokatnævnet lægger på baggrund af de i sagen fremlagte oplysninger til grund, at [indklagede] siden den 1. marts 2021 og i hvert fald frem til tilsynsbesøget den

28. november 2023 løbende har foretaget en række aconto overførsler fra klientkontoen til advokatselskabets driftskonto. Det er ubestridt, at beløbene ikke blev hævet som udbetaling til en klient eller som led i behandlingen af klientens sag eller som et bogført beløb, som [indklagede] havde til gode hos sin klient.

Revisorundersøgelsen fra den 30. januar 2024 konkluderer, at [indklagede] har overtrådt klientkontovedtægtens § 9 ved at hæve beløb på klientkontoen, som overstiger det samlede klienttilsvar.

Det er efter Advokatnævnets opfattelse en skærpende omstændighed, at aconto hævningerne fra klientkontoen har fundet sted i mere end 2,5 år, og at der er tale om et betydeligt antal hævninger. Nævnet lægger herved efter det oplyste til grund, at der alene i 2022 blev foretaget 90 aconto hævninger for i alt 12.009.309,69 kr.

Den omstændighed, at overførslerne blev tilbageført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til en anden vurdering, idet det afgørende er, at beløbene blev hævet.

Advokatnævnet finder herefter, at [indklagede] har handlet i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1 og 2, og at han særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Konklusion

Det følger af retsplejelovens § 147 c, stk. 8, at hvis en advokat har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved de nævnte overtrædelser af klientkontovedtægten samlet set har gjort sig skyldig i gentagne og særdeles grove overtrædelser af sine pligter som advokat.

Uanset at [indklagede] kun én gang tidligere er sanktioneret af Advokatnævnet, giver karakteren af det udviste forhold Advokatnævnet tilstrækkeligt grundlag for at antage, at [indklagede] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig

måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8. Advokatnævnet finder derfor, at han i medfør af denne bestemmelse skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at der er tale om uberettigede hævninger over en længere periode og af et samlet set stort pengebeløb, og at [indklagede] med sine dispositioner løbende skabte et negativt klienttilsvar, som kunne være egnet til at sætte klientmidler i fare.

Der er endvidere lagt vægt på, at [indklagede] fortsatte med at foretage aconto hævninger efter, at han var gjort opmærksom på, at dette var i strid med klientkontovedtægtens bestemmelser, jf. herved bl.a. klientkontoerklæringen af 29. marts 2023 og Advokatrådets sekretariats brev af 1. juni 2023. Der er endvidere lagt vægt på, at [indklagede] fortsatte med at foretage aconto hævninger, efter at han i klientkontoerklæringen havde bekræftet, at han var stoppet hermed, og efter at han i e-mail af 19. juni 2023 havde oplyst, at hans revisor havde gjort ham opmærksom på de ikke tilladte aconto transaktioner, og at det ikke ville gentage sig.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder og henset til, at klienter efter det oplyste ikke har lidt økonomisk tab, samt at [indklagede] ikke tidligere er sanktioneret for at have overtrådt klientkontovedtægtens bestemmelser, finder Advokatnævnet, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at tage påstanden om en frakendelse indtil videre til følge, og nævnet finder på den anførte baggrund, at frakendelsen skal ske i et tidsrum på 3 år.

Advokatnævnet har den 28. august 2023 truffet beslutning om at ændre sin praksis således, at der i sager, hvor nævnet træffer afgørelse om ubetinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, også kan blive pålagt en samtidig bøde. Praksisændringen finder anvendelse på forhold, der er begået efter den 1. oktober 2023. Da sagen angår forhold, der primært er begået forud for den 1. oktober 2023, finder nævnet, at denne praksisændring ikke omfatter denne sag, og [indklagede] pålægges derfor ikke en bøde samtidig med frakendelsen.

Henset til sagens resultat tager Advokatnævnet påstanden om, at [indklagede] pålægges at betale omkostninger til den udpegede forsvarer til følge i medfør af jf. § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

[Indklagede] kan forlange kendelsen indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed i 3 år.

[Indklagede] pålægges at betale omkostningerne til den udpegede forsvarer.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard