



DATO: 26.03.2025

Sagsnr.2025-308

Indbragt for retten

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede tre kreditorer i en sag om udlæg i [klager]s private ejendom, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at aflyse pantet efter fyldestgørelse af kreditorerne og ved ikke at besvare hans henvendelser.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. januar 2025.

Sagsfremstilling:

Advokatnævnet bemærker, at parterne ikke har fremlagt bilag i sagen, og sagsfremstillingen er således udfærdiget på baggrund af parternes redegørelser for sagsforløbet.

[Indklagede] repræsenterede tre forfattere som kreditorer i en sag om royalties mod [forlag A] ved fogedretten i Københavns Byret. [Indklagede] har oplyst, at han repræsenterede forfatterne i perioden fra 2021-2023.

Parterne har oplyst, at fogedretten på baggrund af forfatternes krav mod [forlag A]



besluttede, at der skulle foretages udlæg i [klager]s private ejendom. [Klager] har oplyst, at udlægget udgjorde 213.362 kr.

Parterne har oplyst, at [klager] efterfølgende fyldestgjorde kreditorerne ved at overføre det skyldige beløb til [indklagede]. [Indklagede] har oplyst, at [klager] senest foretog betaling til indfrielse af gælden i september 2023.

Parterne har oplyst, at [klager] ved e-mails af 14. december 2023 og 13. marts 2024 til [indklagede] anmodede om, at det tinglyste pant blev aflyst. Efter det oplyste besvarede [indklagede] ikke henvendelserne.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at aflyse pantet efter fyldestgørelsen af kreditorerne og ved ikke at besvare hans henvendelser.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] ikke aflyste hæftelserne, selvom [klager] rettede flere henvendelser herom, og at [indklagede] herved påførte ham en straf, som går langt ud over, hvad en berettiget varetagelse af hans klienters interesser tilsagde.

[Klager] har anført, at sagen blev akut, fordi han solgte sit hus, hvorved pantet stod til at blive uretmæssigt (gen)udbetalt til de tre kreditorer, som allerede var blevet fyldestgjort. Derfor bør Advokatnævnet pålægge [indklagede] straks at bringe sagen i orden ved at ophæve de tre hæftelser. Det er også anført, at henset til, at [indklagede] ikke besvarede henvendelserne, var [klager] ikke forud for [indklagede]s indlæg af 25. februar 2025 til Advokatnævnet bekendt med, at [indklagede] ikke længere repræsenterede forfatterne.

Indklagede:

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Til støtte for afvisningspåstanden har [indklagede] særligt gjort gældende, at klagen blev indgivet for sent i forhold til klagefristen på 1 år for Advokatnævnet.



Til støtte for frifindelsespåstanden har [indklagede] gjort gældende, at han som advokat ikke har adkomst til at aflyse udlæg, når han ikke personligt er kreditor. Kreditorerne er de tre forfattere, og [klager] kunne kontakte de tre forfattere og anmode dem om elektronisk at underskrive en aflysningspåtegning; [klager] havde via retssagerne de tre forfatteres adresser. Hvis der måtte være problemer med at opnå kontakt til forfatterne, kan [indklagede] formidle en henvendelse herom.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at afvise klagen som for sent indgivet i henhold til klagefristen for nævnet på 1 år fra det tidspunkt, hvor [klager] blev bekendt med den adfærd, som han klager over. Nævnet har lagt vægt på, at [indklagede] hverken besvarede [klager]s e-mail af 14. december 2023 eller hans e-mail af 13. marts 2024 vedrørende samme forhold, og at den sidstnævnte af henvendelserne blev afsendt inden for klagefristen. På den baggrund realitetsbehandler Advokatnævnet klagen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Efter sagens konkrete omstændigheder, og uanset at der ikke forelå et klientforhold mellem [indklagede] og [klager] finder Advokatnævnet, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke besvare eller videreformidle [klager]s henvendelser af 14. december 2023 og 13. marts 2024.

Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at [indklagede] havde repræsenteret de tre kreditorer under fogedsagen om udlæg i [klager]s private ejendom, og at [klager]s henvendelser måtte forstås sådan, at han var af den opfattelse, at [indklagede] stadig repræsenterede kreditorerne. Der er endvidere lagt vægt på, at [indklagede] var bekendt med, at [klager] havde fyldestgjort kreditorerne, ligesom det måtte stå [indklagede] klart, at det kunne have væsentlig betydning for [klager], at henvendelserne blev besvaret eller videreformidlet til kreditorerne.



Det kan ikke føre til et andet resultat, at klientforholdet mellem [indklagede] og kreditorerne efter det oplyste ophørte i 2023, eller at [klager], som sagen foreligger, ikke forsøgte at rette direkte henvendelse til kreditorerne.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

Advokatnævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at pålægge [indklagede] at aflyse udlæg.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer