advokatnævnet

DATO: 12.12.2024 **Sagsnr.2024-2207**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 18. juli 2024 har Advokatrådet indklaget [indklagede], [by], for tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. hvidvasklovens kapitel 3,

ved som advokat under et tilsyn den 12. marts 2024 ikke at kunne dokumentere at have gennemført tilstrækkelige eller rettidige kundekendskabsprocedurer i fem sager omfattet af hvidvaskloven, der af Advokatrådets sekretariat var udtaget til kontrol.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] er født i [...] og fik advokatbeskikkelse [...].

Advokatrådets sekretariat gennemførte den 12. marts 2024 et tilsyn med [indklagede]. Det blev under tilsynsbesøget konstateret, at [indklagede] i fem sager omfattet af hvidvaskloven ikke havde gennemført behørig kundekendskabsprocedure, herunder til dels ikke rettidigt.

Af tilsynsrapporten fremgår, at sagerne omfattede [indklagede]s sagsnr. *221867*, hvor aftalen om bistand blev indgået den 1. august 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 9. november 2023. I sagsnr. *221858* blev aftalen om bistand indgået den 8. marts 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 4. april 2023. Det kunne imidlertid ikke dokumenteres, at der var foretaget opslag i CVR-registret. I sagsnr. *22185* blev aftalen om bistand indgået den 12. januar 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført samme dag, dog uden at der var udført PEP-kontrol. I sagsnr. *221860* blev aftalen om bistand indgået den 29. marts 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 4. maj 2023. Der var

imidlertid ikke foretaget opslag i CVR-registreret. Endelig omfattede de udtagne sager sagsnr. *221872*, hvor aftalen om bistand blev indgået den 29. september 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 6. november 2023, uden at der dokumenterbart var foretaget opslag i CVR-registret.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har påstået, at [indklagede] pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det følger af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, at advokater skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, når de etablerer en forretningsforbindelse, hvilket efter Advokatrådets opfattelse må ligestilles med etableringen af et klientforhold. Kundekendskabsprocedurer skal som følge af de særlige forhold for advokater, hvor kun nogle sagstyper er omfattet af hvidvaskloven, gennemføres, når advokaten påtager sig sådanne sager for en klient.

Videre følger det af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at advokater skal fastlægge en risikovurdering af kunden og sagen, som skal danne grundlag for kundekendskabsprocedurens omfang. Hertil følger det af hvidvasklovens § 11, stk. 4, at advokater over for Advokatrådets tilsyn skal kunne godtgøre, at kendskabet til klienten er tilstrækkeligt i forhold til risikovurderingen.

Kundekendskabsproceduren for fysiske personer omfatter som et minimumskrav, at klientens identitetsoplysninger (navn og cpr-nummer eller lignende) indhentes og kontrolleres ved en uafhængig og pålidelig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1 og 2. Kundekendskabsproceduren for juridiske personer omfatter som et minimumskrav, at klientens identitetsoplysninger (navn og cvr-nummer eller lignende) indhentes og kontrolleres ved en uafhængig og pålidelig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra b, og nr. 2, samt at der foretages kundekendskabsprocedurer på de fysiske personer, som udgør den juridiske persons reelle ejere eller daglige ledelse, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3.

Hertil følger det af hvidvasklovens § 14, stk. 1, at advokater skal kontrollere klienters identitetsoplysninger, inden der etableres en forretningsforbindelse.

Kontrollen kan undtagelsesvist gennemføres *under etableringen* af et klientforhold, dog hurtigst muligt efter første kontakt, hvor sagen vurderes at have en begrænset risiko for hvidvask eller terrorfinansiering, jf. § 14, stk. 2 (lavrisikosager). Viser det sig, at kontrollen ikke kan gennemføres, kan der være en forpligtelse til at udtræde af sagen, ligesom det samtidig skal undersøges, om der skal foretages en underretning efter hvidvasklovens § 26, jf. § 14, stk. 5.

Endelig følger det af hvidvasklovens § 30, stk. 2, at oplysninger og dokumenter indhentet i forbindelse med opfyldelse af kundekendskabsproceduren skal opbevares i mindst fem år efter forretningsforbindelsens ophør.

Advokatrådet bemærker, at der i fem ud af fem sager ikke er gennemført – eller gennemført tilstrækkelige – kundekendskabsprocedurer. På den baggrund er det Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved som advokat i sager omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, ikke at have gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer i overensstemmelse med hvidvasklovens § 11, stk. 1, samt ved ikke at have gennemført rettidige kundekendskabsprocedurer i overensstemmelse med hvidvasklovens § 14, stk. 1.

Indklagede:

Advokatnævnet har forstået det af [indklagede] anførte således, at han har påstået frifindelse. Det er til støtte herfor særligt gjort gældende, at han i november 2023 tegnede abonnement hos [selskab A] med det formål fremtidigt at sikre overholdelse af hvidvasklovens dokumentationskrav. [Indklagede] har således siden ibrugtagningen af dette system sikret tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer. De på tilsynsbesøget gennemgåede sager vedrører alle perioden før indgåelsen af abonnementsaftalen med [selskab A].

Det er endvidere anført i relation til sagerne *221858*, *221860* og *221872*, at der uanset det anførte i tilsynsrapporten er foretaget opslag i CVR-registret i forbindelse med sagernes oprettelse. [Indklagede]s sagssystem trækker således automatisk oplysninger fra CVR-registret, og derudover er data på klienterne kontrolleret i samtlige sager. Der er hermed fra sagernes oprettelse sikret sammenhæng mellem det registrerede i CVR-registret og klienterne i sagssystemet. Det giver derfor efter [indklagede]s opfattelse ikke mening i disse sager at påtale, at det ikke kunne dokumenteres, at der ved sagsoprettelsen var indhentet og kontrolleret CVR-

oplysninger.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokater, der yder bistand ved rådgivning om eller ved udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med køb og salg af fast ejendom eller oprettelse af virksomheder m.v., er omfattet af hvidvaskloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 13. Dette indebærer bl.a., at advokaten i sådanne sager skal gennemføre en kundekendskabsprocedure i medfør af hvidvasklovens kapitel 3, på det tidspunkt, hvor advokaten og klienten har indgået en aftale om, at advokaten påtager sig et givent opdrag.

Advokaten skal således bl.a. indhente klientens identitetsoplysninger og kontrollere disse på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. Advokaten skal i medfør af hvidvasklovens § 11, stk. 4, jf. § 64, stk. 1, kunne godtgøre over for Advokatrådet, at kendskabet til kunden er tilstrækkeligt i forhold til risikoen for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i de udtagne sager ikke dokumenterbart – til dels ikke rettidigt – at have gennemført tilstrækkelig kundekendskabsprocedure efter hvidvasklovens kapitel 3. Det af [indklagede] anførte kan ikke føre til en anden vurdering. Nævnet bemærker herunder, at forpligtelserne efter hvidvaskloven har været gældende siden lovens ikrafttræden i juni 2017.

[Indklagede] er ved Advokatnævnets kendelse af 30. marts 2020 pålagt en bøde på 10.000 kr. og ved kendelse af 26. februar 2021 tildelt en irettesættelse for at have tilsidesat god advokatskik.

På denne baggrund pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c,

stk. 1, [indklagede] en bøde på 20.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer