advokatnævnet

DATO: 29.01.2024 **Sagsnr.2023-1915**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 12. juni 2023 har Advokatrådet indklaget [indklagede], [by], for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. hvidvasklovens kapitel 3,

ved som advokat forud for den 28. juni 2022 at have undladt at udføre tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, herunder ved ikke i forbindelse med etableringen af klientforholdet at have indhentet og kontrolleret identitetsoplysninger i fire sager omfattet af hvidvaskloven, der af Advokatrådets sekretariat blev udtaget til kontrol under et tilsynsbesøg den 28. juni 2022,

subsidiært

ved som advokat den 28. juni 2022 ikke overfor Advokatrådets sekretariat at have dokumenteret at have gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer i fire sager omfattet af hvidvaskloven, herunder at have indhentet og kontrolleret identitetsoplysninger i forbindelse med etablering af klientforholdet.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] er født i [...] og fik advokatbeskikkelse [...].

Advokatrådets sekretariat gennemførte den 28. juni 2022 et tilsynsbesøg med [advokatfirma A], herunder [indklagede]. Det fremgår af tilsynsrapporten, at der i fire ud af fem sager omfattet af hvidvaskloven, der var udtaget til kontrol, var gennemført kundekendskabsprocedure for sent.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har påstået, at [indklagede] pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor gjort gældende, at advokater i medfør af hvidvasklovens §§ 10 og 11, skal gennemføre kundekendskabsprocedure i forbindelse med sager omfattet af hvidvaskloven, når advokaten etablerer en forretningsforbindelse. Etablering af en forretningsforbindelse må for advokater ligestilles med oprettelse af et klientforhold. Dette medfører, at kundekendskabsproceduren skal gennemføres, når advokaten og klienten bliver enige om, at advokaten skal påtage sig en sag. Det er Advokatrådets opfattelse, at der i de pågældende udtagne sager, der alle vedrørte ejendomshandler, er tale om "forretningsforbindelse" efter hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, hvorfor [indklagede] var forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure på etableringstidspunktet. En forretningsforbindelse er et kundeforhold, der på etableringstidspunktet forventes at blive af en vis varighed, og som kan omfatte iværksættelse af transaktioner og andre aktiviteter, herunder rådgivningsopgaver. Idet der er ydet bistand ved rådgivning i sagerne, er der ikke tale om enkeltstående transaktioner. Advokatrådet har herved bl.a. henvist til bemærkningerne til hvidvaskloven.

Det er endvidere anført, at det på trods af det i tilsynsrapporten anførte rettelig er Advokatrådets opfattelse, at der i samtlige fem sager omfattet af hvidvaskloven var mangler ved kundekendskabsproceduren. Grundet fejlnoteringen i tilsynsrapporten er der imidlertid kun fire sager omfattet af anklageskriftet i nærværende klagesag.

I sagsnr. *24741* blev aftalen om bistand indgået den 4. juni 2021, og identifikationsoplysningerne blev indhentet den 10. august 2021. I sagsnr. *25066* blev aftalen om bistand indgået den 5. november 2021, og identifikationsoplysningerne blev indhentet den 6. januar 2022. I sagsnr. *25095* blev aftalen om bistand indgået den 22. november 2021, og identifikationsoplysningerne blev indhentet den 8. december 2021. I sagsnr. *25332* blev aftalen om bistand indgået den 16. marts 2022, og identifikationsoplysningerne blev indhentet den 1. april 2022. Endelig blev aftalen om bistand i sagsnr. *25367* indgået den 7. april 2022, og identifikationsoplysningerne blev indhentet den 1. juni 2022. Da der i de konkrete sager er gået mellem 12 hverdage og ca. 2 måneder før gennemførelsen

af kundekendskabsprocedure, er det Advokatrådets opfattelse, at kundekendskabsproceduren er gennemført for sent, og at [indklagede] herved har tilsidesat god advokatskik. Hertil kommer, at kravet om indhentelse og kontrol af identifikationsoplysninger ikke kan fraviges uanset advokatens relation til klienten.

Det er endelig anført, at Advokatrådets praksis for indbringelsen af disciplinærsager for Advokatnævnet ikke er relevant for bedømmelsen af, om [indklagede] har tilsidesat god advokatskik.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse, subsidiært at han tildeles en irettesættelse, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at den påståede overtrædelse er af bagatelagtigt karakter. Advokatrådet har en bagatelgrænse ved tre sager, hvorfor det drejer sig om én sag, som har medført indbringelsen af klagen. Derudover gøres det gældende, at i minimum to ud af de fire sager er Advokatrådets vurdering af sagerne og fortolkning af hvidvaskloven i relation hertil tvivlsom. Hvidvasklovens § 10, stiller krav om gennemførelse af kundekendskabsprocedure i en række tilfælde, herunder ved etableringen af en forretningsforbindelse og ved udførelsen af en enkeltstående transaktion, jf. § 10, stk. 1, nr. 1 og nr. 2.

Det er [indklagede]s opfattelse, at en enkeltstående forbrugerejendomshandel må være omfattet af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 2 om "enkeltstående transaktioner", idet der i flertallet af de udtagne sager ikke er etableret et løbende forretningsforhold. Det relevante tidspunkt for gennemførelsen af kundekendskabsprocedure er derfor ikke ved sagens oprettelse, men forud for assistancen med den enkeltstående transaktion, dvs. tidspunktet for anmeldelse af ejerskiftet til tinglysning og dermed ydelsernes udveksling. Derudover bemærkes det, at det grundlæggende formål med hvidvasklovens regler er at sikre, at der ikke sker medvirken til udveksling af penge, som medfører risiko for terrorfinansiering eller hvidvask.

Såfremt Advokatnævnet måtte finde, at det retsmæssige tidspunkt for kundekendskabsproceduren er ved sagens opstart, må det indgå i vurdering som formildende omstændigheder, at der ikke er tale om entydigt klare bestemmelser, samt at [indklagede] ikke i de pågældende sager assisterede med gennemførelse af en transaktion, før der var gennemført relevant kundekendskabsprocedure. Det forekommer uforholdsmæssigt indgribende, at Advokatrådet kan påstå pålæg af

bøde i et tilfælde, hvor der både har været berettiget tvivl om reglernes fortolkning, samt at der i de konkrete sager ikke har været risiko for hvidvask. Dertil kommer, at to af de fire sager vedrørte klienter, som [indklagede] har et meget nært forhold til og et indgående personligt og erhvervsmæssigt kendskab til.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokater, der yder bistand ved rådgivning af deres klienter i forbindelse med køb og salg af fast ejendom, er omfattet af hvidvaskloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 13. Dette indebærer bl.a., at advokaten i sådanne sager, jf. hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, skal gennemføre en kundekendskabsprocedure på det tidspunkt, hvor advokaten etablerer en forretningsforbindelse. Advokatnævnet finder, at ordlyden af denne bestemmelse medfører, at advokaten skal have gennemført kundekendskabsproceduren i umiddelbar forlængelse af, at advokaten og klienten har indgået en aftale om, at advokaten påtager sig et givet opdrag. Kravet er ufravigeligt og gælder uanset advokatens relation til klienten.

Advokatnævnet bemærker, at sager, hvor advokater yder rådgivning i forbindelse med køb og salg af fast ejendom, således som det er tilfældet i de sager, der blev udtaget til tilsynet hos [indklagede], ikke er omfattet af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 2, om enkeltstående transaktioner.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke rettidigt at have gennemført kundekendskabsprocedure. Det af [indklagede] anførte kan ikke føre til en ændret vurdering. Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen