

København, den 29.01.2025

Sagsnr. 2024-2741

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Poul Werner Stær Knudsen, Nuuk.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Poul Werner Stær Knudsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at fremsende ordrebekræftelse i to sager og ved at befinde sig i en interessekonflikt.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 18. september 2024.

Sagsfremstilling:

[X] afgik ved døden den [...] og [Y] afgik ved døden den [...]. De afdøde efterlod sig livsarvingerne [Z] og [klager].

Af udskrift af retsbogen for [byretten] af [...] vedrørende boet efter [X] og boet efter [Y] fremgik bl.a.:

"Dommeren vejledte arvingerne om mulighederne for skifte af boet, og arvingerne oplyste, at de ønskede privat skifte.

Dommeren konstaterede, at betingelserne for privat skifte er opfyldt og vejledte arvingerne om retsvirkningerne af privat skifte. Arvingerne erklærede sig indforstået med, at de hver især påtager sig ansvaret for afdødes gæld, herunder for gæld, som ikke er kendt på nuværende tidspunkt.

Arvingerne udpegede advokat Poul Knudsen som boets kontaktperson.

*Vejledning om udarbejdelse af boopgørelse blev udleveret til kontaktpersonen.
Fristen for*

indlevering af boopgørelse blev fastsat til august 2024.

[...].

Sagen udsat på modtagelse af boopgørelse.”

Af skifteretsattest af [...] vedrørende boet efter [X] og [Y] fremgik, at boet var overtaget til privat skifte af arvingerne [Z] og [klager], og at arvingerne havde udpeget advokat Poul Werner Stær Knudsen som kontaktperson i boet.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at boet efter [Y] og [X] overordnet omfattede:

”[...]”

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har videre oplyst, at arvinger i forbindelse retsmøde den [...] bl.a. oplyste, at der var enighed om, at [...] skulle udlægges til [Z], og [...] skulle udlægges til [klager], samt at indboet var eller ville blive delt ved aftale mellem de to arvinger og uden advokat Poul Werner Stær Knudsens involvering.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har endvidere oplyst, at [Z] anbefalede [klager] at få lavet ægtepagt, og at advokat Poul Werner Stær Knudsen udarbejdede ægtepagten, der blev underskrevet den [...].

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at han den 19. april 2024 til [Z], [klager] samt hendes rådgiver [A] fremsendte regneark med et foreløbigt forslag til ”ligelig deling” af [...] og [...]. Det er videre oplyst, at [A] den 29. april 2024 fremkom med bemærkninger hertil, herunder med bekymring vedrørende værdiansættelserne. Bemærkningerne blev fremsendt til [Z] til udtalelse, og den 14. maj 2024 drøftede advokat Poul Werner Stær Knudsen telefonisk med [A] det ”foreløbige forslag til ligelig deling” og parternes bemærkninger hertil. Det var advokat Poul Werner Stær Knudsen klare opfattelse, at [A] tiltrådte, at arveudlæg af [...] og [...] kunne ske på grundlag af de foreliggende vurderinger. På den baggrund fremsendte han den 23. maj 2024 revideret forslag til bodeling til [A] med kopi til arvingerne.

[Advokat A] har på vege af [klager] oplyst, at [klager] bestrider advokat Poul Werner Stær Knudsens udtalelse om, at [A] på hendes vegne mundtligt tiltrådte advokat Poul Werner Stær Knudsens forslag til værdiansættelse af aktiverne.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at han i det reviderede forslag anslog:

”de samlede omkostninger til mit kontors bistand til kr. 100.000. Jeg oplyste, at

overslaget omfattede bistand til overdragelse af [...] til [Z] og overdragelse af [...] til [klager] samt udarbejdelse af boregnskab til skifteretten.”

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har videre oplyst, at der ikke fremkom indsigelser eller bemærkninger fra [klager] eller [A] til det reviderede forslag til deling og værdiansættelse af [...] og [...] eller til overslaget over omkostningerne.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har endvidere oplyst, at [Z] den 17.-18. juni 2024 besigtigede [...] og konstaterede, at en stor del af de afdøde [...] allerede havde været genstand for sortering, at der manglede [...], og at de afdøde [...] var fjernet. [Z] vurderede på den baggrund, at det var rimeligt og forsvarligt, at han foretog en deling af de tilbageværende [...], der blev fotodokumenteret.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at [klager] efterfølgende fremsendte en række spørgsmål til fordeling af indboet, som advokat Poul Werner Stær Knudsen videresendte til [Z] til besvarelse. [Z]s bemærkninger hertil videresendte han til [klager]. På den baggrund fremsendte advokat Poul Werner Stær Knudsen den 26. juni 2024 til arvingerne yderligere revideret forslag til bodeling og udarbejdede tillige forslag til bodelingsaftale.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har videre oplyst, at [klager] ikke fremkom med yderligere bemærkninger, og at [advokat A] den 3. juli 2024 meddelte, at hun repræsenterede [klager]. [Z] spurgte herefter advokat Poul Werner Stær Knudsen, om han ville repræsentere ham fremadrettet, og advokat Poul Werner Stær Knudsen rejste herefter spørgsmål herom over for [advokat A].

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har herudover oplyst, at [advokat A] i brev af 23. juli 2024 rejste spørgsmål om, hvorvidt han måtte anses for inhabil i forhold til at kunne repræsentere [Z]. Det er videre oplyst, at advokat Poul Werner Stær Knudsen i brev af 14. august 2024 til [advokat A] anførte, at han ikke anså sig for inhabil, og at han samtidig anmodede [advokat A] om at oplyse, om [klager] anså ham for inhabil, samt at han efter ønske fra [Z] oplyste, at hvis [Z] ikke fremover kunne være repræsenteret af ham, ville [Z] begære offentligt skifte. Det er endvidere oplyst, at [advokat A] ikke besvarede forespørgslen.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har endvidere oplyst, at [Z] har oplyst, at der ikke mellem arvingerne var indgået aftale om, at [klager] kunne [...], og at det var [Z]s opfattelse, at [klager] uberettiget [...], og at hun som det mindste skulle [...].

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at han ved e-mail af 14. september 2024 til [advokat A] oplyste om [Z]s standpunkt. [advokat A] besvarede e-mailen den 19. september 2024, men forholdt sig ikke spørgsmålet om [...], men anførte i stedet, at [klager] først skulle [...] på tidspunktet for underskriften af den endelige bodelingsaftale.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har herudover oplyst, at han den 12. september 2024 og den 20. september 2024 på ny rettede henvendelse til [advokat A], om hun og [klager] ville være indforstået med, at han fremover repræsenterede [Z], og at [advokat A] ikke svarede.

[Klager] har oplyst, at hun den 17. september 2024 fra advokat Poul Werner Stær Knudsen modtog en e-mail med trusler om, at såfremt hun ikke godtog forslag til "opstillinger", ville [Z] kræve offentligt skifte, at hun ville blive [...], og at hun [...], uden at have fået lov. Det er videre anført, at advokat Poul Werner Stær Knudsen oplyste, at hun skulle tage stilling hertil den 19. september 2024.

Den 24. september 2024 modtog advokat Poul Werner Stær Knudsen meddelelse fra Advokatnævnet om [klager]s klage.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at han den 25. september 2024 meddelte [byretten], at han med øjeblikkelig virkning var fratrådt som kontaktperson i dødsboet og ikke foretog yderligere vedrørende behandlingen og delingen heraf. Advokat Poul Werner Stær Knudsen har herudover oplyst, at han samtidig meddelte [Z], at han ikke kunne repræsentere ham fremadrettet.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at boet nu er taget under offentligt skifte, og at [advokat B] er udpeget som skifterettens medhjælper i boet.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har oplyst, at han har kendt de afdøde og begge deres børn [klager] og [Z] [...].

[Klager] har oplyst, at advokat Poul Werner Stær Knudsen og [Z] har været [...].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Poul Werner Stær Knudsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at fremsende ordrebekræftelse i to sager og ved at befinde sig i en interessekonflikt.

Ordrebekræftelse:

Advokat Poul Werner Stær Knudsen fremsendte ikke ordrebekræftelse til [klager], hverken vedrørende hvervet som kontaktperson eller for sin bistand i forbindelse med oprettelse af ægtepagt. Der henvises til artikel 30 i de advokatetiske regler.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har den [...] på retsmøde i [byretten] påtaget sig hvervet som kontaktperson for bobehandlingen. Det må lægges til grund, at advokat Poul Werner Stær Knudsens arbejde for boet skete på opdrag fra bl.a.

klager, og det gøres gældende, at der på den baggrund skal udfærdiges opdragsskrivelse i henhold til de advokatetiske regler herfor.

[Klager] har videre anført, at advokat Poul Werner Stær Knudsen ikke protesterede mod, at han skulle modtage [...] fra boet som betaling for sin assistance.

Interessekonflikt

Advokat Poul Werner Stær Knudsen var inhabil, og kunne ikke varetage begge arvingers interesser. Advokat Poul Werner Stær Knudsen havde sådanne tætte forbindelser til den ene arving i sagen, at advokat Poul Werner Stær Knudsen skulle have afslået at bistå begge arvinger i boet under det private skifte. Det gøres i den forbindelse gældende, at advokat Poul Werner Stær Knudsens handlinger bestyrker [klager]s opfattelse af, at han varetog den anden arving i boets interesser i et større omfang end hendes.

Det stod under bobehandlingen tidligt klart, at arvingerne havde meget modsatrettede opfattelser af, hvorledes boet skulle deles, og det er [klager] opfattelse, at advokat Poul Werner Stær Knudsen klart varetog den anden arving's interesser forud for hendes. Dette kom bl.a. til udtryk ved værdifastsættelse af boets aktiver og ved fordeling af indbo, herunder særligt [...].

Det er [klager]s opfattelse, at advokat Poul Werner Stær Knudsen ikke fik [A] mundtlige tilsagn til værdiansættelserne. Det er videre [klager]s opfattelse, at hun tydeligt over for advokat Poul Werner Stær Knudsen gjorde opmærksom på, at netop de hidtidige værdifastsættelser ikke kunne lægges til grund, idet de var indhentet med det formål at sætte værdierne så lavt som muligt.

Værdiansættelserne som advokat Poul Werner Stær Knudsen ønskede lagt til grund var til klar fordel for den anden arving og ikke til fordel for [klager], hvilket advokat Poul Werner Stær Knudsen var bekendt med.

Uanset [klager] anmodede advokat Poul Werner Stær Knudsen om, at der ikke skete fordeling af hverken [...] uden hendes tilstedeværelse, tillod advokat Poul Werner Stær Knudsen den anden arving at afhente både [...] i boet uden hendes tilstedeværelse. Det kan ikke afvises, at der er udtaget genstande uden advokat Poul Werner Stær Knudsens vidende og uden dokumentation, idet advokat Poul Werner Stær Knudsen over for [advokat A] har oplyst, at han ikke selv deltog i fordelingen, da han opholdt sig i andet rum. Advokat Poul Werner Stær Knudsen tilsidesatte [klager]s ønske til fordelingen af boets indbo m.v. til fordel for den anden arving's ønsker hertil.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen skal af egen drift tage stilling til sin eventuelle habilitet, og dette forhold kan ikke pålægges arvingen eller dennes rådgiver.

[Klager] har endvidere anført, at det var meningen, at hun skulle arve [...], og at der

var enighed om, at [...]. Da hun skulle [...]. [Z] var vidende herom.

Indklagede:

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han ikke har ageret som advokat for [Z] men som kontaktperson for dødsboet efter [Y] og [X] v/ de privatskiftende arvinger [klager] og [Z]. Det er videre anført, at han ikke har været udpeget som skifterettens medhjælper eller antaget som advokat for [Z].

Advokat Poul Werner Stær Knudsen bestrider at have handlet i strid med artikel 8 i de advokatetiske regler om interessekonflikter, ligesom det bestrides, at han skulle have varetaget [Z]s interesser forud for [klager]s interesser.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har endvidere bestridt, at der skulle udarbejdes skriftlig opdragsskrivelse, da han blev anmodet om og accepterede at fungere som kontaktperson i dødsboet efter [Y] og [X] v/ de privatskiftende arvinger [klager] og [Z]. Opdraget var fra starten klart og entydigt, og der blev oplyst salæroverslag på 100.000 kr.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har herudover bestridt, at der skulle udarbejdes skriftlig opdragsskrivelse, da han blev anmodet om at udarbejdet ægtepagt for [klager]. Opdraget var fra starten klart og entydigt og salæroverslag på 4.200 kr. blev oplyst til [Z]. Det er videre anført, at han på anmodning fra [Z] og efter aftale med [klager] udarbejdede ægtepagt. Opdraget var klart og entydigt. Det blev aftalt med [Z], at advokat Poul Werner Stær Knudsens salær skulle svare til et salær på 4.200 kr., som han havde betalte i forbindelse med sig egen ægtepagt. Det er herudover anført, at hans bistand til [klager] efter omstændighederne ville blive afregnet med 2.500 kr.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har anført, at alle dispositioner, der blev foretaget i dødsboet efter [Y] og [X], blev foretaget af de privatskiftende arvinger [klager] og [Z]. Som kontaktperson for dødsboet havde han ikke en formel eller reel rådighed over nogen del af dødsboet. Det var alene de privatskiftende arvinger [Klager] og [Z] oplyste, at der var enighed om deling af boet og advokat Poul Werner Stær Knudsens funktion var at få formaliseret deres aftaler. Dette var opdraget, da han blev anmodet om og accepterede at fungere som kontaktperson i boet. Han bistod ikke med fordeling af aktiver, indbo eller [...]. Det forstod parterne selv både før og efter, han blev tilknyttet som kontaktperson.

Det er videre anført, at advokat Poul Werner Stær Knudsen som kontaktperson alene bistod med fremskaffelse af faktuelle oplysninger om boets økonomiske stilling til brug for udarbejdelse af forslag til deling af boet og betaling af diverse udgifter. Som kontaktperson formidlede han de privatskiftende arvingers stillinger til

boets behandling og deling og parternes respektive ønsker til bodelingen.

Det er endvidere anført, at advokat Poul Werner Stær Knudsen hverken havde formel eller reel rådighed over nogen del af dødsboet, og at han ikke havde nogen indflydelse på de privatskiftende arvingers dispositioner i dødsboet. Advokat Poul Werner Stær Knudsen har til illustration heraf henvist til, at [klager] uden aftale med [Z] [...]. Hertil kom, at deling af indboet skete ved indbyrdes drøftelser mellem arvingerne, uden at han var involveret heri.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har bestridt, at han varetog [Z]s interesser i større omfang end [klager]s interesser og har henvist til, at han ikke havde nogen formel eller reel rådighed over dødsboet, og at han ikke kunne pålægge [klager] at [...], ligesom han ikke kunne pålægge [klager] at tilbagelevere [...] eller at returnere den del af [...], som hun havde besluttet at udtage. Tilsvarende kunne han ikke pålægge [Z] at undlade at foretage deling af de resterende og tilbageværende dele af de afdødes [...].

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har anført, at der ikke var nogen kendte modstridende interesser på det tidspunkt, hvor han af begge arvingerne blev anmodet om at fungere som kontaktperson i dødsboet. Tværtimod udtrykte begge arvingerne enighed om deling af dødsboet.

Da der var udtalt enighed om deling af dødsboet, var det hans vurdering, at der ikke var modstridende interesser eller nærliggende risiko for modstridende interesser og dermed ikke noget spørgsmål om inhabilitet.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen har anført, at han ikke har indgået aftale med arvingerne om, at han "*skulle modtage [...] som betaling for sin assistance.*". [Klager]s beskyldninger er udokumenterede og ubegrundede. Det bemærkes i den forbindelse, at [Z] tidligere og forud for [klager]s klage til Advokatnævnet over for advokat Poul Werner Stær Knudsen nævnte, at arvingerne ønskede at give ham en gave fra boet [...], og at han har meddelt [Z], at han ikke ønskede at modtage nogen del af indboet, hverken som gave eller som betaling for sin assistance som kontaktperson.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelov for Grønland § 78, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Opdrags- og prisoplysning:

[Klager] var både vedrørende advokat Poul Werner Stær Knudsens bistand som kontaktperson for dødsboet efter [X] og [Y] og vedrørende advokat Poul Werner Stær Knudsens bistand i forbindelse med [klager]s oprettelse af ægtepagt forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger. Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses.

Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat Poul Werner Stær Knudsen var antaget af arvingerne som kontaktperson for boet efter [Y] og [X] v/de privatskiftende arvinger [klager] og [Z].

Advokatnævnet finder, at advokat Poul Werner Stær Knudsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke skriftligt at fremsende opdrags- og prisoplysning til [klager] som arving i dødsboet.

Det forhold, at advokat Poul Werner Stær Knudsen i forbindelse med, at han påtog sig hvervet som kontaktperson i boet, mundtligt måtte have oplyst arvingerne, at han ville beregne et salær med 100.000 kr., og at det angiveligt var klart, hvad opdraget omfattede, ændrer ikke ved vurderingen, ligesom det ikke ændrer herved, at han i et forslag til boets deling anslog sit salær til 100.000 kr.

Advokatnævnet finder endvidere, at advokat Poul Werner Stær Knudsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke skriftligt at fremsende opdrags- og prisoplysning til [klager] vedrørende sin bistand i forbindelse med hendes oprettelse af ægtepagt.

Det forhold, at advokat Poul Werner Stær Knudsen i forbindelse med sin påtagelse af sagen gav [klager]s bror et salæroverslag for sin bistand til [klager], og at det angiveligt var entydigt, hvad opdraget omfattede, ændrer ikke ved vurderingen.

Interessekonflikt:

En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

[Byretten] udleverede boet efter [Y] og [X] til arvingerne [klager] og [Z] til privat skifte, og arvingerne udpegede advokat Poul Werner Stær Knudsen som boets kontaktperson.

Advokatnævnet finder på den baggrund og på baggrund af det oplyste om advokat Poul Werner Stær Knudsens arbejde som kontaktperson for dødsboet samt det oplyste om advokat Poul Werner Stær Knudsens indbyrdes relation til såvel de afdøde som [klager] og [Z], at det ikke er godtgjort, at der var risiko for, at advokat Poul Werner Stær Knudsen i forbindelse med sit hverv som kontaktperson for dødsboet befandt sig i en interessekonflikt, herunder at han alene varetog den ene arvinges interesser. Advokatnævnet har herved endvidere lagt vægt på advokat Poul Werner Stær Knudsens oplysninger om, at han udarbejdede udkast til deling på baggrund af arvingernes oplysninger, og at han fremsendte arvingernes respektive bemærkninger hertil til den anden arving, og reviderede udkastet på baggrund af arvingernes tilbagemeldinger.

Advokatnævnet frifinder herefter på det foreliggende grundlag advokat Poul Werner Stær Knudsen vedrørende denne del af klagen.

Konklusion:

Advokatnævnet finder, at advokat Poul Werner Stær Knudsen i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, retsplejelov for Grønland § 78, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat Poul Werner Stær Knudsen ved kendelse af 29. januar 2024 er pålagt en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat Poul Werner Stær Knudsen en bøde på 20.000 kr. i medfør af den danske retsplejelovs § 147 c, stk. 1, jf. retsplejelov for Grønland § 94, stk. 1, sidste pkt.

Advokat Poul Werner Stær Knudsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. den danske retsplejelovs § 147 d, jf. retsplejelov for Grønland § 94, stk. 5.

Herefter bestemmes:

Advokat Poul Werner Stær Knudsen pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer