

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over daværende advokat Lars Ole Jensen.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at daværende advokat Lars Ole Jensen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage [klager]s interesser på behørig vis, herunder ved at indgive et mangelfuldt processkrift, ved at insistere på, at [klager] selv skulle indgive et processkrift med den følge, at en del af sagen blev afvist, ved urigtigt at oplyse, at han havde kæret en kendelse, hvorved kærefristen blev overskredet og ved at udeblive fra et retsmøde med den følge, at den resterende del af sagen også blev afvist.

[Klager] har endvidere klaget over daværende advokat Lars Ole Jensens salær på 35.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. oktober 2024.

Sagsfremstilling:

Lars Ole Jensen har ikke svaret i sagen, hvorfor sagsfremstillingen er udarbejdet på baggrund af [klager]s oplysninger i sagen.

Sagen udspringer af en afskedigelse af [klager], der var underviser på en gymnasial uddannelse. Afskedigelsen skete som følge af ændrede krav til undervisernes faglige kompetencer efter lov om gymnasiale uddannelser.

[Klager] anlagde i 2022 sag mod [styrelse 1] samt [styrelse 2], idet han bl.a. nedlagde påstand om anerkendelse af, at hans uddannelse opfyldte kravene samt påstand om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Den 8. maj 2023 pålagde byretten [klager] at lade sagen udføre af en advokat, idet

retten ikke fandt det muligt at behandle sagen på en hensigtsmæssig måde, uden at han fik sådan bistand.

[Klager] antog efterfølgende bistand fra Lars Ole Jensen, som ved ordrebekræftelse af 24. august 2023 oplyste, at hans salær blev afregnet med udgangspunkt i tidsforbruget, opgavens kompleksitet, sagens økonomiske betydning, det med sagen forbundne ansvar, eventuelt tidspres og det opnåede resultat. Han oplyste endvidere, at hans timetakst var 2.500 kr. inkl. moms.

I den efterfølgende periode pågik drøftelser mellem [klager] og Lars Ole Jensen om sagen, herunder bl.a. formuleringen af påstandene samt en stillingtagen til et spørgsmål om udskillelse af en afvisningspåstand, idet [styrelse 2] bestred at være rette sagsøgte.

Spørgsmålet om, hvorvidt [styrelse 2] kunne anses for rette sagsøgte, blev efterfølgende i november 2023 udskilt til særskilt afgørelse.

Ved faktura af 28. november 2023 opkrævede Lars Ole Jensen et salær på 35.000 kr. inkl. moms.

Den 25. marts 2024 fremsendte [klager] et udkast til processkrift til Lars Ole Jensen, som de herefter drøftede indholdet af.

[Klager] fremsendte efterfølgende ved e-mail af 26. marts 2024, kl. 20:59 et tilpasset processkrift til Lars Ole Jensen.

Af Lars Ole Jensens e-mail af 26. marts 2024, kl. 21:55 fremgår bl.a.:

"Det er et fint stykke arbejde, du har lavet. Meget gennemarbejdet. Bare læg det op på sagen, jeg ser ingen grund til at korrigere/kommentere noget. Send lige kvittering/bekræftelse, når den er på."

Lars Ole Jensen spurgte senere samme aften, om processkriftet var blevet lagt på retssagsportalen.

[Klager] svarede ved e-mail af 26. marts 2024, kl. 23:52, at han var ved at finpudse det, men at han herved vedhæftede det endelige processkrift. Han spurgte samtidig, om han selv måtte lægge det på retssagsportalen, når han havde advokatpålæg.

Af Lars Ole Jensens e-mail af 26. marts 2024, kl. 23:54 fremgår:

"Venligst læg det op nu. Du har advokat på. Så alt ok."

Den 15. april 2024 afviste retten sagen mod [styrelse 2] og pålagde [klager] at betale sagsomkostninger med 15.000 kr. Af rettens begrundelse fremgår bl.a.:

"[Klager] har den 27. marts 2024 i strid med advokatpålægget selv indleveret et processkrift, som i det væsentlige er en gentagelse af påstande og anbringender, som [klager] har gjort gældende i sine tidligere processkrifter vedrørende både [styrelse 1] og [styrelse 2]. Processkriftet, som efter det oplyste er udarbejdet af [klager] selv og ikke af hans advokat, skaber ikke den nødvendige afklaring af [klager]s påstande og anbringender i sagen i forhold til det spørgsmål, der er udskilt til særskilt påkendelse i forhold til [styrelse 2]."

Retten indkaldte herefter den 16. april 2024 til et telefonmøde den 17. juni 2024 med henblik på drøftelse af sagens videre forløb i forhold til [styrelse 1].

Ved e-mail af 17. april 2024 til Lars Ole Jensen anførte [klager], at de pålagte sagsomkostninger på 15.000 kr. måtte skulle dækkes af Lars Ole Jensens ansvarsforsikring, da der efter [klager]s opfattelse var ydet forkert vejledning.

Af Lars Ole Jensens e-mail af 25. april 2024 til [klager] fremgår bl.a.:

"Jeg er meget uenig i retsbogen, hvorfor jeg har skrevet til retten d.d.

Jeg tillader mig også, at afvise at skulle dække sagsomkostninger, hvis det ikke lykkes at kære afgørelsen om afvisning.

Jeg skal bede dig finde en anden advokat, da jeg ikke kan fortsætte med sagen.

Jeg gør hvad jeg kan for at hjælpe, indtil du har fundet en anden, men jeg er snart nødt til at meddele retten, at jeg trækker mig.

Håber snart at høre fra dig, så vi kan få advokatskiftet på plads."

Ved e-mail af 6. maj 2024 svarede [klager], at han var ked af, at Lars Ole Jensen ikke ville fortsætte, da det var svært at finde en advokat, der ville påtage sig sagen. Han anførte samtidig, at han ville vende tilbage, når det var lykkedes. Af e-mailen fremgår endvidere bl.a.:

"Jeg forstår på din mail at du har protesteret over rettens afgørelse, men presset af tidsfristen i afsagte dom, har jeg jf. vedhæftede alligevel måtte betale 15.000 kr. til UFS og i så fald at retten fastholder sin dom, må jeg anmode om at du oplyser hvilket forsikringselskab du har din advokatforsikring i, så jeg kan kontakte dem."

På et telefonisk retsmøde den 17. juni 2024 udeblev Lars Ole Jensen, og [klager] mødte personligt. Retten lagde til grund, at Lars Ole Jensen fortsat var advokat på sagen og anså på den baggrund under henvisning til advokatpålægget [klager] for

udeblevet. Retten besluttede derfor at give Lars Ole Jensen en frist på 5 dage til at give meddelelse om, hvorfor han ikke var mødt til telefonmødet.

Af [klager]s e-mail af 17. juni 2024 til Lars Ole Jensen fremgår bl.a.:

"Jeg har siden min seneste skrivelse, efter dit ønske forsøgt at finde en anden advokat, men præcis som sidste gang jeg søgte advokat, svarer alle advokater mig, enten at de ikke er specialiseret i uddannelse, eller at de ikke tager sager mod Den Danske Stat, uden at være bevilget fri proces.

Derfor har jeg endnu en gang skrevet til Procesbevillingsnævnet, med sagens seneste oplysninger og har anmodet om genoptagelse af min ansøgning om fri proces.

Du skriver imidlertid at du har "kæret afgørelsen om afvisning" og at du frem til jeg har fundet en anden advokat, vil: "Jeg gør hvad jeg kan for at hjælpe, indtil du har fundet en anden, men jeg er snart nød til at meddele retten, at jeg trækker mig." Det har du imidlertid stadig ikke meddelt retten at du akter at gøre, hvorfor du stadig er min advokat og jeg var meget overrasket over, at du ikke ringede til retten i dagens retsmøde, for som det mindste at få svaret på, om retten jf. din skrivelse, ville "kære afgørelsen om afvisning."

Du svarer ikke telefonen, hvorfor jeg nu skriver i stedet og oplyser dig om, at dommeren har sat en frist på 5 dage, til at du skal redegøre for hvorfor du ikke ringede d.d.. med trussel om også at afvise sagen mod STUK.

Hvad angår den skrivelse til retten, hvor du kære afgørelsen om afvisning, finder jeg den ikke på minretssag.dk og må derfor anmode dig om at sende mig den."

Ved kendelse af 9. juli 2024 afviste retten tillige sagen mod [styrelse 1] og pålagde [klager] at betale 15.000 kr. i sagsomkostninger. Retten lagde herved vægt på, at der ikke var modtaget nogen meddelelse fra Lars Ole Jensen, herunder om udeblivelsen eventuelt skyldtes lovligt forfald, eller om der forelå øvrige undskyldelige omstændigheder.

Ved e-mail af 23. juli 2024 til Procesbevillingsnævnet ansøgte [klager] om tilladelse til kære af byrettens afgørelser af henholdsvis 15. april 2024 og 9. juli 2024.

Den 17. oktober 2024 afviste Procesbevillingsnævnet ansøgningerne. For så vidt angik sagen mod [styrelse 2] var begrundelsen for afvisningen, at ansøgningen om kæretiladelse i medfør af retsplejelovens § 389 a, stk. 2, skulle være indgivet inden 2 uger efter, at afgørelsen var truffet, og at fristen var absolut. For så vidt angik sagen mod [styrelse 1] var begrundelsen, at nævnet ikke fandt betingelserne for at give kæretiladelse for opfyldt.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at Lars Ole Jensen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage sagen på behørig vis, herunder ved at indgive et mangelfuldt processkrift, ved at insistere på, at [klager] selv skulle indgive processkriftet med den følge, at sagen mod [styrelse 2] blev afvist, ved urigtigt at oplyse, at han havde kæret kendelsen af 15. april 2024, hvorved kærefristen blev overskredet og ved at udeblive fra et retsmøde med den følge, at sagen mod [styrelse 1] tillige blev afvist.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at Lars Ole Jensen ved sin insisteren på, at [klager] skulle indsende processkriftet, og hans udeblivelse fra retsmødet ikke alene har medført, at sagen blev tabt, men tillige, at [klager] blev pålagt at betale 30.000 kr. i sagsomkostninger. Dertil kommer, at Procesbevillingsnævnet har afvist [klager]s ansøgning om kæretilladelse på grund af fristoverskridelse, selvom Lars Ole Jensen udtrykkeligt anførte, at han havde protesteret over afgørelsen af 15. april 2024.

Samlet set har [klager] således betalt 65.000 kr., svarende til de pålagte sagsomkostninger og det opkrævede salær, for at Lars Ole Jensen fik sagen afvist ved domstolene.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at Lars Ole Jensens salær skal bortfalde og har til støtte herfor henvist til det oven for anførte.

Indklagede:

Advokatnævnets sekretariatet har ved høringskrivelse af 29. oktober 2024 og efterfølgende påmindelser af 3. og 17. december 2024 anmodet Lars Ole Jensen om at indgive bemærkninger til klagen. Lars Ole Jensen har ikke besvaret sekretariatets henvendelser.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da Lars Ole Jensen ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt [klager]s

oplysninger til grund for afgørelsen.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, at Lars Ole Jensen groft har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, i forbindelse med varetagelsen af [klager]s sag. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at det hovedsageligt ses at skyldes Lars Ole Jensens forsømmelser, at sagen blev afvist. Nævnet har samtidig lagt vægt på, at Lars Ole Jensen gav [klager] en berettiget forventning om, at rettens afgørelse af 15. april 2024 var blevet kæret, hvilket Lars Ole Jensen imidlertid havde undladt med den følge, at fristen herfor blev overskredet.

Lars Ole Jensen er tidligere sanktioneret en række gange for tilsidesættelse af god advokatskik, herunder senest ved kendelse af 27. september 2024, hvorved Lars Ole Jensen blev frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre og samtidig pålagt en bøde på 100.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik i en række tilfælde.

Kendelsen af 27. september 2024 er indbragt for domstolene i relation til både spørgsmålet om frakendelse og den pålagte bøde. Kendelsen tillægges derfor ikke gentagelsesvirkning.

På denne baggrund pålægger Advokatnævnet skønsmæssigt i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Lars Ole Jensen en bøde på 50.000 kr.

Lars Ole Jensen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Henset til sagens forløb og udfald finder Advokatnævnet, at Lars Ole Jensens bistand reelt har været uden værdi for [klager].

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger Lars Ole Jensen at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal Lars Ole Jensen betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor Lars Ole Jensen modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor Lars Ole Jensen betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Daværende advokat Lars Ole Jensen pålægges en bøde til statskassen på 50.000 kr.

Daværende advokat Lars Ole Jensens salær på 35.000 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Ole Høyer