

**ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 17. januar 2025**

Sag BS-18199/2023-OLR
(3. afdeling)

Advokatnævnet
(advokat Martin Simonsen)

mod

Advokat Tenna Dabelsteen (advokat [...])

Retten på Frederiksberg har den 7. juni 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-21844/2020-FRB).

Procesbevillingsnævnet har den 20. marts 2023 meddelt anketilladelse.

Landsdommerne Morten Christensen, Birgitte Grønborg Juul og Marie Sejthen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Advokatnævnet, har nedlagt påstand om stadfæstelse af Advokatnævnets kendelse af 29. april 2020.

Indstævnte, advokat Tenna Dabelsteen, har påstået ophævelse af Advokatnævnets kendelse af 29. april 2020, subsidiært stadfæstelse af Retten på Frederiksbergs dom af 7. juni 2022, mere subsidiært at hun tildeles en bøde på 10.000 kr.

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår, at [klager] sendte de i byrettens dom nævnte rykkerskrivelser af 6. februar 2019 og 17. februar 2019, hvorunder der henvises til det tidligere forløb, hvor klagen blev afvist, med kopi til advokat Tenna Dabelsteen.

Byrettens omkostningsafgørelse blev kæret til landsretten, der ved kendelse af 6. september 2022 ændrede afgørelsen, således at Advokatnævnet til advokat Tenna Dabelsteen skulle betale 25.000 kr. inkl. moms i sagsomkostninger. Det er oplyst, at beløbet er betalt.

[...]

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Advokatnævnet har yderligere anført navnlig, at i perioden mellem februar 2019 og indgivelse af genoptagelsesansøgning til Københavns Politi den 7. august 2019 ignorerede advokat Tenna Dabelsteen et særdeles højt antal henvendelser fra klienten, og utallige gange svarede hun klienten henholdende. I langt størsteparten af den meget lange periode fandt der ingen sagsbehandling sted i sagen overhovedet.

Der var tale om en meget simpel opgave, og der var tale om et tidskritisk opdrag på grund af det forudgående forløb, hvor [...] ikke fik indgivet klagen til Statsadvokaten rettidigt, og fordi genoptagelsesansøgningen skulle støttes på nye vidneforklaringer.

Advokat Tenna Dabelsteen har ved sin særdeles passive adfærd meget klart handlet i strid med god advokatskik. Der er tale om et langvarigt forløb med talrige ignoreringer af klientens henvendelser og grov ignorering af en åbenbar handlepligt. Det er ikke undskyldende, at Tenna Dabelsteen var nyuddannet advokat. Forholdet er med rette bedømt som en grov overtrædelse af god advokatskik.

Som bestallingshavende advokat havde Tenna Dabelsteen et selvstændigt ansvar for udførelsen af opgaven. At formålet med genoptagelsesansøgningen skulle være at reparere på [...]s fejl med overskridelse af klagefristen, er ikke relevant. Der var et konkret advokatopdrag, og dette var ubestridt givet advokat Tenna Dabelsteen til udførelse. At der ikke har været lidt noget retstab, og at der ikke har været nogen omkostninger for klienten, er også uden relevans og i øvrigt udokumenteret.

For landsretten har advokat Tenna Dabelsteen fremført anbringender svarende til præmisserne i byrettens dom. Bevisbyrden, som er skærpet som følge af den meget sene fremførelse af anbringenderne, påhviler advokat Tenna Dabelsteen, og bevisbyrden er ikke løftet. Dertil kommer, at de nye anbringender er uden relevans for ansvarsbedømmelsen.

Advokat Tenna Dabelsteen har heroverfor anført navnlig, at hendes daværende arbejdsgiver, [...], var ansvarlig for tilrettelæggelsen, kvalitetssikringen og fremdriften i behandlingen af kontorets sager. [...] lagde i sit virke betydelig vægt på, at han formelt udadtil varetog klientrelationerne, herunder ved underskrift på dokumenter til offentlige myndigheder og domstolene, og det var ham, der var bistandsadvokat for [klager]. Arbejdsgange og samarbejdsrelationer hos [...] var

uklare, og forløbet beroede i vidt omfang på en vanskelig samarbejdsrelation mellem hende og [...]. Hun var nyuddannet og nyansat advokat, hvilket skærpede [...]'s forpligtelse til at bistå og vejlede hende. Forløbet har ikke medført nogen forringelse af klagers mulighed for at få genoptaget den pågældende sag, idet ingen beviser ses at være forringet eller gået tabt, og idet det relevante tiltag havde været, at [...] havde indgivet rettidig klage til Statsadvokaten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger ligesom byretten til grund, at advokat Tenna Dabelsteen i februar 2019 fik til opgave at udarbejde en genoptagelsesansøgning til Københavns Politi på vegne af [klager]. Landsretten tiltræder, at kontakten mellem advokat Tenna Dabelsteen og [klager] vedrører udførelsen af advokatopgaver, og at hun som bestallingshavende advokat i den sammenhæng har et selvstændigt ansvar for at overholde god advokatskik, uanset at [...] som beskikket bistandsadvokat for [klager] havde den formelle klientrelation.

Landsretten bemærker, at der var tale om afgrænset opgave, og at advokat Tenna Dabelsteen, der havde modtaget kopi af [klager]'s seneste rykkerskrivelser, var bekendt med sagens hidtidige forløb, herunder at anklagemyndigheden havde afvist [klager]'s klage over påtaleopgivelse på grund af forhold hos [...]. Det må som anført i Advokatnævnets kendelse lægges til grund, at advokat Tenna Dabelsteen i lange perioder ikke foretog effektive sagsbehandlingsskridt på trods af gentagne henvendelser fra [klager] med forespørgsler til sagens fremdrift og stade. Hertil kommer, at advokat Tenna Dabelsteen gav [klager] talrige henholdende og misvisende svar, der var egnede til at give [klager] det indtryk, at der blev arbejdet på sagen, og at genoptagelsesansøgningen var indgivet, selv om det ikke var tilfældet.

Landsretten lægger til grund, at [klager] den 14. maj 2019 sendte sine bemærkninger til advokat Tenna Dabelsteens udkast. Der er efter bevisførelsen for landsretten ikke holdepunkter for at antage, at den lange sagsbehandlingstid som anført i advokat Tenna Dabelsteens bemærkninger af 5. september 2019 til adfærdsklagen skyldes klientens forhold.

Landsretten finder herefter, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets afgørelse, hvorefter advokat Tenna Dabelsteen groft har tilsidesat god advokatskik ved først den 7. august 2019 at indlevere genoptagelsesansøgningen til Københavns Politi., jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det af advokat Tenna Dabelsteen anførte om forholdene hos og samarbejdsrelationen til [...] kan ikke føre til et andet resultat. Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at udsigten til medhold i genoptagelsesansøgningen måtte være ringe.

Retten finder ikke, at der er forhold i sagen, der medfører, at bøden skal bortfalde eller nedsættes. Landsretten stadfæster derfor Advokatnævnets kendelse af 29. april 2020.

Sagen er anket efter landsrettens kendelse af 6. september 2022 om sagsomkostninger for byretten, og landsretten finder, at der ved fastsættelse af omkostningerne må tages udgangspunkt i resultatet af ankesagen, jf. retsplejelovens § 315 eller princippet i denne bestemmelse. Efter en samlet vurdering af sagens forløb, omfang og udfald finder landsretten herefter, at advokat Tenna Dabelsteen i sagsomkostninger for begge instanser skal betale 40.000 kr. til Advokatnævnet. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ligeledes skal advokat Tenna Dabelsteen tilbagebetale 25.000 kr. til Advokatnævnet, som hun blev tilkendt ved Østre Landsrets kendelse af 6. september 2022.

THI KENDES FOR RET:

Advokatnævnets kendelse af 29. april 2020 (sagsnr. 2019-2041) stadfæstes for så vidt angår advokat Tenna Dabelsteen.

I sagsomkostninger for begge retter skal advokat Tenna Dabelsteen inden 14 dage betale 40.000 kr. til Advokatnævnet. Advokat Tenna Dabelsteen skal desuden inden 14 dage tilbagebetale 25.000 kr. til Advokatnævnet. Beløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.