

København, den 10.12.2024

Sagsnr. 2024-1769
3. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [advokat A] på vegne af [klager] klaget over advokat Kim Hansen, Korsør.

Klagens tema:

Advokat [advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Kim Hansen har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt og ved at gå videre, end berettiget varetægelse af sin klients interesser tilsiger.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. maj 2024.

Sagsfremstilling:

Den bagvedliggende sag udspringer af en tvist om et tilgodehavende vedrørende betaling af fællesudgifter mellem [klager] og [ejerforeningen], hvor [klager] er ejer af én af fire ejerlejligheder.

Advokat [advokat A] har oplyst, at advokat Kim Hansen i en årrække har bistået [klager] både som privatperson og som erhvervsdrivende, herunder med stiftelse af selskaber, erhvervsrådgivning, inkasso, udarbejdelse af skøder, udsættelse af misligholdende lejer af et boliglejemål m.v.

Efter det oplyste var [klager] medvirkende årsag til, at advokat Kim Hansen blev advokat for [ejerforeningen].

-oOo-

I en e-mail af 7. februar 2024 til ejerforeningen fremkom [klager] med indsigelse mod det af ejerforeningen fremsatte krav og redegjorde nærmere herfor, herunder

at han havde et modkrav mod foreningen. Det fremgik bl.a.:

"Jeg vil gerne gøre indsigelse mod det fremsatte krav.

Jeg har gennem flere år givet udtryk for at der må være fejl på mit varmeregnskab da mit forbrug er ekstremt højt også i forhold til gennemsnittet.

Jeg har herefter selv fået konstateret samt oplyst jer om at der sker dobbel aflæsning af min ene radiator og ønsket at vi får ændret fejlen og en ny opgørelse over denne fejl uden videre respons.

Det drejer sig om et større beløb til min favør som jeg mener burde modregnes det fremsatte krav.

Jeg ønsker ikke at belaste ejerforeningen men håber at vi i fællesskab får løst problemet og jeg indbetaler det korrekte beløb.

Jeg har også til vores generalforsamling oplyst jer om at mit tag er utæt.

Jeg har herefter selv fået lappet hullerne men skaden er vokset.

Vedhæfter er billede af mit loft pr. dags dato.

Jeg indbetaler et beløb svarende til en mdr. fællesudgifter men ønsker at vi får taget hånd om problemstillingerne."

Ved en e-mail af 26. februar 2024 sendt til advokat Kim Hansens kontor fremkom [klager] på ny med indsigelse mod det fremsatte krav, herunder blev den tidligere indsigelse til ejerforeningen vedhæftet, idet det bl.a. fremgik:

"Jeg vedhæfter hermed mit svar til ejerforeningen, hvori jeg beder dem om en korrekt opgørelse samt et ønske om en løsning på udbedring af loft skade. Jeg har i forrige uge betalt 3000 kr. kontant til vores formand som heller ikke fremgår i kravet. Jeg ønsker overblik over fejlen i varmeregnskabet og en dialog omkring en løsning."

Efter det oplyste blev ejerforeningens krav pr. 4. marts 2024 opgjort til 36.343,47 kr.

Den 10. april 2024 fremsendte advokat Kim Hansen inkassoskrivelse til [klager].

Samme dag fremsendte advokat Kim Hansen en fogedrekvisition til Retten i [by].

Der var den 22. og 23. april 2024 e-mailkorrespondance mellem [klager] og advokat Kim Hansen vedrørende en række sager, som advokat Kim Hansen tidligere havde bistået [klager] med, herunder en lejeretlig sag i 2023/2024 mod nogle lejere af et lejemål i hans ejendom beliggende [adresse].

Den 26. april 2024 fremsendte advokat Kim Hansen en tilrettet fogedrekvisition til Retten i [by].

I brev af 30. maj 2024 til fogedretten bestred advokat [advokat A] på vegne af [klager] bl.a. ejerforeningens krav, ligesom han oplyste, at han havde opfordret advokat Kim Hansen til at udtræde af sagen. Det fremgik bl.a.:

"[...] Jeg kan af sagsakterne konstatere, at rekvirentens fundament er et ikke-dokumenteret krav på 36.155,99 kr.

Det opgjorte påståede krav er ikke et eksigibelt fundament i fogedretten, jf. retsplejelovens § 478, og min klient har ikke på noget tidspunkt anerkendt det af rekvirenten påståede krav. Min klient gør i øvrigt fortsat indsigelse mod den påståede fordring, ligesom min klient har modkrav vedrørende for meget betalte forbrugsudgifter.

Det er min klare opfattelse, at fogedretten skal afvise sagen og henvise rekvirenten til at anlægge en retssag ved civilretten, hvis man vil gøre kravet gældende.

Sagen kompliceres yderligere af, at rekvirentens advokat, Kim Hansen, tillige har været advokat for min klient gennem en længere periode, hvorfor jeg har meddelt ham, at hans repræsentation af rekvirenten er i strid med de advokatetiske regler artikel 8, stk. 3, nr. 1 og nr. 3, hvorfor advokat Kim Hansen, jf. de advokatetiske regler artikel 13 er forpligtet til straks at udtræde af sagen."

Samme dag skrev advokat [advokat A] til advokat Kim Hansen og opfordrede ham til at udtræde af sagen, ligesom han anmodede om akterne i en anden sag, som advokat Kim Hansen bistod [klager] med. Følgende fremgik bl.a.:

"Udover at det påståede krav efter min opfattelse ikke er eksigibelt, har min klient allerede ved mail af 26. februar 2024 til dig gjort indsigelse mod kravet. Det burde derfor stå dig klart, at det rette forum for behandling af det påståede krav er civilretten.

Herudover er det min klare opfattelse, at du er inhabil i henhold til de advokatetiske regler til at føre sagen mod min klient. Du har gennem en længere periode været fast advokat for min klient, også i sager der vedrørte ejerforeningen. Min klient har oplyst mig, at han også har drøftet den aktuelle sag med dig flere gange. Du bekræfter selv at du har været advokat for min klient i din mail af 22. april 2024 til min klient, hvor du henviser til to konkrete nylige sager. Jeg skal derfor kraftigt opfordre dig og dit kontor til straks at udtræde af sagen."

I forlængelse heraf skrev advokat Kim Hansen til advokat [advokat A], at sagen vedrørende ejendommen [adresse] havde været overset af ham i forbindelse med, at han havde påtaget sig sagen for [ejerforeningen].

Advokat Kim Hansen meddelte samme dag fogedretten, at han udtrådte af fogedsagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat [advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Kim Hansen har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt og ved at gå videre, end berettiget varetagelse af sin klients interesser tilsiger.

Advokat [advokat A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat Kim Hansen ved at repræsentere ejerforeningen i en sag mod sin egen faste klient som minimum har overtrådt de advokatetiske reglers artikel 8, stk. 3, nr. 1 og nr. 3, og såfremt advokat Kim Hansen ikke straks efter modtagelse af skrivelsen udtrådte af sagen, har han ligeledes overtrådt artikel 13.

Advokat [advokat A] har bestridt, at [klager] har givet sin accept af, at advokat Kim Hansen har kunnet repræsentere ejerforeningen i sager mod [klager]. Det er advokat Kim Hansen, der har bevisbyrden for, at et sådant samtykke skulle være givet, og det er i øvrigt gjort gældende, at den pågældende inhabilitet ikke kan omgås selv med [klagers] samtykke.

Endvidere har advokat [advokat A] gjort gældende, at advokat Kim Hansen er gået videre end rimelig varetagelse af sagen berettiger, idet han anmodede fogedretten om udlæg på baggrund af en bestridt fordring, som ikke udgør et fundament i medfør af retsplejelovens § 478, og derfor åbenlyst ikke kan danne grundlag for udlæg. Der er således tale om et unødigt retsskridt, jf. artikel 41, stk. 2. Det burde have stået advokat Kim Hansen klart, at sagen ikke kunne indbringes for fogedretten uden et fundament, og det må have stået ham klart, at det ville føles væsentligt mere byrdefuldt for [klager] at blive indkaldt til en udlægsforretning i fogedretten som første skridt mod en tvangsauktion over hans faste ejendom end at modtage en stævning ved civilretten. Situationen må kunne sammenlignes med, når en advokat uberettiget indgiver en konkursbegæring.

Som svar på advokat Kim Hansens provokation er korrespondancen mellem [klager] og advokat Kim Hansen vedrørende den forrige sag, hvor seneste korrespondance fra advokat Kim Hansen til [klager] i januar 2024, er fremlagt. Det er videre anført, at det p.t. er uklart, om advokat Kim Hansen rettidigt har reklameret over mangler ved lejemålet over for den tidligere lejer. Under alle omstændigheder er [klagers] krav på istandsættelsesomkostninger nu tabt.

Indklagede:

Advokat Kim Hansen har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at bortset fra en sag vedrørende udsættelse af en lejer for flere år siden, har han kun været [klager] behjælpelig i personligt regi.

Advokat Kim Hansen har bekræftet, at [klager] tidligere har været medvirkende årsag til, at han blev advokat for [ejerforeningen], i hvilken [klager] er medlem som ejer af en ejerlejlighed, og at han også dengang var indforstået med, at advokat Kim Hansen indtalte krav for ejerforeningen imod ham – et krav der efterfølgende blev forligt.

Advokat Kim Hansen har opfordret [klager] til at bekræfte dette og fremsende kopi af referater og forlig fra nævnte forhold, da advokat Kim Hansen ikke længere er i besiddelse af samme. Advokat Kim Hansen har forbeholdt sig at fremlægge nævnte bilag i sagen selv. Dertil kommer, at advokat Kim Hansen som nævnt havde overset, at han i februar måned havde en sag for [klager] personligt.

Det er tillige anført, at [klager] tidligere har accepteret, at advokat Kim Hansen repræsenterede ejerforeningen i 2024 i en ny sag, hvor ejerforeningen rejste krav om [klagers] manglende betaling af fællesudgifter. [Klager] fremsendte indsigelse i form af et eventuelt krav, som han mente at have i forbindelse med tidligere afsluttede varmeregnskaber. Advokat Kim Hansen meddelte ham, at indsigelsen havde været forelagt foreningen, men at foreningen afviste indsigelsen. [Klager] fik herefter besked om, at han måtte fremkomme med sin indsigelse i retten. På daværende tidspunkt var han ganske tilfreds med, at advokat Kim Hansen rent faktisk rådgav ham om hans muligheder – helt som på tilsvarende måde da der tidligere var tvist imellem [klager] og foreningen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Advokat [advokat A] er medlem af Advokatnævnet. Advokatnævnet bemærker, at sagen er behandlet i og afgjort af en afdeling af nævnet, hvor advokat [advokat A] ikke er tilknyttet, og advokat [advokat A] har ikke deltaget i sagens behandling. Der foreligger som følge heraf ikke inhabilitet, jf. § 15 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Interessekonflikt

En advokat må bl.a. ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt vil

opstå.

Advokatnævnet finder, at advokat Kim Hansen ikke har befundet sig i en interessekonflikt eller i nærliggende risiko herfor ved at påtage sig sagen for ejerforeningen i tvisten mod [klager].

Advokatnævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at det efter det foreliggende ikke er godtgjort, at der har bestået et fast klientforhold mellem advokat Kim Hansen og [klager]. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at advokat Kim Hansens opdrag var at bistå ejerforeningen med inddrivelse af et tilgodehavende vedrørende fællesudgifter, og at det ikke konkret er godtgjort, at der var risiko for, at fortrolige oplysninger, som advokat Kim Hansen måtte have modtaget i forbindelse med hans repræsentation af [klager] i andre sager, herunder udsættelse af en misligholdende lejer af et boliglejemål, kunne have betydning i forbindelse med den konkrete tvist mod ejerforeningen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Kim Hansen ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat Kim Hansen i relation til dette klagepunkt.

Uberettiget klientvaretagelse

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] den 7. og 26. februar 2023 gjorde indsigelse mod det af ejerforeningen opgjorte krav, herunder at han som begrundelse herfor bl.a. anførte, at der gennem en årrække havde været fejl i varmeregnskabet, og at han i den forbindelse fremkom med et modkrav.

Endvidere lægger Advokatnævnet til grund, at advokat Kim Hansen fremsendte inkassoskrivelse den 10. april 2023, og at han samme dag indgav fagedrekvisition til fogedretten, samt at han efterfølgende den 26. april 2023 fremsendte tilrettet fagedrekvisition til fogedretten.

Henset til at der var en sådan uklarhed og uenighed mellem parterne om det fremsatte krav, finder Advokatnævnet, at sagen ikke var egnet til behandling ved fogedretten, men at sagen i stedet måtte indbringes for civilretten med henblik på at opnå et fundament, der kunne danne grundlag for indbringelse af sagen for fogedretten, hvilket burde have stået advokat Kim Hansen klart.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Kim Hansen ved at anmode fogedretten om udlæg på baggrund af en bestridt fordring, er gået videre end berettiget varetagelse af sin klients interesser tilsiger, og at advokat Kim Hansen herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det af advokat Kim Hansen anførte om, at ejerforeningen havde forholdt sig til indsigelsen, ændrer ikke ved vurderingen.

Konklusion

Henset til det ovenfor anførte og henset til, at advokat Kim Hansen ved kendelse af 31. marts 2016, 14. maj 2018, 26. november 2020 og 31. oktober 2022 er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, pålægges advokat Kim Hansen en bøde på 80.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Kim Hansen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Kim Hansen pålægges en bøde til statskassen på 80.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard