

København, den 30.09.2024

Sagsnr. 2023-1194
5. advokatkreds

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 21. marts 2023 (forhold 1), der er modtaget i Advokatnævnet samme dato, ved tillægsanklageskrift af 4. juli 2023 (forhold 2), der er modtaget i Advokatnævnet samme dato, og ved tillægsanklageskrift 2 af 16. januar 2024 (forhold 3 og 4), der er modtaget i Advokatnævnet samme dato, har Advokatrådet indklaget advokat Jens Jørn Kold Antonsen, Bredsten, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 5, ved som advokat i perioden fra 1. januar 2021 til 31. maj 2021 ikke mindst en gang hver måned at have afstemt summen af de enkelte mellemværender med det samlede klienttilsvar,

Forhold 2

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 3 og 4, ved som advokat ikke at have reageret på Advokatrådets brev af 8. juni 2022 vedrørende indkaldelse til tilsyn, samt ved ikke efterfølgende at have reageret på Advokatrådets rykkerhenvendelser af 3. oktober 2022, 13. oktober 2022 og 8. november 2022 vedrørende samme, alt hvorved advokat Jens Jørn Kold Antonsen har hindret gennemførelse af Advokatrådets lovpligtige tilsyn,

Forhold 3

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 12, stk. 1, jf. § 1, ved som advokat ikke at have indberettet obligatorisk efteruddannelse for perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. december 2022 indenfor den af Advokatrådet fastsatte frist den 31. marts 2023,

samt

Forhold 4

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. § 1, ved som advokat ikke inden for perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. december 2022 at have deltaget i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet for perioden.

Sagsfremstilling:

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen er født den [...] og opnåede advokatbeskikkelse den 25. september 1985.

Forhold 1

Tidligere klientkontoerklæringer

Ved brev af 4. september 2020 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen skrev Advokatrådets sekretariat, at sekretariatet havde modtaget hans klientkontoerklæring pr. 31. december 2019, og at det af erklæringen fremgik, at der var svaret benægtende ad 1 og ad 2. Advokatrådets sekretariat anmodede på den baggrund om inden 14 dage at modtage en redegørelse for, at forholdene ikke var i overensstemmelse med klientkontovedtægts bestemmelser.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen skrev i mail af 26. november 2020 til Advokatrådets sekretariatet vedrørende klientkontoerklæringen for 2019 bl.a.:

"Som svar på brev af 11. november 2019 med bilag, som modtaget i sidste uge, følgende:

Der henses til klientkontoerklæringen.

Ad 1: Der henvises til revisors bemærkninger ad pkt. 10

I grundlaget indgår en følge af, at banker hæver negative renter direkte fra klientkonto ultimo året.

Dette er mig bekendt tilfældet for advokaters klientkonto i almindelighed, og som det er Advokatrådet bekendt.

Ad 2: Dette er en følge af forannævnte bemærkninger ad 1, som skemaet er formuleret."

Advokatrådets sekretariatet oplyste i brev af 5. februar 2021 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen vedrørende klientkontoerklæring for 2019, at sekretariatet ikke fandt grundlag for at foretage sig yderligere i sagen. Samtidig anmodede sekretariatet advokat Jens Jørn Kold Antonsen om at tilrettelægge en procedure, som sikrede, at han iagttog kravet om bogføring og regulering hver dag, hvor der var bevægelser

på klienttilsvaret, herunder også ved hævnning af negative renter ved årets udgang. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen blev endvidere gjort opmærksom på, at såfremt han ikke fremadrettet fuldt ud iagttog klientkontovedtægts krav, måtte han påregne en klage til Advokatnævnet.

Advokatrådet modtog den 31. marts 2021 advokat Jens Jørn Kold Antonsens klientkontoerklæring for 2020, hvoraf det fremgik, at revisor havde svaret benægtende til punkt 1 og 2.

Advokatrådets sekretariat anmodede ved brev af 20. maj 2021 vedrørende klientkontoerklæring for 2020 advokat Jens Jørn Kold Antonsen om en redegørelse for, at forholdene ikke var i overensstemmelse med klientkontovedtægts bestemmelser.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen svarede ved e-mail af 30. juni 2021 bl.a., at det af klientkontoerklæringen pr. 31. december 2020 fremgik, at der var for meget indestående på klientkontoen i forhold til skyld til klienter med 19.720,32 kr. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen oplyste videre, at beløbet var overført til klientkonto den 31. december 2020 og var herefter i 2021 debiteret og tilbageført fra klientkontoen.

Ved brev af 20. august 2021 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen skrev Advokatrådets sekretariat, at sekretariatet efter anmodning havde modtaget hans udtalelse af 30. juni 2021 vedrørende hans klientkontoerklæring for 2020, og at sekretariatet efter det oplyste ikke fandt grundlag for at foretaget sig yderlige i sagen. Det fremgik endvidere, at såfremt advokat Jens Jørn Kold Antonsen mod forventning ikke fremadrettet fuldt ud iagttog klientkontovedtægts krav, måtte han påregne en klage til Advokatnævnet.

Klientkontoerklæring for 2021

Advokatrådets sekretariat modtog den 31. marts 2022 advokat Jens Jørn Kold Antonsens klientkontoerklæring for 2021.

Af klientkontoerklæringen fremgår blandt andet, at revisor svarede benægtende på pkt. 14, om der for de udvalgte afstemninger var overensstemmelse mellem det samlede klienttilsvar og summen af de enkelte mellemværender. I den forbindelse var anført bl.a.:

"[For perioden 1. januar - 31. maj 2021 er der en difference på 19.720,32 kr., svarende til den konstaterede difference 31.12.20. Difference er bragt på plads i juni 2021. I perioden 30. juni - 31. december 2021 er der ikke konstateret differencer.]"

Ved brev af 28. juni 2022 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen anmodede Advokatrådets sekretariat vedrørende klientkontoerklæring for 2021 bl.a. om en

redegørelse for, at forholdet ikke var i overensstemmelse med klientkontovedtægtenes bestemmelser. Det fremgik at svaret imødesås inden 30 dage.

Advokatrådets sekretariat rykkede ved brev af 25. august 2022 advokat Jens Jørn Kold Antonsen for redegørelsen. Af brevet fremgik endvidere bl.a.:

”Du har i henhold til retsplejelovens § 143, stk. 3 pligt til at imødekomme kravet om en redegørelse. Du anmodes derfor om straks at fremsende redegørelsen. Hvis redegørelsen ikke er Advokatsamfundet i hænde senest 5. september 2022 må du påregne at blive indbragt for Advokatnævnet for manglende medvirken til Advokatrådets tilsyn.”

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke svarede sekretariatet.

Forhold 2

Advokatrådets sekretariat indkaldte ved brev af 12. maj 2022 advokat Jens Jørn Kold Antonsen til tilsyn. Det fremgik af indkaldelsen, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen blev anmodet om inden for ti arbejdsdage at fremsende dokumentation for gennemført efteruddannelse for den senest afsluttede efteruddannelsesperiode, dokumentation for advokatansvarsforsikring og garantistillelse samt sagsliste.

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke reagerede på indkaldelsen, og at Advokatrådets sekretariat heller ikke inden for den fastsatte frist modtog materialet.

Advokatrådets sekretariat rykkede ved brev af 8. juni 2022 advokat Jens Jørn Kold Antonsen for indsendelse af materiale til brug for tilsynet. Jens Jørn Kold Antonsen blev samtidig meddelt et påbud om at fremsende materialet senest den 21. juni 2022, ligesom det blev oplyst, at manglende medvirken til Advokatrådets tilsyn udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen svarede ved e-mail af 8. juni 2022 bl.a.:

” Det beklages der ikke er reageret.

[...]

Jeg er forpligtet til at medvirke og anmoder om udsættelse i 2 mdr.”

Advokatrådets sekretariat svarede ved e-mail samme dag bl.a., at Advokatsamfundet [...] og i første omgang satte sagen i erindring til den 1. september 2022. Sekretariatet anmodede om, at han til den tid vendte tilbage med en status [...].

Ved e-mail af 3. oktober 2022 anmodede Advokatrådets sekretariat advokat Jens

Jørn Kold Antonsen om inden for fem dage at oplyse [...].

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke reagerede på henvendelsen.

Advokatrådets sekretariat rykkede ved brev af 13. oktober 2022 advokat Jens Jørn Kold Antonsen for indsendelse af materialet. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen blev samtidig meddelt et påbud om af fremsende materialet senest den 24. oktober 2022, ligesom han blev oplyst, at manglende medvirken til Advokatrådets tilsyn udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke reagerede på brevet, og at Advokatrådets sekretariat den 8. november 2022 forsøgte telefonisk at kontakte ham. Da opkaldet ikke blev besvaret, lagde Advokatrådets sekretariat en telefonsvarerbesked, hvor han blev bedt om at kontakte Advokatrådets sekretariat snarest muligt med en status [...].

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke efterfølgende har kontaktet Advokatrådets sekretariat.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har oplyst, at han ikke er bekendt med telefonopringningen eller telefonbeskeden fra Advokatrådets sekretariat den 8. november 2022.

Forhold 3 og 4

Advokat Jens Jørn Kold Antonsens treårige efteruddannelsesperiode udløb den 31. december 2022.

Ved e-mail af 5. januar 2023 fremsendte Advokatrådets sekretariat til advokat Jens Jørn Kold Antonsen information om indberetning af obligatorisk efteruddannelse pr. 31. december 2022. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen blev i den forbindelse meddelt brugernavn og adgangskode, ligesom han blev gjort opmærksom på fristen for indberetning til Advokatrådet den 31. marts 2023.

Advokatrådets sekretariat fremsendte ved e-mails af henholdsvis 28. april og 16. maj 2023 påmindelse til Jens Jørn Kold Antonsen om at foretage indberetning af obligatorisk efteruddannelse.

Advokatrådet har oplyst, at Advokatrådets sekretariat ikke modtog advokat Jens Jørn Kold Antonsens indberetning af obligatorisk efteruddannelse.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har oplyst, at han har deltaget i 30 lektioners obligatorisk efteruddannelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokatrådet har påstået, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Der nedlægges endvidere påstand om, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende dokumentation for gennemført efteruddannelse for den senest afsluttede efteruddannelsesperiode, dokumentation for advokatansvarsforsikring og garantistillelse samt sagsliste til Advokatrådet.

Der nedlægges herudover påstand om, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges indenfor en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler advokat Jens Jørn Kold Antonsen for indeværende treårige efteruddannelsesperiode. Fristen regnes fra Advokatnævnets afgørelse i sagen. Fristen afbrydes i perioder, hvor advokat Jens Jørn Kold Antonsen deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes. Fristen løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves.

Endelig nedlægges der påstand om, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen dokumenterer opfyldelse af pålægget over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter fristen for opfyldelse af pålægget.

Forhold 1

Advokatrådet har bl.a. anført, at det fremgår af klientkontovedtægtens § 5, at advokaten mindst en gang hver måned skal sikre, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har tidligere haft bemærkninger i sine klientkontoerklæringer vedrørende regulering af rentetilskrivning. Han blev ved årsskiftet 2020/2021 oplyst om, at såfremt han ikke fremadrettet fuldt ud iagttog klientkontovedtægtens krav, måtte han påregne en klage til Advokatnævnet. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har efterfølgende fra 1. januar 2021 og frem til den 31. maj 2021 ikke reguleret. Det er på den baggrund Advokatrådets vurdering, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen har handlet i strid med god advokatskik.

Advokatrådet bemærker, at Advokatrådets sekretariats breve af 20. august 2021 vedrører klientkontoerklæringen for 2020. Af klientkontoerklæringen for 2021 fremgår det, at der fortsat ikke er sket afstemning mellem det samlede klienttilsvar

og summen af de enkelte mellemværender i 2021. Forhold 1 vedrører således, at der i perioden fra 1. januar 2021 til 31. maj 2021 ikke mindst en gang hver måned er sket afstemning af summen af de enkelte mellemværender med det samlede klienttilsvar og ikke, at der er modtaget negative renter fra banken.

Forhold 2:

Advokatrådet har bl.a. anført, at det følger af retsplejelovens § 143, stk. 2, og stk. 3, at Advokatrådet fører tilsyn med, at advokater handler i overensstemmelse med de pligter, som stillingen som advokat indebærer, og at Advokatrådet kan kræve, at advokater udleverer de oplysninger, som Advokatrådet skønner nødvendige for at gennemføre tilsynet.

Det er videre anført, at det følger af retsplejelovens § 143, stk. 4, at advokater ikke må foretage eller medvirke til handlinger eller undladelser, som lægger hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn, eller hvis formål er at unddrage sig tilsynet.

For så vidt angår forældelsesspørgsmålet bemærkes, at det er Advokatrådets opfattelse, at Advokatrådet tidligst den 24. oktober 2022 kan anses for at være bekendt med, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen har hindret gennemførelsen af tilsynet, da påbuddet om at medvirke til tilsynet udløb denne dato.

Indbringelsesfristen udløber således tidligst den 24. oktober 2023, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2.

Det er Advokatrådets vurdering, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen har handlet i strid med god advokatskik ved ikke at have reageret på sekretariatets henvendelser, herunder anmodning om at fremsende nødvendige oplysninger til brug for tilsynet. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har derved hindret Advokatrådet i at kunne gennemføre sit lovpligtige tilsyn.

Det bemærkes, at det af advokat Jens Jørn Kold Antonsen oplyste [...] ikke kan ændre herved, idet han er registreret som aktiv advokat og ikke har reageret på Advokatrådets sekretariatets henvendelser om indkaldelse til tilsyn i efteråret 2022, herunder ikke har fremsendt lovlig dokumentation for årsagen til sin manglende medvirken.

Det er Advokatrådets opfattelse, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen bør pålægges en skærpet bøde henset til forholdets karakter og hans tidligere kendelser.

Det bemærkes, at det er Advokatrådets opfattelse, at Advokatnævnets kendelse af 15. januar 2015 medfører gentagelsesvirkning i forhold til det aktuelle forhold, idet kendelsen inden for fem år er stadfæstet af landsretten, og idet Jens Jørn Kold Antonsens undladelsesadfærd, der har hindret gennemførelse af tilsyn, tidligst skal

regnes fra den 24. oktober 2023, hvor sekretariatet meddelte ham det seneste påbud – hvorved han fik mulighed for at vende tilbage vedrørende [...] og deltagelse i tilsynet.

Advokatrådet bemærker, at advokater er forpligtet til skriftligt at meddele den adresse, hvorfra advokaten udøver erhverv, samt en e-mailadresse, hvor advokaten kan kontaktes af Advokatrådets sekretariat. En advokat, der ikke udøver erhverv, skal oplyse sin bopæl og en e-mailadresse, jf. bekendtgørelse nr. 1411 af 04/10/2022 om godkendelse af ændringer af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund, bilag 2, § 76 a.

Forhold 3 og 4

Advokatrådet har bl.a. anført, at det følger af retsplejelovens § 126, stk. 5, og efteruddannelsesbekendtgørelsens § 1, at enhver advokat og advokatfuldmægtig er forpligtet til løbende at deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. Den pågældende advokat eller advokatfuldmægtig har pligt til inden for en periode på tre år at have deltaget i mindst 54 lektioners efteruddannelse, jf. § 4, stk. 1.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har trods adskillige anmodninger herom fra Advokatrådets sekretariat ikke registreret sin efteruddannelse for perioden fra den 1. januar 2020 til den 31. december 2022.

Indberetningen til Advokatrådet er advokatens erklæring om, at advokaten har opfyldt kravene i efteruddannelsesbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 1.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har ved sin manglende indberetning ikke erklæret at have opfyldt sin efteruddannelsesforpligtelse ved at have deltaget i mindst 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokathvervet.

Det er Advokatrådets vurdering, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen som følge heraf har tilsidesat reglerne om løbende obligatorisk efteruddannelse og derved tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Indklagede:

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Forhold 1

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har til støtte for afvisningspåstanden anført, at forholdet, der drejer sig om et beløb på 19.720,32 kr., er for sent indgivet.

Det er i den forbindelse anført, at Advokatrådet havde kendskab til beløbet ved advokat Jens Jørn Kold Antonsens aflevering af klientkontoerklæring for 2020 den

31. marts 2021. Klagen blev indgivet den 21. marts 2023, dvs. næsten 2 år efter, at Advokatrådet fik kendskab til beløbet.

Af klientkontoerklæring pr. 31. december 2021 for 2021, som indleveret af advokat Jens Jørn Kold Antonsen den 31. marts 2022, fremgik, at differencen på 19.720,21 kr. ifølge bogholderiet var bragt på plads i juni 2021. Klagen blev indgivet den 21. marts 2023, dvs. efter rådet havde kendskab til, at forholdet vedrørende de 19.720,21 kr. i bogholderiet var bragt på plads i juni 2021 dvs. 1 år og 10 måneder før klagen blev indgivet.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har til støtte for frifindelsespåstanden bl.a. anført, at det ikke er korrekt, at Advokatrådets sekretariat ikke modtog svar på sit brev af 29. juni 2022, og har henvist til sin e-mail af juni 30. juni 2021 og Advokatrådets sekretariatets brev af 20. august 2021.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har anført, at han ikke før klagens indgivelse fra Advokatrådets sekretariat var orienteret om, at sagen ville blive forelagt Regel- og Tilsynsudvalget og eventuelt Advokatrådet med henblik på afgørelse om indbringelse for Advokatnævnet, og at han således ikke havde fået mulighed for at fremkomme med kommentarer.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har vedrørende Advokatrådets bemærkninger om negative renter bl.a. anført, at negative renter debiteres klientkontoen af banker og for indklagedes vedkommende af [bank] den 31. december uden forudgående underretning til indklagede. Det anføres i den forbindelse, at han ikke havde mulighed for at imødegå bankens uvarslede debitering den 31. december af negative renter. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har henvist til sin e-mail af 26. november 2020. Det bemærkes, at indklagede efterfølgende har indgået aftale med [bank] om, at debitering af negative renter modsvares af, at banken samtidig på almindelig konto tilhørende indklagede hæver et beløb til kreditering på klientkontoen der modsvarer bankens debitering af negative renter.

Det bemærkes, at klientkontoerklæringer for 2022 og 2023 er indgivet rettidig og uden bemærkninger fra revisor eller Advokatrådet.

Forhold 2

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har til støtte for afvisningspåstanden anført, at forholdet er for sent indgivet, og har i den forbindelse anført, at den i Advokatrådets sekretariats brev af 12. maj 2022 anførte frist på 10 dage udløb den 27. maj 2022 og at Advokatrådet senest den 30. maj 2022 blev bekendt med, at den anmodede dokumentation ikke var fremsendt. Tillægsanklageskriftet blev indgivet den 4. juli 2023, dvs. mere et 1 år efter.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har endvidere anført, at tilsvarende gør sig

gældende vedrørende Advokatrådets sekretariats brev af 8. juni 2022 med påbud, idet tillægsanklageskriftet blev indgivet mere end 1 år efter.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har til støtte for frifindelsespåstanden anført, at det af hans e-mail af 8. juni 2022 fremgår, at han reagerede med nærmere oplysninger, begrundelse og dokumentation. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har endvidere henvist til Advokatrådets sekretariats e-mail til ham af 8. juni 2022.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har bestridt, at klagefristen udløber den 24. oktober 2023. Advokatrådets betragtning om forældelse og indbringelsesfrist i tillægsanklageskriftet er ikke retvisende og uden relevant grundlag efter gældende regel om klagefrist.

Det er videre anført, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen først med anklageskriftet af 4. juli 2023 blev bekendt med Advokatrådets sekretariatets e-mail af 3. oktober 2022 og brev af 13. oktober 2022 med påbud. Det er i den forbindelse oplyst, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen i en længere periode og også i oktober 2022 [...] opholdt sig i [...], hvor der ikke er internetforbindelse. Det er videre anført, at han ikke er bekendt med telefonopringning fra Advokatrådets sekretariat.

Såfremt Advokatrådet ville sikre sig, at e-mail og påbud var bekendt for ham, måtte rådet som andre sikre sig dette herunder ved at anmode om anerkendelse af modtagelse eller fremsende anbefalet. Dette er ikke sket, hvilket er Advokatrådets ansvar og risiko.

Efter underretning den 8. juni 2022 [...], havde Advokatrådet en særlig anledning til at sikre sig, at han havde kendskab til deres henvendelser.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har anført, at han ikke har afvist at medvirke til tilsyn.

Forhold 3 og 4

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har anført, at det ikke har været og ikke er muligt at indberette obligatorisk efteruddannelse.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har videre anført, at han har deltaget i 30 lektioners obligatorisk efteruddannelse, og at hans resterende 24 timers lektioner vil blive gennemført snarest og indenfor 1 måned til opfyldelse af forpligtelsen for perioden 1. januar 2020 til 31. december 2022.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1

Advokatnævnet finder, at Advokatrådet først ved modtagelsen af advokat Jens Jørn Kold Antonsens klientkontoerklæring for 2021 den 31. marts 2022 blev bekendt med det, forholdet vedrører. Det påklagede forhold, der blev modtaget i Advokatnævnet den 21. marts 2023, er dermed rettidigt indgivet.

Det forhold, at differencen på 19.720,21 kr. også fremgik af advokat Jens Jørn Kold Antonsens klientkontoerklæring for 2020, og at det af hans erklæring for 2021 fremgik, at differencen blev "bragt på plads" i juni 2021, ændrer ikke ved vurderingen.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontoreglerne til kontrol af, at advokaterne overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Efter klientkontovedtægtens § 5 skal advokaten eller advokatselskabet mindst en gang hver måned sikre, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar. Dokumentation for afstemningen skal opbevares i mindst to år, jf. klientkontovedtægtens § 5.

Det fremgår af advokat Jens Jørn Kold Antonsens klientkontoerklæring for 2021, at der for perioden 1. januar til 31. maj 2021 var en difference på 19.750.32 kr., der svarede til differencen pr. 31. december 2020.

Advokatnævnet finder, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen for perioden 1. januar til 31. maj 2021 ikke overfor Advokatrådets sekretariat har godtgjort, at han har foretaget månedlige afstemninger, jf. klientkontovedtægtens § 5. Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Forhold 2

Advokatnævnet finder, at Advokatrådet tidligst ved udløbet af det i brev af 13. oktober 2022 meddelte påbud kan anses for at være bekendt med, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke reagerede på henvendelserne vedrørende tilsyn. Anklageskriftet, der blev modtaget i Advokatnævnet den 4. juli 2023, er dermed

rettidigt indgivet.

Advokatrådet fører i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, tilsyn med alle advokater med henblik på at sikre, at de handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med advokater og advokatvirksomheder er bl.a. at anmode disse om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen undlod at besvare Advokatrådets sekretariats henvendelse af 8. juni 2022 og efterfølgende rykkerhenvendelser, herunder om indsendelse af de efterspurgte oplysninger til brug for det lovpligtige tilsyn.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen har undladt at medvirke til Advokatrådets tilsyn, jf. retsplejelovens § 143, stk. 4, og at han dermed groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det forhold, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ved e-mail af 8. juni 2022 oplyste [...], og at Advokatrådets sekretariat på baggrund heraf meddelte ham, at sagen i første omgang blev sat i erindring til den 1. september 2022 og samtidig anmodede ham om til den tid at oplyse [...], ændrer ikke herved, idet advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke besvarede Advokatrådets sekretariats efterfølgende anmodning af 3. oktober 2022 om en status [...], ligesom han ikke reagerede på sekretariatets rykker af 13. oktober 2022 om indsendelse af materialet, og hvormed advokat Jens Jørn Kold Antonsen blev meddelt et påbud om af fremsende materialet senest den 24. oktober 2022.

Det af advokat Jens Jørn Kold Antonsen anførte om, at han ikke modtog Advokatrådets henvendelser fra oktober 2022 ændrer ligeledes ikke herved, idet han havde pligt til at oplyse bl.a. den e-mailadresse, hvor han kunne kontaktes af Advokatrådets sekretariatet, jf. § 76 a i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund.

Advokatnævnet tager endvidere påstanden om pålæg om indsendelse af dokumentation for gennemført efteruddannelse for den senest afsluttede efteruddannelsesperiode, dokumentation for advokatansvarsforsikring og garantistillelse samt sagsliste til følge som anført nedenfor.

Forhold 3 og 4

En advokat er ansvarlig for, at indberettet obligatorisk efteruddannelse og opfylde betingelserne herfor, herunder til dokumentation af indhold, sammensætning og varighed af de indberettede kurser.

Advokatnævnet finder, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ved ikke at have

foretaget indberetning af obligatorisk efteruddannelse inden for den af Advokatrådet fastsatte frist den 31. marts 2023, har overtrådt efteruddannelsesbekendtgørelsens § 15, og dermed har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet finder videre, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ved ikke at have dokumenteret af have deltaget i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse har overtrådt bekendtgørelsens § 15, og dermed har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet tager endvidere påstanden vedrørende pålæg om deltagelse i og dokumentation af 54 lektioners efteruddannelse til følge som anført nedenfor. Nævnet skal hertil bemærke, at også eventuel efteruddannelse gennemført før kendelsesdatoen kan medregnes til opfyldelse af pålægget.

Konklusion:

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen er flere gange pålagt bøder for tilsidesættelse af god advokatskik, herunder er han senest ved Advokatnævnets kendelse af 15. januar 2015, der er stadfæstet ved [landsret] dom af 21. november 2018, pålagt en bøde på 50.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, og ved Advokatnævnets kendelse af 22. marts 2016, der er stadfæstet ved byrettens dom af 6. november 2017, pålagt en tillæggsbøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forhold 2, 3 og 4 er begået indenfor fem år fra [landsret] dom af 21. november 2018, tillægges de gentagelsesvirkning ved sanktionsudmålingen.

Som følge af det anførte og henset til, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen i flere tilfælde, hvoraf et er groft, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Jens Jørn Kold Antonsen en bøde, der skønsmæssigt fastsættes til 80.000 kr.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges en bøde til statskassen på 80.000 kr.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende dokumentation for gennemført efteruddannelse for den senest afsluttede efteruddannelsesperiode, dokumentation for advokatansvarsforsikring og garantistillelse samt sagsliste til Advokatrådet.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 2, endvidere indenfor en frist på 18 måneder fra kendelsesdatoen at deltage i 54 lektioners efteruddannelse udover den efteruddannelsesforpligtigelse, der påhviler advokat Jens Jørn Kold Antonsen for indeværende treårige efteruddannelsesperiode. Det bemærkes, at også eventuel efteruddannelse gennemført før kendelsesdatoen kan medregnes til opfyldelse af pålægget. Fristen afbrydes i perioder, hvor advokat Jens Jørn Kold Antonsen deponerer sin advokatbeskikkelse, eller hvor retten til at udøve advokatvirksomhed bortfalder eller frakendes, og løber igen, når retten til at udøve advokatvirksomhed generhverves.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 2, herudover at dokumentere opfyldelse af pålægget over for Advokatrådets sekretariat senest tre måneder efter udløbet af fristen for opfyldelse af pålægget.

På nævnets vegne

Ole Høyer