

København, den 10.12.2024

Sagsnr. 2024-2009
1. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Niels Anker Rasmussen, København K.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Niels Anker Rasmussen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage [klager]s interesser på behørig vis i forbindelse med en erstatningssag, herunder særligt ved at være utilgængelig og ved ikke at inddrage [klager].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. juni 2024.

Sagsfremstilling:

Klagen udspringer af en sag ved [landsretten] om erstatning efter retsplejelovens kapitel 93 a om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning.

Advokat Niels Anker Rasmussen var beskikket som advokat for [klager], der er bosat i udlandet, og de afholdt i forlængelse af beskikkelsen et indledende møde den 27. december 2023.

Advokat Niels Anker Rasmussen har oplyst, at han den 3. januar 2024 fremsendte udkast til processkrift til [klager].

[Klager] anmodede den 7. januar 2024 om rådgivning vedrørende et skatteretligt spørgsmål. Advokat Niels Anker Rasmussen svarede hertil, at han ikke havde forstand på skat og derfor nødtigt ville påtage sig at bistå med dette. Han bad samtidig [klager] om at fremsende relevant dokumentation til brug for erstatningssagen.

Advokat Niels Ander Rasmussen har oplyst, at han den 26. januar 2024 modtog bemærkninger til processkriftet fra [klager].

Ved e-mail af 1. februar 2024 til advokat Niels Anker Rasmussen fremsendte [klager] yderligere bemærkninger og spurgte, om nogle nærmere beskrevne forhold kunne medtages i erstatningssagen. Han foreslog i den forbindelse, at de afholdt et fysisk møde den 9. februar 2024, hvor han kom til København, så de kunne "samle trådene".

Ved e-mail af 12. februar 2024 spurgte [klager], hvorfor han ikke havde fået svar på sin henvendelse. Advokat Niels Anker Rasmussen besvarede ikke de to e-mails af 1. og 12. februar 2024.

Den 7. maj 2024 rettede [klager] henvendelse til [landsretten] med anmodning om, at han fik beskikket en anden advokat, idet han henviste til, at advokat Niels Anker Rasmussen ikke besvarede hans henvendelser. Han anmodede samtidig om udsættelse af hovedforhandlingen, der var berammet til den 7. juni 2024.

Af retsbog af 13. maj 2024 fremgår, at [landsretten] ikke fandt grundlag for at beskikke en anden advokat henset til risikoen for omberømmelse. Retten bemærkede samtidig, at advokat Niels Anker Rasmussen var den fjerde advokat, som havde været beskikket for [klager] under sagens behandling i landsretten.

Advokat Niels Anker Rasmussen fremsendte den 23. maj 2024 processkriftet til [landsretten], idet han samtidig oplyste, at han noterede sig indholdet af retsbogen af 13. maj 2024.

Ved e-mail af 28. maj 2024 til [landsretten] anførte [klager], at det var til stor overraskelse, at han var blevet orienteret om indgivelsen af processkriftet. Han henviste herved til, at han i en periode på 4 ½ måned ikke havde været i kontakt med advokat Niels Anker Rasmussen, der pludseligt – og kun 15 dage inden hovedforhandlingen – havde indsendt et mangelfuldt processkrift. Han anførte samtidig, at processkriftet hverken var tiltrådt, drøftet med eller blot forelagt ham, og at han derfor følte sig "umyndiggjort" i sin egen sag. Han fastslog, at han på den baggrund, og fordi han havde mistet alt tillid til sin beskikkede advokat, fastholdt anmodningen om ombesikkelse og omberømmelse af hovedforhandlingen. Endelig anmodede han retten om at sende retsbogen af 13. maj 2024 pr. e-mail, idet han fortsat ikke havde modtaget denne.

Ved e-mail af 3. juni 2024 til [landsretten] fremsendte [klager] en række bemærkninger til retsbogen af 13. maj 2024. Han oplyste samtidig, at han henset til forløbet ikke påtænkte at rejse til Danmark for at deltage i hovedforhandlingen den 7. juni 2024 sammen med advokat Niels Anker Rasmussen, og at han derfor afventede ombesikkelse og omberømmelse.

Af retsbog af samme dag, den 3. juni 2024, fremgår, at [landsretten] fortsat fandt, at der ikke var grundlag for ombesikkelse eller for at omberamme hovedforhandlingen. Det blev samtidig anført, at hvis [klager] ikke gav møde ved hovedforhandlingen, ville landsretten på det foreliggende grundlag tage stilling til, om sagen kunne hovedforhandles den pågældende dag. Det fremgår, at [klager] samme dag på ny protesterede imod gennemførelsen af hovedforhandlingen, men at landsretten fastholdt beslutningen.

Den 6. juni 2024 indgav [klager] nærværende klage til Advokatnævnet.

Det fremgår, at advokat Niels Anker Rasmussen på retsmødet den 7. juni 2024 anmodede om at blive afbeskikket, idet han henviste til adfærdsklagen ved Advokatnævnet. Landsretten afbeskikkede herefter advokat Niels Anker Rasmussen og tilkendte ham et salær. Retten udsatte samtidig sagen til den 28. juni 2024 på [klager]s oplysning om, hvilken advokat han ønskede beskikket. [klager] protesterede efterfølgende mod, at advokat Niels Anker Rasmussen var blevet tilkendt salær. Landsretten afviste indsigelsen og henviste til, at salærafgørelsen kun kunne kæres med Procesbevillingsnævnets tilladelse, jf. retsplejelovens § 968 a, stk. 1.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Niels Anker Rasmussen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage [klager]s interesser på behørig vis i forbindelse med sagen, herunder særligt ved at være utilgængelig og ved ikke at inddrage [klager].

Det er til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat Niels Anker Rasmussen opførte sig groft forsømmeligt ved ikke at have været tilgængelig gennem næsten 4 ½ måned. Herved havde [klager] ingen vished for, at advokat Niels Anker Rasmussen ville eller kunne hjælpe ham i sagen. Dette efterlod [klager] under et gradvist stigende pres, mens datoen for den berammede hovedforhandling nærmede sig uden, at der skete egentlig sagsforberedelse. Advokat Niels Anker Rasmussen tilsidesatte herved [klager]s åbenlyse behov for bl.a. at blive orienteret om sagen og om advokat Niels Anker Rasmussens juridiske vurderinger. [Klager] valgte derfor i afmagt at rette direkte henvendelse til [landsretten] med opfordring til at beskikke en anden advokat, inden det var for sent.

Det er endvidere anført, at advokat Niels Anker Rasmussen pludselig og ganske tæt på sagens hovedforhandling efter 4 ½ måneds total tavshed fremsendte et processkrift til retten. Dette skete uden nogen form for forhåndsorientering eller

drøftelse om bl.a. påstande og bevisførelse med [klager]. Dette nødvendiggjorde igen, at [klager] kontaktede landsretten direkte, da processkriftet var kommet både alt for sent og efter hans opfattelse var ganske uegnet til varetægelse af hans interesser. [Klager] blev således på et så sent tidspunkt i sagsforløbet reelt umyndiggjort i egen retssag, hvorved tilliden til advokat Niels Anker Rasmussen var forsvundet.

Indklagede:

Advokat Niels Anker Rasmussen har påstået afvisning og har til støtte herfor gjort gældende, at der var tale om en i princippet færdigforberedt sag, som han var beskikket i, og at han både mødtes med [klager] og udarbejdede det skriftlige indlæg til landsretten. Henset hertil er god advokatskik ikke tilsidesat, uagtet at det medgives, at de to e-mails af 1. og 12. februar 2024 ikke blev besvaret. [Klager] havde rig lejlighed til i perioden fra den 12. februar til 7. maj 2024 at gøre opmærksom på, at han ønskede yderligere kommunikation. Det ville med rimelighed kunne forventes, at han havde rettet yderligere henvendelse, inden han efter ca. 3 måneder fremsatte et ønske om en ny advokat og dermed standsede kommunikationen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder skal en advokat, der påtager sig at bistå en klient, varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger. Derudover skal advokaten i passende omfang holde klienten underrettet om sagens forløb.

Som sagen foreligger oplyst, finder Advokatnævnet, at advokat Niels Anker Rasmussen ikke har varetaget [klager]s interesser i behørigt omfang. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at advokat Niels Anker Rasmussen i en periode på i hvert fald 4 måneder op til den berammede hovedforhandling ikke ses at have kommunikeret med [klager]. Samtidig fremstår flere af [klager]s henvendelser ubesvarede. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at processkriftet af 23. maj 2024 ikke ses at have været endeligt afstemt med [klager] eller fremsendt til hans orientering inden afgivelsen til landsretten.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Niels Anker Rasmussen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat Niels Anker Rasmussen er flere gange tidligere blevet pålagt en sanktion for at have overtrådt god advokatskik, herunder blev han ved Advokatnævnets kendelse af 2. november 2016 pålagt en bøde på 10.000 kr., ved kendelse af 20. august 2018 pålagt en bøde på 20.000 kr. og endelig ved kendelse af 21. december 2023 pålagt en bøde på 10.000 kr.

Advokatnævnet pålægger på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Niels Anker Rasmussen en bøde på 40.000 kr.

Advokat Niels Anker Rasmussen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Niels Anker Rasmussen pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer