advokatnævnet

DATO: 29.09.2023 **Sagsnr.2023-1650**

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 9. maj 2023, der er modtaget i Advokatnævnet den 10. maj 2023, har Advokatrådet indklaget [indklagede], [by], for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatselskab A], at have bevirket at der blev indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han i perioden mellem den 4. oktober 2019 og den 2. december 2019 anvendte sin klientkonto som driftsbankkonto for virksomheden "[virksomhed 1]".

Sagsfremstilling:

[…].

[Indklagede] har siden virksomhedens start den […] været eneejer af [advokatselskab A].

Advokat [indklagede] var advokat for [virksomhed 1].

Advokat [indklagede] har oplyst, at han den 4. oktober 2019 konstaterede, at der blev indbetalt to beløb til hans klientkonto, som ikke var ventet indbetalt eller i henhold til aftale. Samme dag drøftede han indbetalingerne med [virksomhed 1], og han indgik aftale med selskabet, der blev ordrebekræftet samme dag.

Ved brev af 4. oktober 2019 til [virksomhed 1] skrev [indklagede] bl.a.:

"I fortsættelse af telefonisk drøftelse dd bekræfter jeg herved, at der er indgået følgende -midlertidige aftale:

Jeg har fået til opdrag at bistå selskabet - medens der søges etableret anden bankforbindelse - med at foretage betalinger af leverandørgæld mm og modtagelse af indbetaling af afregning for entrepriser.

Dette forudsætter:

at jeg får fuld indsigt i alle indbetalinger og alle ønskede udbetalinger - der konkret skal godkendes af undertegnede, idet alene drifts- ind og udbetalinger kan forventes godkendt jfr gældende lov om hvidvask.

at der beregnes et gebyr på kr 350,00 incl moms for hver transaktion, der dækker den faktiske modtagelse eller af disponering - samt min kontrol af transaktion.

at der kun betales attesterede anmodninger

at der mod gebyr løbende og efter påkrav sendes kontoudtog over de skete posteringer - ligesom der fremsendes kvittering for hver udbetaling og indbetaling pr mail.

at det forudsættes at dette opdrag kun er midlertidig og ophører når ny bankforbindelse er etableret."

Af [indklagede]s "Sag - kontokort" for "[…] Driftsposteringer selskab" under klientnavn "[virksomhed 1] (drift)" fremgik, at der i perioden fra 4. oktober 2019 til 2. december 2019 blev foretaget over 300 transaktioner og at de samlede

driftsposteringer udgjorde 14.856.320,68 kr.

[Virksomhed 1] blev ved dekret af [dato] af […] skifteret taget under konkursbehandling.

Af kurators cirkulæreskrivelse af 24. april 2020 fremgik bl.a.:

"I en længere periode forud for konkursen er selskabets kunder blevet instrueret i at indbetale til bankkonti tilhørende øvrige koncernforbundne selskaber. Tilsvarende er der igennem en længere periode i høj grad sket indbetalinger til selskabets tidligere advokat, der fra sin klientkonto i høj grad har ageret "driftskonto" for selskabet. Der har ligeledes været rykket rundt på midler i koncernen mellem de respektive selskabers konti, hvilket har medført, at der er betydelige mellemregninger mellem koncernens selskaber."

Af kurators cirkulæreskrivelse af 3. maj 2021 fremgik bl.a.:

"Igennem efterårsmånederne 2019 agerede selskabets tidligere advokat således fra sin klientkonto bank for selskabet og stod stort set dagligt for at gennemføre betalinger efter instruks fra ledelsen."

[…] den [dato] […] "[…]", hvoraf bl.a. fremgik, at […].

Advokatrådet har oplyst, at rådet samme dag blev bekendt med […].

Advokatrådets sekretariat anmodede ved brev af 5. juli 2022 advokat [indklagede] om at redegøre for, i hvilken periode [virksomhed 1] var hans klient, samt en nærmere beskrivelse af det opdrag, han havde for klienten. Advokatrådets sekretariatet anmodede ligeledes om en kopi af klientkontokort for [virksomhed 1] fra klientengagementets begyndelse til afslutning.

[Indklagede] svarede ved e-mail af 16. august 2022 bl.a.:

"Jeg har kendt og bistået [virksomhed 1] siden […] - og mit opdrag har været at repræsenterer selskabet i flere rets- og voldgiftssager – ud over dette har der ikke været anden bistand – før primo oktober 2019 hvor jeg konstaterede, at jeg pludselig uden aftale fik overført beløb i relation til selskabet til min klientkonto.

Jeg fik oplyst at selskabets daværende bank – [bank 1] – havde bedt selskabet om at finde anden bank - og grundet dette ville selskabet have en del af sin indgående betalinger og betaling af noget drift midlertidig væk fra [bank 1] indtil ny aftale var lavet med ny bank – hvor jeg fik oplyst, at der var rettet henvendelse til [bank 2].

Selskabet havde et par måneder forinden afleveret 2018 regnskab – og dette udviste en pæn egenkapital – kr. [beløb] – og en fornuftig fortsat indtjening kr [beløb] efter skat i 2018 – kopi af regnskabet vedhæftes.

Så umiddelbart så jeg ikke noget problem i midlertidig at hjælpe – at dette så blev lidt længere – ca 2 måneder – havde jeg ikke påregnet.

Selskabet fik for øvrigt tilbud fra [bank 2] – udskrevet [dato] – dette fik jeg kopi af og vedhæftes.

Af mig ubekendte grunde valgte selskabet ikke at acceptere tilbuddet samt at indgive egenbegæring om konkurs ultimo 2019 – hvorfor og hvad der var sket er mig fortsat lidt af en gåde.

Konkursboet interesserede sig herefter for "min hjælpsomhed" og havde dels indsigelser imod mine faktureringer – hvor man mente at jeg burde have vidst at selskabet var insolvent – samt at betalinger ikke var sket i h t konkursorden.

Men som sagt – alt så "rosenrødt ud" i efteråret 2019 – jeg har svært ved at se, at jeg skulle "vide bedre" end selskabets revisor og den bank som brugte et par måneder på at gennemgå alt og give et tilbud på bankskifte.

[…].

[…].

Der vedhæftes efter ønske kontoudtog for de 2 måneder som jeg bistod selskabet med i den midlertidige periode hvor bankskiftet skulle ske."

Advokatrådet har oplyst, at rådets sekretariat fra [skifteretten] den 13. marts 2023 modtog aktindsigt i [virksomhed 1] konkursbos cirkulæreskrivelser.

[Indklagede] har oplyst, […].

[Indklagede] har videre oplyst, […].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer overens med god advokatskik.

Det følger endvidere af retsplejelovens § 127, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler. De af Advokatsamfundet udarbejdede regler findes i klientkontovedtægten. Det følger af klientkontovedtægtens § 19, at tilsidesættelse af vedtægtens regler anses som tilsidesættelse af advokatpligterne og kan indklages for Advokatnævnet.

Af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, følger, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto. Af § 9, stk. 1, nr. 1, følger, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.

Advokatrådet har henvist til Advokatnævnets kendelse af 19. december 2018 i nævnets sagsnr. 2018-827/2018-2187, og anført, at det heraf fremgår, at det er en tilsidesættelse af god advokatskik at anvende klientkonti til indbetaling af fakturaer og betaling af udgifter.

Det er Advokatrådets vurdering, at det er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, når [indklagede] stiller sin klientkonto til rådighed for virksomheden [virksomhed 1], og foretager indgående betalinger og udbetalinger i forbindelse med virksomhedens drift, da der herved indsættes pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, og udbetales beløb fra klientbankkontoen, der ikke er et led i behandlingen af en klients sag. Det er Advokatrådets vurdering, at det at stille sin klientkonto til rådighed, mens klienten søger en ny bank, ikke kan udgøre et advokatopdrag, som kan sidestilles med, at en advokat har ansvaret for et selskab, herunder beslutningskompetence til effektivt at styre økonomien og det heraf afledte ansvar.

Det er videre Advokatrådets vurdering, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved for [virksomhed 1] at have ladet ind- og udbetalinger til- og udgå fra klientkonto, der ikke var et led i opdrag i relation til advokatvirksomheden.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er ligeledes af

afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Advokatrådet finder herudover, at det under de konkrete omstændigheder, hvor [indklagede] har stillet sin klientkonto til rådighed for klienten som driftskonto, og derved reelt overtager en banks rolle og står til rådighed for at udføre transaktioner, uden viden om transaktionernes karakter og formål, herunder screeninger i forhold til transaktionernes gennemførelse og overholdelse af hvidvasklovens regler, er tale om skærpede omstændigheder.

Advokatrådet har bemærket, at det af [indklagede] i svarskrift af 20. juni 2023 for Advokatnævnet anførte ikke svarer til det af ham oplyste i e-mail af 16. august 2022 til Advokatrådet, hvor han oplyste, at han uden aftale fik overført beløb til sin klientkonto. Advokatrådet finder dog ikke, at dette har betydning for vurderingen af, om reglerne i klientkontovedtægten er overtrådt.

Indklagede:

[Indklagede] har principalt påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod pålæg af en mindre bøde efter retsplejelovens § 147c, stk. 1.

[Indklagede] har til støtte herfor bl.a. anført, at forudsætningerne i hans opdragsbekræftelse af 4. oktober 2019 til [virksomhed 1] var opfyldt, idet han havde fuldt kendskab til, hvor indbetalinger kom fra ligesom udgifterne, der blev ”afdisponeret”, alle blev kontrolleret og alle vedrørte driftsmæssige forhold i relation til byggesager. Der skete således en kontrol, som langt overstiger den kontrol, der foretages af en bank.

[Indklagede] har henvist til sin redegørelse af 16. august 2022 til Advokatrådet og videre anført, at han ikke var bekendt med en eventuel praksis om, at denne "afdisponering" via hans klientkonto kunne være i strid med god advokatskik og i strid med klientkontoreglerne. Han betragtede det stedse som en sag, jf. opdraget.

[Indklagede] har herudover anført, at der ikke er belæg for at pålægge ham en bøde og i den forbindelse bemærket, at ingen var i risiko, at hvidvaskreglerne var iagttaget, og at forholdet alene varede i små 2 måneder. Hertil kommer, at […].

[Indklagede] har i øvrigt anført, at han har noteret sig Advokatrådets fremlæggelse af uddrag af […], og anført, at dette ikke er […].

[Indklagede] har endvidere anført, at han, som anført af Advokatrådet, ikke har oplyst noget divergerende i svarskriftet i forhold til sin redegørelse til Advokatrådet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 12 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto. Videre fremgår det af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Advokatnævnet lægger på baggrund af [indklagede]s ordrebekræftelse af 4.

oktober 2019 til [virksomhed 1] samt [indklagede]s kontokort vedrørende "[virksomhed 1] (Drift)" til grund, at [indklagede] stillede sin klientkonto til rådighed for [virksomhed 1] og foretog indgående betalinger og udbetalinger i forbindelse med virksomhedens drift, og at der herved blev indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed, og udbetalte beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag.

Advokatnævnet finder, at det forhold, at klientkontoen blev stillet til rådighed, mens [virksomhed 1] angiveligt søgte en ny bank, ikke indebærer, at bistanden kan sidestilles med og udgør et advokatopdrag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] i perioden fra 4. oktober til 2. december 2019 administrerede driftskonto for [virksomhed 1] og i den forbindelse i strid med klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, modtog beløb på klientkontoen, som ikke blev modtaget som led i advokatvirksomheden, og i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, udbetalte beløb, som ikke blev udbetalt til en klient eller som led i behandlingen af en klients sag.

Advokatnævnet finder herefter, at [indklagede] ved at stille sin klientkonto til rådighed for klienten som driftskonto har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19, samt at der henset til det oplyste om antallet og størrelsen af transaktioner og driftsposteringer er tale om en særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Det af [indklagede] anførte om, at han havde fuldt kendskab til, hvor indbetalingerne kom fra, og at udgifterne blev kontrolleret, kan ikke ændre ved vurderingen.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at [indklagede] i 2014 og 2019 er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, [indklagede] en bøde på 80.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for betinget at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 80.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard