

DATO: 29.09.2023

Sagsnr.2022-4302

## K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 8. december 2022, der er modtaget i Advokatnævnet samme dato, har Advokatrådet indklaget daværende advokat [indklagede] for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

### Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 4, stk. 1, (til dels dagældende § 19 jf. § 4, stk. 1),

ved som daværende advokat ikke hver dag, hvor advokatvirksomheden var åben, eller på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner, at have sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene, idet han i perioden fra den 1. januar 2021 til den 9. december 2021 ikke havde reguleret sit klienttilsvar dagligt.

### Forhold 2

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 14. april 2020 til den 30. september 2020 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed A].

## Forhold 3

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5 og § 9, stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 22. april 2020 til den 8. september 2021 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed B].

## Forhold 4

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 13. april 2020 til den 10. november 2021 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed C].

## Forhold 5

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 2. juni 2020 til den 2. december 2020 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed D].

## Forhold 6

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf.

klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1).

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 16. juni 2020 til den 12. oktober 2021 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed E].

## Forhold 7

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1).

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden den 31. august 2020 til den 27. november 2020 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed F].

## Forhold 8

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1).

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 11. september 2020 til den 27. november 2020 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed G].

## Forhold 9

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1).

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 3. december 2020 til den 16. december 2020 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed H].

## Forhold 10

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9 stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9 stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 6. januar 2021 til den 7. juli 2021 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed I].

## Forhold 11

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9 stk. 1, nr. 1, (til dels dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9 stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden fra den 25. januar 2021 til den 7. december 2021 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed J].

## Forhold 12

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (til dels dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han

indenfor perioden fra den 13. november 2020 til den 1. december 2021 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed K].

## Forhold 13

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, (dagældende § 19, jf. § 2, stk. 5, og § 9 stk. 1, nr. 1),

ved som daværende advokat at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag, idet han indenfor perioden den 2. juni 2020 til den 22. december 2020 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for [virksomhed L].

## Forhold 14

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 9, stk. 2, (til dels dagældende § 19, jf. § 9, stk. 2),

ved som daværende advokat at have hævet beløb til [virksomhed L], som led i behandling af klientens sag eller som mellemværende, der var berettigede til modregning fra klientbankkontoen, der oversteg klientens tilsvær på klientbankkontoen, idet der fra den 26. juli 2020 til den 14. juli 2020 var et negativt tilsvær på 59.261,74 kr., der fra den 3. august 2020 til den 5. august 2020 var et negativt tilsvær på kr. 42.811,45 kr., og der fra den 11. august 2020 til den 19. august 2020 var et negativt tilsvær på 32.442,49 kr.

## Forhold 15

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 9, stk. 2, (dagældende § 19, jf. § 9, stk. 2),

ved som daværende advokat at have hævet beløb til klienter som led i behandling af klientens sag eller som mellemværende, der var berettigede til modregning, fra klientbankkontoen, der oversteg klienternes tilsvær på klientbankkontoen, idet daværende advokat [indklagede] i september 2020 kr. havde et samlet negativt tilsvær på 232.961,96 kr. på sin klientkonto. Samt for [virksomhed L] fortsat efter september 2020 at have et negativt tilsvær på 59.402,15 kr., der ikke var fuldt

indbetalt den 9. december 2020, og for [virksomhed M] fortsat efter september 2020 at have et negativt tilsvare for klienten på 22.281,79 kr. frem til 9. december 2020.

## Forhold 16

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 3, stk. 1, (dagældende § 19, jf. § 3, stk. 1),

ved som daværende advokat ikke at have indrettet klientbogholderiet således, at det viser de enkelte klienters mellemværender og det samlede klienttilsvare i danske kroner, idet han indrettede sit bogholderi således, at klientkontotilsvare og debitorhåndtering foregik i samme system.

## Forhold 17

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, jf. anmeldelseslovens § 18, stk. 2, nr. 2,

ved som daværende advokat i Erhvervsstyrelsens it-system urigtigt at have erklæret, at selskabskapitalen er indbetalt senest på anmeldelsestidspunktet, idet han den 6. november 2020 hos Erhvervsstyrelsen registrerede selskabet [virksomhed K] med en anpartskapital på 40.000 kr. men først modtog betalingen for stiftelseskapitalen fra klienten den 13. november 2020, hvorved stiftelseskapitalen ikke var indskudt på stiftelsestidspunktet.

## Sagsfremstilling:

[Indklagede] har ikke svaret i sagen, og sagsfremstillingen er derfor udarbejdet på baggrund af Advokatrådets oplysninger.

[Indklagede] opnåede advokatbeskikkelse den 26. september 2019, og han deponerede sin beskikkelse den 26. september 2022.

[Indklagede] stiftede den 19. februar 2020 [advokatvirksomhed 1] CVR [...] og drev advokatvirksomheden frem til den 1. september 2022, hvor virksomheden skiftede navn og formål til [virksomhed 2], der driver rådgivningsvirksomhed. Begge var 100

% ejet af [indklagede].

Den 14. oktober 2021 blev [indklagede] og [advokatvirksomhed 1] (nu [virksomhed 2]) udtaget til tilsyn, og den 14. december 2021 blev der gennemført online tilsyn med [indklagede] og daværende [advokatvirksomhed 1]. Det blev i den forbindelse aftalt, at [indklagede] skulle fremsende yderligere materiale.

Den 24. januar 2022 modtog Advokatrådets sekretariat yderligere materiale, herunder bogføring for tilsvar for de enkelte mellemværender for 2020 og 2021. Advokatrådet besluttede på den baggrund at iværksætte en revisorundersøgelse af, om [indklagede] overholdt reglerne for behandling af betroede midler. Revisorundersøgelsen blev iværksat den 28. september 2022.

[Advokatvirksomhed 1] indsendte den 26. oktober 2022 sluterklæring for klientkontoen til Advokatsamfundet, der indeholdt bemærkning om, at regulering, der skulle være foretaget den 7. september 2022, først blev foretaget den 3. oktober 2022 samt, at reguleringen foretaget den 3. oktober 2022 skulle have været foretaget den 29. september 2022, idet dette var første åbningsdag efter ferielukning.

Revisor fremsendte ved brev af 7. november 2022 til Advokatrådet revisorundersøgelse af [advokatvirksomhed 1]. Det fremgik heraf, at revisorundersøgelsen var udført for perioden 14. april 2020 og frem til 9. december 2021 og foretaget på baggrund af udleveret materiale fra Advokatsamfundet.

Af revisors rapport fremgik endvidere bl.a.:

## *"2. Undersøgelsen*

- 7. Vi har modtaget et udskrift af Tilsvarliste pr. 9/12-2021 udskrevet kl. 9.56, som er afstemt til Selskabets klientbankkonto pr. 9/12-2021 udskrevet kl. 10.54. Det kan konkluderes at det samlede klienttilsvar stemte til den tilhørende bankkonto den 9/12-2021.*
- 8. Ved undersøgelsen er det konstateret at der ikke føres daglige reguleringer af klienttilsvar, hvilket er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 4 stk. 1 og stk. 2*

9. Ved undersøgelsen er det konstateret at advokatselskabet administrerer driftskonti for flere klienter. Dermed modtager advokatselskabet indbetalinger som ikke modtages som led i en advokatvirksomhed. Dette er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 2 stk. 5.
10. Ved administration af klienters driftskonti foretager advokatvirksomheden udbetaling til andre end klienten. Dette er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 9 stk. 1.
11. Ved administration af klienters driftskonti er der i flere tilfælde udbetalt mere end klientens samlede tilsvær. Dette er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 9 stk. 2 Det maksimale negative (klienttilgodehavende) tilsvær i perioden udgør i september 2020 kr. 232.961,96.
12. Som et eksempel på udbetalinger som overstiger klientens samlede indbetaling på advokatens klientkonto kan nævnes klient [...] [virksomhed L] som har haft følgende transaktioner:
13. Indbetaling 2/6-2020 på klientkonto 125.000 kr.
14. Indbetaling 25/6-2020 på klientkonto 100.000 kr. således at samlet tilsvær udgør 225.000kr.
15. Den 26/6-2020 bliver der foretaget en udbetaling på 284.261,74 kr. som overstiger tilsværet med 59.261,74 kr.
16. Tilsvær bliver fuldt dækket med en indbetaling den 14/7-2020
17. Samme klient har negativ saldo på 42.811,45 kr. den 3/8-2020 indfriet 2 dage efter den 5/8-2020
18. Samme klient har negativ saldo på 32.442,49 kr. den 11/8-2020 som bliver indbetalt 8 dage efter den 19/8-2020
19. Samme klient har negativ saldo på 59.402,15 kr. fra 21/8-2020, og beløbet er ikke fuldt indbetalt pr. 9. december 2021
20. Selskabets registrering af debitorer indgår direkte på den enkelte klientkonto i bogholderiet da klientkontotilsvær og debitorhåndtering foregår i samme system. Hvis der var foretaget daglige reguleringer af klienttilsvær, kunne det samlede klienttilsvær være korrekt selvom debitorregistreringerne foregår i samme system. Af det enkelte klientmellemværende vil debitorposterne være blandet sammen, og det vil ikke være muligt at udskrive det enkelte mellemværende uden debitorposterne, hvilket er en overtrædelse af klientkontovedtægtens § 3 stk. 1.
21. Vedrørende klient [...] [virksomhed K] har advokatselskabet assisteret med stiftelse af [virksomhed K]. Stiftelsen er registreret med en anpartskapital på 40.000 kr. den 6. november 2020 hos Erhvervsstyrelsen. Advokatselskabet har først modtaget betalingen fra klienten den 13. november 2020, og dermed var pengene ikke indbetalt på tidspunkt for stiftelsen. Selskabet er derfor ulovligt stiftet, da stiftelseskapitalen ikke var indskudt på stiftelsestidspunktet.



## 3. Konklusion

18. På baggrund af den udført revisorundersøgelse kan vi konstatere at følgende paragraffer i klientkontovedtægten er overtrådt:

- 2 stk. 5 Der er modtaget beløb på klientkontoen som ikke er modtaget som led i advokatvirksomheden.
- 3 stk. 1 Klientens bogholderi er ud fra modtaget materiale ikke tilrettelagt så debitor og klienttilsvar kan adskilles.
- 4 stk. 1 og stk. 2 Der har ikke været foretaget daglige reguleringer i perioden, og det er ikke dokumenteret.
- 5 Der er ikke modtaget dokumentation for månedlige afstemning af de enkelte klientmellemværende til det samlede klienttilsvar.
- 9 stk. 1 Advokaten har i flere tilfælde administreret en klients driftskonto. Hermed betaler advokaten beløb som ikke udbetales til en klient eller som led i behandling af klients sag.
- 9 stk. 2 Der har i flere tilfælde været udbetalt et større beløb fra det enkelte klientmellemværende som overstiger den enkelte klients samlede klientmellemværende. Dermed risikerer man at øvrige klienters tilsvær bliver anvendt til at betale herfor."

Endvidere fremgik bl.a., at udkast til revisors rapport den 14. oktober 2022 var sendt pr. e-mail til [indklagede] til udtalelse med anmodning om kommentarer senest den 1. november 2022, og at revisor ikke havde modtaget bemærkninger.

Det fremgår af sagen, at [indklagede] oplyste Advokatrådets sekretariat, at han ikke havde modtaget revisors rapport af 7. november 2022 til kommentering. Revisor bekræftede i e-mail af 16. december 2022 til Advokatrådets sekretariat, at rapporten ved en fejl ikke var fremsendt til [indklagede] til hans bemærkninger.

Advokatrådet har oplyst, at det af den til Advokatsamfundet fremsendte bogføring for tilsvar for de enkelte mellemværender for 2020 og 2021 fremgår, at daværende [advokatvirksomhed 1]:

- indenfor perioden 14. april 2020 til 30. september 2020 bogførte mere end 50 transaktioner for klienten [virksomhed A],
- indenfor perioden 22. april 2020 til 8. september 2021 bogførte mere end 100 transaktioner for klienten [virksomhed B],
- indenfor perioden 14. april 2020 til 10. november 2021 havde bogført mere end 100 transaktioner for klienten [virksomhed C],
- indenfor perioden 2. juni 2020 til 12. december 2020 bogførte mere end 45 transaktioner for virksomheden [virksomhed L],
- indenfor perioden 2. juni 2020 til 2. december 2020 bogførte mere end 70 transaktioner for virksomheden [virksomhed D],
- indenfor perioden 16. juni 2020 til 12. oktober 2021 bogførte mere end 30 transaktioner for klienten [virksomhed E],
- indenfor perioden 31. august 2020 til 27. november 2020 bogførte mere end 20 transaktioner for klienten [virksomhed F],
- indenfor perioden 11. september 2020 til 27. november 2020 bogførte mere end 200 transaktioner for klienten [virksomhed G],
- indenfor perioden 3. december 2020 til 16. december 2020 bogførte mere end 13 transaktioner for klienten [virksomhed H],
- indenfor perioden 13. november 2020 til 1. december 2021 bogførte mere end 30 transaktioner for virksomheden [virksomhed K], [...],
- indenfor perioden 6. januar 2021 til 7. juli 2021 bogførte mere end 40 transaktioner for klienten [virksomhed I],
- indenfor perioden 25. januar 2021 til 7. december 2021 bogførte mere end 40 transaktioner for virksomheden [virksomhed J].

Advokatrådet har videre oplyst, at det af bogføringen i perioden fra den 8. september 2020 til 9. december 2021 ligeledes ses at fremgå, at der var et negativt

tilsvar for virksomheden [virksomhed M] på 22.281,79 kr.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at daværende advokat [indklagede] pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har bl.a. anført, at det følger af retsplejelovens § 127, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler, og at de af Advokatsamfundet udarbejdede regler findes i klientkontovedtægten.

Det følger af klientkontovedtægten § 19, at tilsidesættelse af vedtægten regles anses som tilsidesættelse af advokatpligterne og kan indklages for Advokatnævnet.

Det følger af klientkontovedtægten § 4, stk. 1, at det hver dag skal sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankbogen. Af revisorrapporten fremgår, at daværende [advokatvirksomhed 1] ikke har sikret dette ved daglig bogføring.

Det følger af klientkontovedtægten § 9, stk. 2, at der på klientbankkonti kun må hæves enten beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag, eller beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, og at disse ikke må overstige tilsvaret over for klienten. Daværende [advokatvirksomhed 1] har i flere tilfælde, herunder for klienten [virksomhed L], hævet flere penge, end klienten havde indestående på klientbankkontoen.

Det følger af klientkontovedtægten § 3, stk. 1, at advokater og advokatselskabet skal have indrettet klientbogholderiet således, at det viser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar, hvilket daværende [advokatvirksomhed 1] ikke har, idet virksomhedens klientkontotilsvaret og

debitorhåndtering foregår i samme bogholderi system.

Det følger af klientkontovedtægten § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, at indsatte pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalte beløb fra klientbankkontoen, der ikke er et led i behandlingen af en klients sag, er en overtrædelse af vedtægten. Daværende [advokatvirksomhed 1] har indenfor årene 2020 og 2021 anvendt virksomhedens klientkonto som driftsbankkonto for mere end ti virksomheder.

Advokatrådet finder ikke, at det forhold, at [indklagede] er ejer eller medejer af [virksomhed C], ændrer på, at han kan have klientkontomidler stående for virksomheden jf. klientkontovedtægten § 2, stk. 6, hvoraf følger at, "[P]enge, som en advokat eller et advokatselskab modtager fra et interessentskab eller andet skattetransparent selskab, hvori advokaten eller selskabet er medejer, indgår i klienttilsvaret". Det ændrer heller ikke på, at der skal foreligge et advokatmæssigt opdrag eller en advokatmæssig opgave til grund for eventuelle driftsmæssige transaktioner relevante for opdraget i relation til virksomheden, hvilket ikke ses for [virksomhed C].

Advokatrådet finder, at det er en overtrædelse af god advokatskik jf. retsplejelovens § 126, ved urigtigt i Erhvervsstyrelsens it-system at erklære, at selskabskapitalen er indbetalt senest på anmeldelsestidspunktet, hvis kapitalen ikke er indbetalt jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 2, nr. 2.

Det er Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] som sagsbehandlende advokat den 6. november 2020 hos Erhvervsstyrelsen har registreret selskabet [virksomhed K] med en anpartskapital på 40.000 kr. uden at have modtaget stiftelseskapitalen, hvilken først blev modtaget fra klienten den 13. november 2020, og herved som advokat at have afgivet urigtige erklæring overfor Erhvervsstyrelsen, da stiftelseskapitalen ikke var indskudt på stiftelsestidspunktet.

Det er Advokatrådets vurdering, at [indklagede] som advokat og eneanpartshaver af daværende [advokatvirksomhed 1] har handlet i strid med god advokatskik ved i flere tilfælde ikke at sikre overholdelse af klientkontovedtægten i daværende [advokatvirksomhed 1] og have afgivet urigtige erklæring for Erhvervsstyrelsen.

Henset til, at overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler, indbringer Advokatrådet [indklagede] for Advokatnævnet med påstand om en skærpet bøde.

Advokatrådet har herved lagt vægt på revisorundersøgelsen, herunder at revisors samlede konklusion er, at der er foretaget flere og gentagne overtrædelser af klientkontovedtægten.

## **Indklagede:**

[Indklagede] har ikke besvaret Advokatnævnets henvendelser i sagen.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 12 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Da [indklagede] ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt oplysningerne modtaget fra Advokatrådet til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, om advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til opbevaring af klientmidler.

## Forhold 1 og 16

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 2, at klienttilsvaret skal indestå på en særlig konto betegnet klientbankkonto i et pengeinstitut. Videre fremgår det af klientkontovedtægtens § 3, stk. 1, at enhver advokat og ethvert advokatselskab, der oppebærer penge som led i advokatvirksomhed, er forpligtet til at have indrettet bogholderiet således, at det viser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar. Klientbogholderiet skal føres hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben, og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, jf. klientkontovedtægtens § 3, stk. 2, og det skal på disse dage sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, jf. § 4, stk. 1. Mindst en gang hver måned skal summen af de enkelte mellemværender afstemmes med det samlede klienttilsvar, og dokumentation herfor skal gemmes i mindst 2 år, jf. § 5.

Det fremgår af revisorrapport af 7. november 2022 vedrørende [advokatvirksomhed 1], at [indklagede] har undladt en gang hver arbejdsdag at foretage regulering, dvs. sikre, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene i henhold til klientkontovedtægtens § 4, stk. 1.

Det fremgår endvidere af revisorrapporten, at [advokatvirksomhed 1]s bogholderi ikke var tilrettelagt, så debitor og klienttilsvar kunne adskilles, dvs. at det ikke var indrettet således, at bogholderiet viste de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar i henhold til klientkontovedtægtens § 3, stk. 1.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

## Forhold 2 til 13

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto. Videre fremgår det af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som

udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.

Det fremgår af revisorrapporten, at det ved revisors undersøgelse er konstateret, at daværende [advokatvirksomhed 1] administrerede driftskonti for flere klienter og dermed modtog indbetalinger, som ikke kunne modtages som led i en advokatvirksomhed. Det fremgår endvidere, at daværende [advokatvirksomhed 1] ved administrationen af klienters driftskonti foretog udbetaling til andre end klienter.

Revisorrapporten konkluderer, at der i strid med klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, er modtaget beløb på klientkontoen, som ikke er modtaget som led i advokatvirksomheden, og at [indklagede] i flere tilfælde har administreret en klients driftskonto og hermed i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, udbetalt beløb, som ikke er udbetalt til en klient eller om led i behandlingen af en klients sag.

Af det fremlagte klientkontokort for daværende [advokatvirksomhed 1] fremgår, at selskabet har foretaget et betydeligt antal transaktioner for flere klienter, herunder [virksomhed A], [virksomhed B], [virksomhed C], [virksomhed L], [virksomhed D], [virksomhed E], [virksomhed F], [virksomhed G], [virksomhed H], [virksomhed K], [virksomhed I] og [virksomhed J].

Advokatnævnet lægger på den baggrund til grund, at [indklagede] administrerede driftskonti for de anførte klienter og i den forbindelse i strid med klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, modtog beløb på klientkontoen, som ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, udbetalte beløb, som ikke blev udbetalt til en klient eller som led i behandlingen af en klients sag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19. Henset til forholdets karakter, flerheden af tilsidesættelser, der er foregået i en periode på 2 år, samt antallet af posteringer finder Advokatnævnet, at advokat [indklagede] herved særdeles groft har tilsidesat god advokatskik.

## Forhold 14 og 15

Det følger af klientkontovedtægtens § 9, stk. 2, at beløb, som hæves til udbetaling til en klient eller som led i behandlingen af klients sag, eller som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, ikke må overstige tilsvaret over for klienten.

Revisorrapporten konkluderer, at der i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 2, i flere tilfælde blev udbetalt større beløb fra det enkelte klientmellemværende, som oversteg den enkelte klients samlede klientmellemværende.

Det fremgår videre, at der vedrørende [virksomhed L] den 26. juni til 14. juli 2020 var et negativt tilsvare på 59.261,74 kr., at der den 3. til 5. august 2020 var et negativt tilsvare på 42.811,45 kr., og at der den 11. til 19. august 2020 var et negativt tilsvare på 32.442,49 kr.

Af revisorrapporten fremgår endvidere, at daværende [advokatvirksomhed 1] i september 2020 på klientkontoen i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 2, havde et samlet negativt tilsvare på 232.961,96 kr., og at [virksomhed L] fra 21. august 2020 havde et negativt tilsvare på 59.402,15 kr., der ikke var fuldt indbetalt den 9. december 2020.

Af det fremlagte klientkontokort for daværende [advokatvirksomhed 1] fremgår, at [virksomhed M] fra 9. september 2020 havde et negativt tilsvare på 22.281,79 kr., der ikke var indbetalt den 9. december 2020.

Advokatnævnet finder på den baggrund og henset til flerheden af tilsidesættelser, at [indklagede] herved særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19, ved som daværende advokat at have hævet beløb til klienter som led i behandling af klientens sag eller som mellemværende, der var berettigede til modregning, fra klientbankkontoen, uanset at beløbene oversteg klienternes tilsvare på klientbankkontoen.



## Forhold 17

Af revisorrapporten fremgår, at daværende [advokatvirksomhed 1] bistod med stiftelsen af [virksomhed K], der den 6. november 2020 hos Erhvervsstyrelsen blev registreret med en anpartskapital på 40.000 kr., men at advokatselskabet først modtog betaling fra klienten den 13. november 2020, og at selskabet derfor var ulovligt stiftet, da stiftelseskapitalen ikke var indskudt på stiftelsestidspunktet.

Advokatnævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at [indklagede] i forbindelse med anmeldelsen af selskabet til Erhvervsstyrelsen urigtigt erklærede, at selskabskapitalen var indbetalt på anmeldelsestidspunktet.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

## Konklusion

Advokatnævnet finder, at [indklagede] i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, og henset til grovheden og flerheden af tilsidesættelser [indklagede] en bøde på 100.000 kr.

Efter en samlet vurdering af tilsidesættelsernes karakter og grovhed samt flerheden af tilsidesættelser finder Advokatnævnet endvidere, at der er grundlag for betinget at frakende [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3. Den betingede frakendelse sker på vilkår af, at [indklagede] i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet bedømmelse skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

[Indklagede] kan indbringe Advokatnævnets afgørelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1, om pålæggelse af bøde, for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

[Indklagede] kan forlange Advokatnævnets afgørelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3, om betinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 e, stk. 1. Anmodning om sagsanlæg skal fremsættes over for justitsministeren inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e, stk. 2.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 100.000 kr.

[Indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed betinget på vilkår af, at han i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet vurdering skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard