advokatnævnet

DATO: 22.12.2021 **Sagsnr.2021-1438**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [Z] på vegne af [klager] klaget over advokat [indklagede] som principal for advokatfuldmægtig [A], [by 1].

Klagens tema:

[Z] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat [indklagede] som principal for advokatfuldmægtig [A], der repræsenterede modparten i en sag om forældremyndig, bopæl og samvær, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende kopi af sin henvendelse til Ankestyrelsen af 25. marts 2021.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. maj 2021.

Sagsfremstilling:

Advokat [indklagede] bistod fra efteråret 2020 moren i en forældreansvarssag mod [klager].

Ved e-mail af 12. februar 2021 til Familieretshuset fremsendte [X], [Z], bl.a. fuldmagt til partsrepræsentation af [klager].

Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] har oplyst, at hun løbende anmodede om aktindsigt i sagen i Familieretshuset, og at hun i perioden fra januar til marts 2021 modtog mere end 500 sider. I forbindelse med modtagelse af akter fra Familieretshuset den 2. marts 2021 blev advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] opmærksom på, at [klager] var repræsenteret af [X], [Z], i sagen i Familieretshuset.

Ved brev af 5. marts 2021 til Familieretshuset ansøgte advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] på vegne af sin klient om midlertidig bopæl. Det fremgik, at henvendelsen samtidig var sendt til [klager]s partsrepræsentant.

Ved e-mail af 10. marts 2021 anmodede advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] på vegne af sin klient om midlertidig bopæl for barnet. [X], [Z], modtog e-mailen cc.

Familieretshuset fremsendte ved brev af 25. marts 2021 til [klager] v/[Z] afgørelse om midlertidig bopæl og samvær.

Ved brev af 25. marts 2021 til Ankestyrelsen anmodede advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] på vegne af sin klient Ankestyrelsen tage sagen op til behandling efter servicelovens § 65 med henblik på indstilling om […]. Af brevet fremgik bl.a.:

"[…]

Min klient anmoder om, at Ankestyrelsen med udgangspunkt i ovenstående om at undersøge, om kommunen har foretaget de nødvendige sagsbehandlingsskridt, og herefter vurdere om der er grundlag for at tage sagen op af egen drift, efter servicelovens § 65, stk. 1."

Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] har oplyst, at udgangspunktet for bekymringsskrivelsen var hendes klients kritik af kommunens mangelfulde sagsbehandling. Skrivelsen blev ikke sendt til [klager] og/eller [X], [Z].

Ankestyrelsen fremsendte ved brev af 30. marts 2021 til [klager] kopi af underretningen.

Ved brev af 6. april 2021 til Ankestyrelsen skrev [X], [Z], at hun på vegne af [klager] besvarede Ankestyrelsen henvendelse af 30. marts 2021, og at hun vedhæftede fuldmagt til orientering.

Ved e-mail af 6. april 2021 til Familieretshuset, cc [X], [Z], klagede advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] over Familieretshuset afgørelse af 25. marts 2021 mv.

Ankestyrelsen meddelte ved brev af 20. maj 2021 til advokat [indklagede], at sagen ville blive behandlet på et møde i Ankestyrelsen den [dato].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Z] har på vegne af [klager] påstået, at advokat [indklagede] som principal for advokatfuldmægtig [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende kopi af sin henvendelse til Ankestyrelsen af 25. marts 2021. [Z] har henvist til, at en advokat ifølge Advokatnævnets praksis skal forsyne modparten med en kopi af advokatens henvendelser til myndigheder, der træffer afgørelse, hvilket Ankestyrelsen gør.

[Z] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokatfuldmægtig [A] havde adgang til sagens akter, hvorfor hun også havde adgang til [klager]s kontaktoplysninger, ligesom hun havde adgang til [Z]' kontaktoplysninger og var bekendt med, at [Z] repræsenterede [klager].

Det er kritisabelt, at [klager] ikke straks blev orienteret om anmodningen, da der sideløbende verserende en sag mellem samme parter i Familieretshuset.

[Z] har endvidere anført, at det tydeligt fremgår af anmodningen til Ankestyrelsen, at baggrunden for anmodningen var sagen i Familieretshuset. Hertil kommer, at [klager] er part i sagen og derfor skulle modtage kopi af anmodningen, uanset om han var repræsenteret eller ej. Dette uanset at det var den første henvendelse i sagen og uanset, at Ankestyrelsen efterfølgende orienterede ham herom. [Z] har henvist til Advokatnævnets sag nr. 2018-848/[…] og anført, at det i afgørelsen blev slået fast, at advokaten skal sende kopi til modparten af en stævning, der uploades på minretssag.dk, uanset at modparten blev bekendt med stævning på dage senere via sagsportalen.

Indklagede:

Advokat [indklagede] har som principal for advokatfuldmægtig [A] påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] har til støtte for afvisningspåstanden bl.a. anført, at hun siden hun fik kendskab til, at [X], [Z], repræsenterede modparten i Familieretshuset, orienterede denne om samtlige skrivelser og e-mails til Familieretshuset. På intet tidspunkt modtog hun orientering fra [X] om hendes repræsentation af sin klient eller i øvrigt orientering om de breve, der blev sendt på vegne af modparten. [X], [Z], er som jurist ikke underlagt de advokatetiske regler, men den manglende gensidighed har medført, at advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] ikke havde rimelig grund til at antage, at repræsentationen kunne sidestilles med en egentlig advokatrepræsentation i et bredere omfang end den konkrete sagsbehandling i Familieretshuset. Hertil kommer advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] tavshedspligt, og at hun ikke havde kendskab til, hvad [X], [Z] var indblandet i og havde kendskab til.

Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] har til støtte for frifindelsespåstanden bl.a. anført, at sagen i Ankestyrelsen ikke var en del af sagen om forældremyndighed, bopæl og samvær, som angivet af [X], [Z]. Der var tale om en helt ny selvstændig sag efter serviceloven og ikke forældreansvarsloven, og anmodningen til Ankestyrelsen blev derfor ikke sendt i forbindelse med en sag om

forældremyndighed, bopæl og samvær.

En anmodning til Ankestyrelsen om behandling af en sag af egen drift kan enten føre til, at Ankestyrelsen vurderer, at kommunen gør eller har gjort det nødvendige, og Ankestyrelsen vil herefter ikke foretage sig yderligere, eller at Ankestyrelsen vurderer, at kommunen ikke gør det nødvendige, og Ankestyrelsen vil herefter behandle sagen på et møde i Ankestyrelsen. Såfremt Ankestyrelsen vælger at behandle sagen på et møde i Ankestyrelsen, har parterne ret til gratis advokatbistand. Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] var således bevidst om, at modparten ville have ret til gratis advokatbistand i sagen, såfremt der blev tale om en sag, hvor Ankestyrelsen faktisk kunne træffe afgørelse. [X], [Z], er ikke advokat eller advokatfuldmægtig og vil dermed ikke kunne beskikkes til at møde i Ankestyrelsen som advokat for modparten.

Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] blev alene efter en aktindsigt bekendt med, at [X], [Z] repræsenterede modparten i Familieretshuset, som juridisk konsulent inden for lovgivningen om forældreansvar og Familieretshusloven. Det bemærkes, at såfremt [X], [Z], ønskede, at advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] skulle have kendskab til, at hun repræsenterede sin klient i flere sager eller i bredere omfang, kunne hun have sendt orienteringen herom direkte til advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] og ikke kun til Familieretshuset.

Det gøres herudover gældende, at en orientering af [X], [Z], om bekymringsskrivelsen til Ankestyrelsen indirekte ville pålægge modparten også at lade sig repræsentere af en jurist i et tilfælde, hvor advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] var bekendt med, at modparten sandsynligvis ville få ret til gratis advokatbistand til sagen. Det bemærkes i forlængelse heraf, at det må være op til modparten at vurdere, om han også vil involvere en juridisk konsulent i en helt ny sag i Ankestyrelsen.

Sagsbehandlingen i Ankestyrelsen er underlagt de almindelige partshøringsregler. Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] var ikke i besiddelse af [klager]s direkte kontaktoplysninger, men var derimod bekendt med, at bekymringsskrivelsen ville blive sendt til ham inden for en kort frist i medfør af de almindelige forvaltningsretlige partshøringsprincipper.

Det gøres herudover gældende, at det i nærværende sag var mere hensigtsmæssigt, at informationen om underretningen til Ankestyrelsen kom direkte fra Ankestyrelsen, således at modparten samtidig kunne informeres om sagsbehandlingen, processen og sine rettigheder fra Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen er i nærværende sag ikke klageinstans for en afgørelse fra Familieretshuset men tilsynsmyndighed vedrørende kommunens sagsbehandling, og der er ikke ved en gennemgang af Advokatnævnets praksis fundet eksempler på, at man har pligt til at orientere modparten eller dennes partsrepræsentant, når der rettes henvendelse til Ankestyrelsen som tilsynsmyndighed.

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at de egentlige parter i sagen, inden Ankestyrelsens beslutning om at tage sagen op af egen drift, kan anses som klager, kommunen og Ankestyrelsen, og at modparten først bliver part i sagen, hvis Ankestyrelsens tilsyn fører til indkaldelse til møde.

Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] var ikke i forbindelse med aktindsigten opmærksom på den fuldmagt, som [X], [Z] tilsyneladende havde medsendt til Familieretshuset.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip. Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette

henvendelse om sagen til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte. Dette gælder uanset om det kan påregnes, at den pågældende myndighed sørger for partshøring af den anden part.

[Klager] var i sagen om forældremyndighed, samvær og bopæl, der verserede ved Familieretshuset, i henhold til fuldmagt repræsenteret af [Z]. Advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] repræsenterede moren i sagen.

Ved brev af 25. marts 2021 til Ankestyrelsen anmodede advokat [indklagede] v/advokatfuldmægtig [A] på vegne af sin klient Ankestyrelsen om at tage […] sag op til behandling efter servicelovens § 65. Kopi af brevet blev ikke sendt til [klager].

Det fremgår af servicelovens § 65, at Ankestyrelsen af egen drift kan tage sager om særlig støtte til børn og unge op, når det må antages, at en kommunalbestyrelse i en konkret sag ikke har foretaget de fornødne sagsbehandlingsskridt eller ikke har truffet de fornødne afgørelser i overensstemmelse med barnets eller den unges bedste, jf. dog stk. 6. Ankestyrelsen kan da pålægge kommunalbestyrelsen at foretage de fornødne sagsbehandlingsskridt eller at træffe de fornødne afgørelser.

Henset hertil, og da Ankestyrelsen ved behandling af en henvendelse om at tage et barns sag op til behandling efter servicelovens § 65 ikke træffer afgørelse i en sag, finder Advokatnævnet, at advokat [indklagede] som principal for advokatfuldmægtig [A] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at fremsende kopi af sin henvendelse af 25. marts 2021 til Ankestyrelsen til [klager].

Det forhold, at der på tidspunktet for henvendelsen til Ankestyrelsen verserede en sag mellem forældrene ved Familieretshuset, ændrer ikke herved.

Advokatnævnet frifinder derfor advokat [indklagede].

Herefter bestemmes:

Advokat [indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Mikael Sjöberg