advokatnævnet

DATO: 28.06.2023 **Sagsnr.2023-1185**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved først at fremsende ordrebekræftelse med opdrags- og prisoplysninger efter dele af arbejdets udførelse.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagedes] salær på 12.500 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 20. marts 2023.

Sagsfremstilling:

[Klager] henvendte sig den 1. marts 2023 telefonisk til [indklagede] med henblik på at få bistand til at sikre hendes indkørselsforhold over naboens ejendom.

I en sms-besked den 2. marts 2023 anmodede [indklagede] [klager] om at sende kopi af bl.a. sygesikring og kørekort samt oplysninger om hendes nabo.

[Klager] har oplyst, at hun ved e-mail af 5. marts 2023 sendte oplysningerne til [indklagede].

Ved e-mail af 6. marts 2023 fremsendte [indklagede] ordrebekræftelse til [klager], ligesom første udkast til brev til naboen var vedhæftet e-mailen.

Af ordrebekræftelsen fremgik bl.a. følgende:

"Da jeg ikke på nuværende tidspunkt kender omfanget af mit arbejde med sagen, er det ikke muligt at oplyse et fast honorar eller at give Dem et begrundet overslag. Jeg kan oplyse, at mit honorar vil blive fastsat på basis af mit tidsforbrug, og at min timesats er på 3.750 kr. incl. moms. Mailkorrespondance med minimum 6 minutter pr. mail. Telefonsamtaler afregnes med minimum 10 minutter pr. opkald.

Der betales evt. kørselsgodtgørelse efter statens takster. Der skal ikke betale for porto og copialia.

Afregning vil ske månedsvis samt ved sagens afslutning."

[Klager] har oplyst, at hun først så e-mailen med ordrebekræftelsen den 9. marts 2023, hvorefter hun tog kontakt til [indklagede], idet der var fejl i hendes navn i brevudkastet.

Den 13. marts 2023 fremsendte [indklagede] tilrettet brev til naboen til [klagers] godkendelse. [Klager] har oplyst, at hun herefter igen tog kontakt til [indklagede] med henblik på at drøfte sagens omkostninger.

Ved e-mail senere samme dag, den 13. marts 2023, afsluttede [klager] samarbejdet med [indklagede], idet hun bl.a. skrev følgende:

"Jeg har besluttet, at jeg stopper her, da jeg ikke kan overskue konsekvensen, da jeg skal afholde alle udgifter i forbindelse med brugen af et stykke jord, jeg altid har brugt, og at menighedsrådet har tilkendegivet, at jeg fortsat kan gøre brug af dette stykke jord, udgifterne har jeg ingen anelse om hvad det kan beløbe sig til, ej heller hvad det indebærer."

Ved faktura af 17. marts 2023 opkrævede [indklagede] 12.500 kr. inkl. moms i salær for arbejdet med sagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved først at fremsende ordrebekræftelse med opdrags- og prisoplysninger efter dele af arbejdets udførelse.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hun først den 17. marts 2023 blev bekendt med, at hun skulle betale et "opstartsbeløb" for sagen, idet hun alene var blevet gjort bekendt med principperne for beregning af salæret.

Efter [klager] den 13. marts 2023 modtog det andet udkast af brevet med rettelsen af hendes navn, kontaktede hun [indklagede] telefonisk for at høre nærmere om sagens omkostninger. I den forbindelse oplyste [indklagede], at det ikke var billigt.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagedes] salær skal nedsættes til 2.500 kr. inkl. moms og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at der kun har været 2-3 telefonsamtaler, hvoraf den ene samtale gik ud på, at [klager] selv skulle ringe til en landinspektør og få en pris. Herudover har [klager] anført, at hun står fuldstændig, hvor hun begyndte, og dermed ikke har fået noget ud af [indklagedes] arbejde.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at

han har afregnet sagen i overensstemmelse med ordrebekræftelsen, som han sendte i forbindelse med sagens opstart.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han har udført arbejde svarende til det opkrævede salær, idet han har faktureret efter medgået tid, samt at han har givet en mindre dekort.

[Indklagede] har endvidere anført, at han udover de af [klager] omtalte telefonsamtaler og e-mails ligeledes har foretaget juridiske undersøgelser samt udarbejdet og fremsendt brev til [klagers] nabo. [Klagers] opfattelse af den forbrugte tid baserede sig på det forkerte grundlag, og dækker ikke over det udførte arbejde.

Afslutningsvist har [indklagede] anført, at det alene skyldes [klagers] handlinger, at sagen blev afsluttet på daværende stadie, hvorfor hendes begrundelse for ikke at skulle betale salæret ikke skyldes forhold, som han hæfter for.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger. Hvis

bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] ved henvendelsen til [indklagede] var forbruger.

[Indklagede] fremsendte først den 6. marts 2023 skriftlig opdrags- og prisoplysning til [klager]. På dette tidspunkt var der allerede udført arbejde i sagen, idet [indklagede] bl.a. havde udfærdiget udkast til brev til [klagers] nabo.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ved ikke i forbindelse med indgåelse af aftalen at have givet skriftligt opdrags- og prisoplysning, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Udgangspunktet er herefter, at der skal pålægges en bøde, men nævnet finder efter en samlet vurdering af oplysningerne om sagens forløb, at der i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1 alene bør tildeles [indklagede] en irettesættelse.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

-

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Som følge af det under adfærdsklagen anførte, hvorefter [indklagede] ikke ses

rettidigt at have givet tilstrækkelige opdrags- og prisoplysninger, påhviler det [indklagede] at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Henset til, at det med sagen forbundne arbejde er udført forud for fremsendelse af behørig opdrags- og prisoplysning samt omfanget og karakteren af det udførte arbejde finder Advokatnævnet, at det ikke kan berettige til et salær på 12.500 kr. inkl. moms.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt det samlede salær til 3.750 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] tildeles en irettesættelse.

[Indklagedes] salær nedsættes til 3.750 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard