

**DATO: 30.09.2022**

**Sagsnr.2022-532**

*Indbragt for retten*

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

### **Klagens tema:**

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede modparten, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere [klager] om sin henvendelse af 26. januar 2022 til Familieretshuset og ved brev af 13. april 2021 at rette direkte henvendelse til [klager], uanset at han var repræsenteret ved advokat.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 15. februar 2022 og udvidet ved klage modtaget den 14. marts 2022.

### **Sagsfremstilling:**

[Indklagede] har oplyst, at han "on and off" bistod [klager]s modpart i forbindelse med en bodelingssag, børnesag m.m.

[Klager] har oplyst, at han var bistået af [advokat A].

Ved e-mail af 2. september 2020 til [indklagede] skrev [advokat A], at hun fremsendte aftaleudspil til bodeling og børneaftale.

[Indklagede] har oplyst, at han på daværende tidspunkt repræsenterede [klager]s modpart, og at hans sidste ekspedition i sagen var i september 2020, hvorefter der var opnået forlig omkring bodeling, børnesag m.m. Herefter sluttede han sagen.

[Indklagede] har oplyst, at han herefter ikke havde kontakt til sagens parter før end foråret 2021, hvor der blev oprettet en ny sag.

[Klager]s modpart ansøgte den 8. januar 2021 om ændring af forældremyndigheden over et barn.

Familieretshuset skrev i den forbindelse i brev af 29. marts 2021 til modparten, der blev sendt til [indklagede] som partsrepræsentant, bl.a. at Familieretshuset samme dag havde sendt ansøgningen om ændring af forældremyndigheden til [klager].

[Klager] fremkom i e-mail af 30. marts 2021 til Familieretshuset med bemærkninger hertil og meddelte i e-mail af 7. april 2021 til Familieretshuset, at han ønskede at søge fuld forældremyndighed over barnet, herunder midlertidigt.

Familieretshuset skrev i brev af 7. april 2021 til modparten, der blev sendt til [indklagede] som partsrepræsentant, bl.a., at Familieretshuset havde modtaget hendes bemærkninger og sendt disse til [klager], ligesom Familieretshuset havde modtaget bemærkninger fra [klager], der var vedlagt.

[Klager] skrev i e-mail af 13. april 2021 til Familieretshuset vedrørende barnets skole.

Ved e-mail af 13. april 2021 til [klager] fremsendte [indklagede] til orientering som

vedhæftet fil bl.a. "Brev til Familieretshuset".

Ved brev af 16. april 2021 skrev Familieretshuset til modparten, hvilket blev sendt til [indklagede] som partsrepræsentant, at Familieretshuset havde modtaget hendes bemærkninger af 13. april 2021, der var sendt til [klager], ligesom bemærkninger fra [klager] var vedlagt.

[Klager] bekræftede i e-mail af 20. april 2021 til Familieretshuset, at han fortsat ønskede at søge midlertidig fuld forældremyndighed over barnet.

Familieretshuset skrev i brev af 23. april 2021 til modparten, der blev sendt til [indklagede] som partsrepræsentant, at Familieretshuset havde modtaget hendes bemærkninger, der var sendt til [klager] ligesom bemærkninger fra [klager] var vedlagt.

[Indklagede] har oplyst, at han ikke bistod i sagen fra foråret 2021 og til efteråret 2021.

[Klager] skrev i e-mail af 30. november 2021 til Familieretshuset vedrørende bl.a. fuld forældremyndighed over barnet.

[Indklagede] har oplyst, at han i januar 2022 blev kontaktet af sin klient om bistand.

Ved e-mail af 26. januar 2022 til Familieretshuset skrev [indklagede] bl.a.:

*"Se venligst vedhæftede.*

*Jeg er ikke klar over, om der er advokat på for modpart, så Familieretshuset bedes*

*venligst videresende, hvis det er tilfældet."*

Ved brev af 26. januar 2022 til Familieretshuset skrev [indklagede]:

*"I ovennævnte sag repræsenterer jeg [modparten] og har gjort det til og fra gennem længere tid.*

*Jeg har nu modtaget en henvendelse fra [modparten]s søn, der gør opmærksom på, at Familieretshuset ignorerer hans henvendelser om et møde efter barnets eget initiativ, til*

*trods for, at han indtrængende har bedt herom i lang tid.*

*Ud fra cpr-nummeret, ser det ud til, at [sønnen] er fyldt 15 år nu og jeg har lidt vanskeligt ved at forstå, hvordan der kan gå måneder uden, at man tilsyneladende har kontaktet [sønnen] eller overhovedet forholder sig til hans henvendelser.*

*Jeg bliver på [modparten]s vegne nødsaget til at bede om en forklaring på, hvad der er sket i sagen, en aktindsigt vedrørende hvad der er foretaget, herunder om man har forsøgt*

*at indkalde [sønnen] samt om man faktisk har taget kontakt til ham m.m.*

*Jeg bliver nødt til at forbeholde mig en klage til Familieretshuset over det, der ser ud til at være en fuldstændig mangelfuld tilgang, til et så helt centralt spørgsmål som en den gang 14-årig drengs ønske om at blive hørt i det, der har været en flerårig tvist mellem to forældre.*

*Lad mig venligst høre fra Familieretshuset aldeles omgående."*

[Klager] har oplyst, at [indklagede] den 15. februar 2022 skrev til Familieretshuset uden at orientere ham eller hans advokat.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at

orientere [klager] om sin henvendelse af 26. januar 2022 til Familieretshuset og ved brev af 13. april 2021 at rette direkte henvendelse til [klager], uanset at han var repræsenteret ved advokat.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det er i strid med god advokatskik at skrive til en myndighed, der kan træffe afgørelsen, uden at orientere advokaten på den anden side og som minimum modparten om henvendelsen.

[Indklagede] burde have orienteret [klager]s advokat om både sin henvendelse af 13. april 2021 og 15. februar 2022. [Klager] har i den forbindelse bemærket, at [advokat A] er og under hele sagen har været hans advokat.

## **Indklagede:**

[Indklagede] har påstået afvisning, subsidiært frifindelse

[Indklagede] har til støtte for afvisningspåstanden bl.a. anført, at klagen er åbenbart ubegrundet.

[Indklagede] har til støtte for frifindelsespåstanden bl.a. anført, at han har gjort alt, hvad han kunne for at iagttage god advokatskik ved netop at gøre Familieretshuset opmærksom på, at han på tidspunktet for fremsendelse af e-mail af 26. januar 2022 ikke vidste, om [klager] fortsat var repræsenteret af advokat eller ej og har i den forbindelse bemærket, at han fortsat ikke ved, om [klager] er repræsenteret af advokat.

[Indklagede] har anført, at det ville være en overtrædelse af GDPR-reglerne, hvis han "*sendte*" til en advokat, der ikke repræsenterer modparten, og at det ville være i strid med god advokatskik, hvis han skrev til modparten, hvis denne var repræsenteret ved advokat. Han fandt det derfor mest korrekt at skrive til Familieretshuset som sket ved e-mail af 26. januar 2022.

[Indklagede] har i den forbindelse anført, at han gjorde alt, hvad han kunne for at iagttage god advokatskik ved netop at gøre Familieretshuset opmærksom på, at han ikke vidste, om [klager] var repræsenteret ved advokat.

[Indklagede] har videre anført, at han ikke havde kendskab til, at [klager] var repræsenteret af advokat i forbindelse med sin fremsendelse af brev af 13. april 2021 direkte til [klager]. [Indklagede] har henvist til, at Familieretshuset bl.a. ved brev af 29. marts 2021 skrev direkte til [klager] vedrørende hans klients ansøgning, samt at [klager] selv besvarede denne og intet anførte om advokatbistand. [Indklagede] har endvidere henvist til, at Familieretshuset i efterfølgende henvendelser omtalte, at Familieretshuset skrev direkte til [klager]. Det er således ikke korrekt, at [indklagede] ved fremsendelse af brev af 13. april 2021 til Familieretshuset var bekendt med, at han var repræsenteret ved advokat. Det af [klager] anførte er således mod bedrevidende.

Dette understøtter endvidere, at [indklagede] gjorde det eneste rigtige - da sagen blev genoptaget fra hans side i 2022 - at gøre Familieretshuset opmærksom på, at han ikke vidste, om [klager] er repræsenteret af advokat.

[Advokat A] afsluttede åbenbart sagen i efteråret 2020, og [klager] korresponderede herefter selv ihærdigt i foråret 2021.

[Klager] henvendte sig selv ved e-mail af 30. november 2021 til Familieretshuset, og der er således ikke fuld overensstemmelse med hans oplysning om, at [advokat A] konstant har bistået ham i sagen.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der

stemmer med god advokatskik.

*E-mail af 13. april 2021:*

Advokatnævnet finder, at det ikke nærmere er underbygget, at [klager] på tidspunktet for [indklagede]s fremsendelse af e-mail af 13. april 2021 til [klager] var repræsenteret af advokat, og at [indklagede] var bekendt hermed.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at fremsende sin e-mail af 13. april 2021 direkte til [klager].

*E-mail af 26. januar 2022:*

En advokat skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip, og advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det fremsendte. Dette gælder også i den situation, hvor modparten ikke er repræsenteret ved advokat, og hvor henvendelsen sker til f.eks. Familieretshuset.

Henset til den verserende forældremyndighedssag i Familieretshuset samt indholdet af [indklagede]s henvendelse af 26. januar 2022 til Familieretshuset, finder Advokatnævnet, at [indklagede] ved ikke samtidig hermed at have sendt kopi heraf til [klager] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det af [indklagede] anførte om, at han gjorde Familieretshuset opmærksom på, at han ikke vidste, om [klager] var repræsenteret ved advokat og anmodede om videresendelse, ændrer ikke herpå.

Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at det påhviler en advokat at undersøge modpartens repræsentationsforhold, og at tvivl om repræsentationsforhold ikke fritager fra forpligtelsen til at orientere modparten, ligesom forpligtelsen som

udgangspunkt ikke kan videredelegeres til den myndighed, henvendelsen er sendt til.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at [indklagede] ved Advokatnævnets kendelser af 29. april 2016, 30. oktober 2019 og 26. november 2019 er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, [indklagede] en bøde på 60.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer