

København, den 30.09.2024

Sagsnr. 2024-915
3. advokatkreds

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 7. marts 2024, der er modtaget i Advokatnævnet 11. marts 2024, har Advokatrådet indklaget advokat Morten Wind Lindegaard, Allerød, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 2, stk. 5,

ved at have indsat pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, idet han i hvert fald fra den 25. januar 2022 og frem til den 25. juni 2023 opbevarede klientmidler for en anden advokat.

Sagsfremstilling:

Morten Wind Lindegaard opnåede advokatbeskikkelse den 22. september 2004.

Ved brev af 2. juni 2023 til advokat Morten Wind Lindegaard oplyste Advokatrådets sekretariatet, at han og virksomheden, [advokatselskab], var udtaget til tilsyn, og anmodede om fremsendelse af nærmere anførte oplysninger til brug herfor. Sekretariatet bekræftede den 6. juni 2023, at tilsynet ville finde sted den 26. juni 2023.

Ved e-mail af 23. juni 2023 til Advokatrådets sekretariat skrev advokat Morten Wind Lindegaard, at han fremsendte den anmodede dokumentation.

Den 26. juni 2023 gennemførte Advokatrådets sekretariatet tilsyn med advokat Morten Wind Lindegaard og [advokatselskab].

Advokatrådet har oplyst, at advokat Morten Wind Lindegaard under tilsynsbesøget fremviste dokumentation for bogføring og afstemning. Ved udtagning af en række konkrete sager oplyste advokat Morten Wind Lindegaard, at disse sager ikke var sager, han selv behandlede, men at der var tale om sager, der blev behandlet af en kollega i en anden virksomhed, [advokat A]. Aftalen var indgået med [advokat A], idet denne ikke havde sit eget sagssystem eller sin egen klientkonto. Advokat Morten Wind Lindegaard oplyste videre, at han havde et klientforhold til [advokat A],

hvor advokatopdraget omfattede opbevaring af klientmidler henhørende til [advokat A's] virksomhed og klienter. Advokat Morten Wind Lindegaard oplyste endvidere, at han opbevarede midler for ca. 10 klienter under klienten "[advokat A]". Bogføringen for så vidt angår [advokat A's] klienter skete ved, at bilagene i de sager med klienttilsvar blev lagt i en mappe, hvorefter advokat Morten Wind Lindegaards bogholder bogførte ind- og udbetalingerne. Pengene blev indbetalt på [advokatselskab] klientbankkonto.

Advokat Morten Wind Lindegaard har overfor Advokatnævnet oplyst, at [advokat A] kontinuerligt tilsikrede, at der på advokat Morten Wind Lindegaards advokatkontor var en opdateret dokumentation over hans samlede klienttilsvar, herunder relevant KYC oplysninger, og at saldoen dagligt blev afstemt mod [advokat A] indestående på advokatkontorets klientkonto. Det er videre oplyst, at der på intet tidspunkt var tvivl om størrelsen på tilsvaret, at det tilhørte klienter under [advokat A's] advokatselskab, formålet med beløbet (f.eks. sikkerhedsstillelse, forsikringssum eller lign.) eller hvem de pågældende klienter var. [Advokat A] var pålagt løbende at opdatere dokumentation, da dette blev kontrolleret dagligt.

Advokat Morten Wind Lindegaard har oplyst, at klienttilsvaret var fejlfrit.

Advokat Morten Wind Lindegaard besvarede ved e-mail af 3. august 2023 en e-mail fra Advokatrådets sekretariat af 6. juli 2023, og skrev i den forbindelse bl.a.:

"Det skal dog nævnes, at jeg straks efter Advokatsamfundets henvendelse ophørte samarbejdet med [advokat A]. Han har nu sin egen klientkonto og alle midler er overført til denne. Vedrørende [anpartsselskab A], så gjorde Advokatsamfundet mig opmærksom på, at selskabet på sin hjemmeside giver udtryk for, at der er advokater i selskabet. Dette var ubekendt for mig, og jeg bad straks selskabet om at ændre dette. Dette skete umiddelbart herefter. For at undgå yderligere forviklinger stoppede selskabet sin annoncering og selskabet har oplyst, at der ikke siden Advokatsamfundets henvendelse yderligere kunder.

Derudover vedlægges der som anmodet oversigt over klientposter for [advokatselskab] selskaberne, [anpartsselskab B] og [anpartsselskab A]."

[...].

[...].

[...].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokatrådet har påstået, at advokat Morten Wind Lindegaard pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det af vejledning til klientkontovedtægten vedrørende § 2, stk. 5, fremgår, at en advokat ikke må oppebære penge for tredjemand, medmindre det sker som led i advokatvirksomhed, det vil sige som led i udførelsen af en opgave for en klient. Det følger direkte af bestemmelsen i § 2, stk. 5, at penge, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret, og at de dermed ikke kan indsættes på en klientbankkonto.

Det er Advokatrådets vurdering, at bestemmelserne i klientkontovedtægten § 2, stk. 1, 2 og 5, må forstås sådan, at der er tale om midler, som advokaten selv eller advokatselskabet som advokaten er ansat eller partner i har modtaget på vegne af en klient, herunder må "som led i advokatvirksomhed" i klientkontovedtægten § 2, stk. 1, og § 2, stk. 5, forstås som advokatens egen advokatvirksomhed.

Oprettelse af klientkonti og opbevaring af midler på kontoen ligger indenfor forståelsen af bankvirksomhed, og der er ikke tale om juridisk rådgivning eller sagsbehandling i forbindelse med, at pengene går ind og ud af klientkontoen. Advokatnævnet har i kendelse af 29. september 2023 i sagsnummer 2023-1650, der er indbragt for retten, udtalt, at bankvirksomhed ikke kan være et advokatopdrag. Når Advokatnævnet har vurderet, at bankvirksomhed ikke kan være et advokatopdrag, er det Advokatrådets vurdering, at opbevaring af klientmidler for en anden advokat må falde ind under denne vurdering, idet oprettelse og opretholdelse af klientkonti i deres natur er en bankopgave.

Det forhold, at advokat Morten Wind Lindegaard og [advokat A] havde en aftale, der indebar, at midlerne fra [advokat A's] klienter blev bogført og havde deres egne klientkort i advokat Morten Wind Lindegaards bogholderisystem vurderer Advokatrådet ikke er en formildende omstændighed.

Den valgte løsning gjorde, at [advokat A] ikke løbende havde adgang til de midler, der var betroet ham. Et af de helt centrale elementer i klientkontosystemet er, at advokaten og advokatselskabet til enhver tid skal kunne vise de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar af betroede midler. Når pengene og bogholderiet er overdraget til en anden advokatvirksomhed, er dette ikke muligt for advokaten.

Det forhold, at [...] finder Advokatrådet ikke ændrer ved det faktum, at advokat Morten Wind Lindegaard havde foranlediget, at der indestod midler, der ikke var en del af [advokatselskabets] klienttilsvar på selskabets klientkonto.

Advokatrådet har bemærket, at vejledningen til klientkontovedtægten ikke er blevet

opdateret siden den blev udgivet i oktober 2021.

Indklagede:

Advokat Morten Wind Lindegaard har påstået frifindelse, subsidiært at han tildes en irettesættelse.

Advokat Morten Wind Lindegaard har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at sagen ikke vedrører, at der har været uregelmæssigheder i forbindelse med klienttilsvar, at der har været uklarhed over rettigheder over beløb indestående på en klientkonto, eller at der har været foretaget drift via klientkontoen, men alene forståelsen af klientkontovedtægten § 2, stk. 5, og den tilhørende vejledning.

Det er videre anført, at advokat Morten Wind Lindegaard havde forstået læsningen af regelgrundlaget således, at det var klientmidler i en bred forstand, som kunne stå på en klientkonto, så længe *"det sker som led i advokatvirksomhed"*. Det bærende princip var, at en advokat ikke må tillade driftsrelaterede midler eller transaktioner via sin klientkonto. Den sag, som Advokatrådet henviser til og som verserer ved domstolene vedrørte netop det driftsrelaterede og ikke håndtering og opbevaring af traditionelle klientmidler, dvs. f.eks. sikkerhedsstillelse eller lignende, som er tilfældet i nærværende sag.

Der er tale om ét forhold, som straks blev standset ved sekretariatets henvendelse, som ikke tidligere er behandlet eller beskrevet af Advokatrådet, og som er baseret på en snæver fortolkning af et regelsæt.

Advokatsamfundet og Advokatrådet har efter det gennemførte tilsyn ført en række sager mod advokater, der har stillet deres klientkonto til rådighed for drift i klienters virksomheder. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag og fælles for sagerne er, at de er afgjort og offentliggjort efter det gennemførte tilsyn hos advokat Morten Wind Lindegaard, ligesom den seneste artikel i Advokaten er offentliggjort efter tilsynet hos advokat Morten Wind Lindegaard.

Advokatsamfundet har efterfølgende den 10. april 2024 udsendt en opdateret vejledning til klientkontovedtægten.

Advokat Morten Wind Lindegaard har i det hele henvist til Advokatrådets sagsfremstilling og anført, at denne indeholder en korrekt gengivelse af forløbet. Det er endvidere bemærket, at [advokat A's] handlinger og beslutninger fylder en stor del af anklageskriftet, men dette ikke kan bebrejdes advokat Morten Wind Lindegaard og derfor skal udelades fra sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Det er ubestridt, at advokat Morten Wind Lindegaard stillede sin klientkonto til rådighed for [advokat A], og at han opbevarede midler henhørende til [advokat A's] virksomhed og klienter. Advokatnævnet lægger til grund, at der blev foretaget indbetalinger i den forbindelse, og at dette skete kontinuerligt, idet det dog for Advokatnævnet ikke er godtgjort i hvor lang en periode, advokat Morten Wind Lindegaard stillede sin klientkonto til rådighed for [advokat A].

Advokatnævnet finder, at der herved blev indsat pengebeløb på advokat Morten Wind Lindegaards klientbankkonto, der ikke var modtaget som led i advokat Morten Wind Lindegaards advokatvirksomhed, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af en klients sag.

Det af advokat Morten Wind Lindegaard anførte om hans forståelse af "det sker som led i advokatvirksomhed" i klientkontovedtægten ændrer ikke ved vurderingen.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Morten Wind Lindegaard ved at stille sin klientkonto til rådighed som klientkonto for [advokat A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19, samt at der henset til det oplyste om, at advokat Morten Wind Lindegaard under tilsynsbesøget den 26. juli 2023 opbevarede midler for ca. 10 af [advokat A's] klienter, og der kontinuerligt blev foretaget transaktioner er tale om en særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Det forhold, at midlerne efter det oplyste henhørte fra [advokat A] advokatvirksomhed, herunder at bogføringen skete ved, at bilagene i sager med klienttilsvar blev lagt i en mappe, og at der ikke var tvivl om størrelsen af tilsvaret,

der hørte under [advokat A's] advokatselskab, formålet med beløbet eller hvem de pågældende klienter var, ændrer ikke ved vurderingen.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte advokat Morten Wind Lindegaard en bøde på 40.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Morten Wind Lindegaard kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Morten Wind Lindegaard pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen