

København, den 03.09.2024

Sagsnr. 2023-2714 og
2023-4039
2. advokatreds

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 5. september 2023 (forhold 1 og 2), samt tillægsanklageskrift af 20. december 2023 (forhold 3-6), har Advokatrådet indklaget

advokat Jens Sejer Holm, Herlev

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Sagsnr. 2023-2714

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 4, stk. 1 og 2,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatfirma A] ikke hver dag, hvor advokatvirksomheden var åben eller på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner, at have bevirket at det var sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene, og at der forelå dokumentation for afstemningerne.

Forhold 2

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 5,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatfirma A] ikke mindst en gang hver måned at have bevirket at det var sikret, at summen af de enkelte mellemværender stemte med det samlede klienttilsvar, og at der forelå dokumentation herfor, idet der i 2021 ikke var foretaget månedlige reguleringer, eller at der ikke foreligger dokumentation herfor.

Sagsnr. 2023-4039

Forhold 3

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 5 og § 9, stk. 1, nr. 1,

ved som advokat og som eneanpartshaver i [advokatfirma A] at have indsat

pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomheden, og udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var et led i behandlingen af klienters sag/er, idet han i perioden mellem januar 2021 og august 2023 har anvendt sin klientkonto som driftsbankkonto for fire virksomheder.

Forhold 4

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 3, stk. 1,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatfirma A] ikke at have bevirket at klientbogholderiet var indrettet således, at det fremviste de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar, i hvert fald i perioden mellem den 31. marts 2023 og indtil tilsynet den 23. juni 2023.

Forhold 5

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 4, stk. 1 og 2,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatfirma A] ikke hver dag, hvor advokatvirksomheden var åben eller på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner, at have bevirket at det var sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene, og at der forelå dokumentation for afstemningerne, i hvert fald i perioden mellem den 31. marts 2023 og indtil tilsynet den 23. juni 2023.

Forhold 6

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 5,

ved som advokat og eneanpartshaver i [advokatfirma A] ikke mindst en gang hver måned at have bevirket, at det var sikret, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar, i hvert fald i perioden mellem den 31. marts 2023 og indtil tilsynet den 23. juni 2023.

-o0o-

Advokatrådet har anmodet om, at anklageskrift af 5. september 2023 og tillægsanklageskrift af 20. december 2023 behandles samlet. Advokat Jens Sejer Holm har ligeledes ønsket, at sagerne behandles sammen.

Ved anklageskrift af 5. september 2023 og tillægsanklageskrift af 20. december 2023 har Advokatrådet også indklaget [advokatfirma A] for samme forhold, som er omfattet af nærværende sager. Sagerne mod selskabet behandles under sagsnr. 2023-2715 og 2023-4040.

Parternes påstande:

Advokatrådet

Advokatrådet har i anklageskrift af 20. december 2023 nedlagt endelig påstand om, at advokat Jens Sejer Holm frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Advokatrådet har endvidere nedlagt påstand om, at advokat Jens Sejer Holm skal pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer i medfør af § 23, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 (rettelig bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020) om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Indklagede

Advokat Jens Sejer Holms forsvarer, [advokat A], har principalt påstået frifindelse, subsidiært betinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Sagsfremstilling:

Advokat Jens Sejer Holm, der er født i 1946, opnåede advokatbeskikkelse den 20. juni 1978. Han ejer 100 % af [advokatfirma A] samt [advokatfirma B].

Forhold 1 og 2

Ved brev af 28. januar 2022 skrev Advokatrådets sekretariat til [advokatfirma B] vedrørende indsendelse af klientkontoerklæring for 2021. Heraf fremgik bl.a., at fristen for indgivelse af erklæringen var den 31. marts 2022.

Advokatrådets sekretariatet modtog den 30. september 2022 en fysisk klientkontoerklæring for 2021 for [advokatfirma A], der var underskrevet af advokat Jens Sejer Holm.

Revisor havde i erklæringen, der var dateret den 13. september 2022, svaret benægtende til punkt 10 vedrørende daglig bogføring på alle dage, hvor advokatvirksomheden var åben, til punkt 11 vedrørende afstemning og regulering af det samlede klienttilsvar på udvalgte dage, til punkt 12 vedrørende overensstemmelse mellem de bogførte transaktioner og de underliggende bilag på udvalgte stikprøver, til punkt 13 vedrørende afstemning af de enkelte mellemværende og det samlede klienttilsvar mindst en gang om måneden og til punkt 14 vedrørende overensstemmelse mellem det samlede klienttilsvar og summen af de enkelte mellemværender på udvalgte afstemninger.

I brev af 5. december 2022 til advokat Jens Sejer Holm skrev Advokatrådets sekretariat bl.a., at det af klientkontoerklæringen for 2021 fremgik, at der var

besvaret benægtende til pkt. 10, 11, 12, 13 og 14, og advokat Jens Sejer Holm blev på den baggrund anmodet om, inden en frist på 10 dage, at redegøre herfor. Han blev også bedt om at oplyse, hvilken dato der blev reguleret første gang i 2021. Advokat Jens Sejer Holm anmodede den 14. december 2022 Advokatrådets sekretariat om udsættelse af fristen og redegjorde for sine udfordringer, herunder at hans bogholder var fratrådt. Sekretariat meddelte ved brev af 22. december 2022 fristudsættelse til den 4. januar 2023. Det fremgik endvidere heraf, at der ikke kunne gives yderligere fristudsættelse.

Ved e-mail af 22. december 2022 til Advokatrådets sekretariat skrev advokat Jens Sejer Holm bl.a., at han gerne ville besvare brevet af 5. december 2022, men at han ikke kunne få et møde med revisor, og han oplyste på ny om sine udfordringer. Han anførte også bl.a., at han tidligere var nægtet dispensation for daglig bogføring grundet en enkelt deponering på 3 mio. kr., der stod på klientkontoen i 14 dage. Advokatrådets sekretariat svarede den følgende dag, at der ikke kunne gives yderligere fristudsættelse, da sagen skulle behandles primo 2023.

Advokatrådets sekretariat skrev den 4. januar 2023 til advokat Jens Sejer Holm bl.a., at sekretariatet ikke havde modtaget svar fra ham og henviste til retsplejelovens § 143, stk. 3, jf. § 143, stk. 2.

Senere samme dag svarede advokat Jens Sejer Holm bl.a.:

"Jeg fik en frist til d.d. Nu svarer jeg tilbage:

Statsautoriseret [revisor A] har udfærdiget klientkontoerklæringen, og konstateret at jeg ikke har hævet et beløb i mit favør på kr. 21.062,99

Det er rigtigt. De er også rigtigt, at jeg ikke har reguleret dagligt, men kun når jeg var på arbejde, ca. 3 dg om ugen, og kun når der var noget at regulere.

Som tidligere nævnt har jeg søgt dispensation, og fået afslag, grundet at et enkelt beløb over nytår i kort periode var på ca. 3 millioner.

Grundet stort pres, dels grundet [...], delt et meget stort arbejds-pres med en stor straffesag som forsvarer på mandag.

og en stor hovedforhandling den 19.ds som advokat for [selskab A], udfærdigelse af betydeligt påstandsdokument i morgen, samt møde med klienter i straffesagen, må jeg indrømme at tidspreset i denne sag gør, at jeg er ved at "vælde."

Jeg har bedt revisor tage sig af sagen. Han er vist ved at foretage stikprøver med henblik på en redegørelse, idet har modtaget noget materiale vedr. klientbankkonti, som han åbenbart ikke har modtaget fra min tidligere bogholder, hvilket jeg ikke var bekendt med.

Jeg vil efter hovedforhandlingen den 19.ds få afviklet klientkontoen, så den går i 0 pr. ultimo januar 2023.

Dokumentation fra revisor vil blive fremsendt."

Den 6. marts 2023 fremsendte Jens Sejer Holms revisor en redegørelse til

Advokatrådets sekretariat vedlagt posteringsudskrift udskrevet den 3. januar 2022. Af redegørelsen fremgik bl.a.:

"Jeg skal hermed besvare dine spørgsmål.

- Det fremgår af vedlagte bilag 1 udvisende klientkonto afstemning, at klientkontoen er udlignet den 3. januar 2022.*
- Det materiale som Advokat Jens Holm fremlagde ved min gennemgang, var udskrevet efter udløbet af regnskabsåret 2021 og kunne således ikke dokumenter, at der var udført en løbende afstemning af klienttilsvaret. Dette medførte at jeg begrænsede mit arbejde desangående.*
- Pkt. 10 da udskrifterne fra selskabets bogholderi var foretaget i 2022, var det ikke muligt at kontrollere hvorvidt advokatselskabet foretager daglig bogføring.*
- Pkt. 11 da udskrifterne fra selskabets bogholderi var foretaget i 2022, var det ikke muligt at kontrollere hvorvidt advokatselskabet har foretaget afstemning af alle klienttilsvar.*
- Pkt. 12 da udskrifterne fra selskabets bogholderi var foretaget i 2022, var det ikke muligt at kontrollere hvorvidt der var overensstemmelse mellem de bogførte transaktioner og de underliggende bilag.*
- Pkt. 13 da udskrifterne fra selskabets bogholderi var foretaget i 2022, var det ikke muligt at kontrollere hvorvidt advokatselskabet foretager en afstemning af mellemværende mindst en gang om måneden.*
- Pkt. 14 da udskrifterne fra selskabets bogholderi var foretaget i 2022, var det ikke muligt at kontrollere hvorvidt advokatselskabets afstemninger var i overensstemmelse med de enkelte mellemværender."*

Forhold 3 - 6

Ved brev af 30. maj 2023 oplyste Advokatrådets sekretariat til advokat Jens Sejer Holm, at han og [advokatfirma A] samt [advokatfirma B] var blevet udtaget til tilsyn. Af brevet fremgik bl.a., hvilket materiale advokat Jens Sejer Holm skulle fremsende til sekretariatet til brug for tilsynet, og at dette skulle indsendes én fuld arbejdsdag, inden tilsynet skulle finde sted.

Det blev aftalt, at tilsynet skulle gennemføres den 20. juni 2023, men senere rykkede advokat Jens Sejer Holm tilsynet til den 23. juni 2023.

Den 22. juni 2023 rykkede Advokatrådets sekretariat advokat Jens Sejer Holm for materialet til brug for tilsynet dagen efter. Advokat Jens Sejer Holm sendte senere samme dag materiale til sekretariatet. For så vidt angik klientbogholderiet fremsendte han en udskrift, der viste størrelsen på det samlede klienttilsvar pr. 22. juni 2023. Advokatrådets sekretariatet gjorde samme dag advokat Jens Sejer Holm opmærksom på, at den fremsendte dokumentation vedrørende klientkontobogholderiet ikke var tilstrækkelig.

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Sejer Holm forud for tilsynet havde fremsendt oplysninger om hvidvaskretningslinjer, forretningsbetingelser, en sagsliste uden angivelse af klienter samt én side om klientmidler.

Der blev den 23. juni 2023 gennemført tilsyn på virksomhedens adresse. Advokatrådet har oplyst, at tilsynet var tilrettelagt som et tilsyn med advokat Jens Sejer Holms overholdelse af hvidvaskreglerne og reglerne om klientmidler.

Advokatrådet har endvidere oplyst, at der under tilsynet blev gennemgået fire sager omfattet af hvidvaskloven, og at det blev konstateret, at der var mangler i tre af sagerne. I én af sagerne forelå der hverken risikovurdering af sagen og klienten eller ID-oplysninger. I de to øvrige sager var der udarbejdet en risikovurdering og indhentet CVR-udtræk og ID-oplysninger på klienten, men disse var ikke dateret, hvorved tilsynet ikke kunne konstatere, hvornår dokumenterne var indhentet. Der var i ingen af de fire udtagne sager foretaget en undersøgelse af, om klienten var en politisk eksponeret person. Advokat Jens Sejer Holms forsvarer, [advokat A], har bestridt, af der i én af sagerne hverken forelå risikovurdering eller ID-oplysninger. Således blev ID-oplysninger dokumenteret på kontorets computerskærm. Det er anført, at bilagene er interne, og at der ikke er krav om datering. Det er korrekt, at der ikke var foretaget undersøgelse af politisk eksponering i de udtagne sager.

Advokatrådet har yderligere oplyst, at klientkort, bankoplysninger og afstemningsoplysninger - i det omfang det var muligt - blev fremsøgt på advokat Jens Sejer Holms computer, men at det ikke var muligt at foretage udskrifter af klientbogholderiet under tilsynet. Advokat Jens Sejer Holm fremviste de månedlige afstemninger, der viste, at klienttilsvaret havde været 1.912.105,74 kr. igennem en længere periode, uanset at der var bevægelser i klienttilsvaret.

Advokat Jens Sejer Holm oplyste under tilsynsbesøget, at han var ved at afslutte sager med henblik på at kunne lukke sin klientkonto med udgangen af juni 2023. Han oplyste også, at han [...] ikke havde været på kontoret dagligt, og at der derfor ikke blev bogført dagligt. Der var imidlertid bogført op til den 23. juni 2023, og bogføringen stemte.

Advokatrådet har oplyst, at tilsynet i forbindelse med gennemgang af bankudskrifter for advokat Jens Sejer Holms samlede klientkonto blev opmærksom på en række udgifter, der så ud til at være relateret til drift af virksomheder. Under tilsynsbesøget oplyste advokat Jens Sejer Holm bl.a. om årsagerne til nogle transaktioner bl.a. for virksomhederne [selskab B], [selskab C] og [selskab D]. Bistanden for de enkelte virksomheder omtales nærmere nedenfor.

Ved e-mail af 27. juni 2023 til Advokatrådets sekretariat fremsendte advokat Jens Sejer Holm dokumentation for, at hans klientbogholderi stemte med indeståendet på klientbankkontoen. Han anførte endvidere:

"Jeg havde møde med programmør i går vedr. udskriften der viste 1.912.105,74, som jeg vitterlig ikke havde set gennem 3 måneder. Det viser sig, at primodatoen har jeg sat forkert nemlig 1.7.2022!

så har maskinen lagt sammen gennem 1. år??!

Men det rigtige er som også stemmer kr. 600.314,45, hvorefter jeg har foretaget regulering og bogføring af salgssummen på [selskab E] kr. 350.000."

Ved e-mail af 4. juli 2023 oplyste advokat Jens Sejer Holm til Advokatrådets sekretariat, at han netop var blevet valgt som kurator i et bo ved [byretten], og at han derfor ikke lukkede sin klientkonto, men at han forventede, at den ville være lukket med udgangen af august 2023. Advokat Jens Sejer Holm anførte, at hans tilsvare blev ført dagligt. Han stillede derudover spørgsmål vedrørende drift af en bodega på vegne af en klient, [X]. Han anførte bl.a.:

"Opgaven er: Jeg skal redde et datterselskab og sørge for genoptagelse af andet selskab, samt sørge for at driften i det selskab der skal genoptages ikke lukker ned. Driften foregår ved drift af bodega, hvor nemkonto er lukket da banken ikke ønsker at være bank for en bodega!!!??"

Han har som sagt 2 anpartselskaber.

Det ene er et datterselskab til et holding. Holding er under konkurs. Min klient køber datterselskab hvor der er drift men ingen bankkonto. Min klient køber datterselskabet af kurator til kr. 1.

Hvordan skal jeg som advokat køre driften af bodegaen. Min klient er ikke ved bevidsthed."

Advokat Jens Sejer Holm fremsendte samme dag, den 4. juli 2023, kopi af en generalfuldmagt udstedt af [X] til advokat Jens Sejer Holm. Fuldmagten omtales nedenfor.

Ved brev af 5. juli 2023 til advokat Jens Sejer Holm fremsendte Advokatrådets sekretariatet en anmodning om yderligere oplysninger vedrørende nogle af advokat Jens Sejer Holms sager, som var drøftet på tilsynet, herunder bl.a. sager for [selskab B], [selskab C] og [selskab D]. Advokat Jens Sejer Holm blev endvidere anmodet om at fremsende yderligere oplysninger vedrørende sager for [X] og dennes selskaber. Fristen blev fastsat til den 12. juli 2023.

Den 7. juli 2023 anmodede advokat Jens Sejer Holm om fristudsættelse. Fristen blev udsat til den 31. juli 2023.

Den 18. juli 2023 fremsendte Advokatrådets sekretariatet tilsynsrapport til advokat Jens Sejer Holm. Det fremgik bl.a., at advokatvirksomheden senest den 12. september 2023 skulle fremsende opdateret risikovurdering og politik til Advokatrådets sekretariatet, idet disse ikke i tilstrækkelig grad opfyldt

hvidvasklovens krav.

Advokatrådets sekretariat modtog den 21. juli 2023 advokat Jens Sejer Holms svar på en del af de spørgsmål, der var stillet i brev af 5. juli 2023. Besvarelsen vedrørende [X] og hans selskaber omtales nedenfor. Advokat Jens Sejer Holm redegjorde samtidig for en række personlige og arbejdsmæssige udfordringer, ligesom det fremgik, at han fortsat arbejdede på at lukke sin klientkonto.

Den 1. august 2023 modtog Advokatrådets sekretariat yderligere efterspurgt materiale fra advokat Jens Sejer Holm, herunder sagsmapper vedrørende virksomhederne [selskab B], [selskab C] og [selskab D]. Forhold vedrørende disse virksomheder omtales nedenfor.

Advokat Jens Sejer Holm oplyste ved e-mail af 4. december 2023 til Advokatrådets sekretariat, at han havde lukket sin klientkonto pr. 30. oktober 2023.

Særligt vedrørende [X] og [selskab F] (nu under konkurs)

Ved ovenfor omtalte e-mail af 21. juli 2023 med bilag fremsendte advokat Jens Sejer Holm bl.a. en række oplysninger vedrørende [X] og selskaberne [selskab G], [selskab F] og [selskab L].

Advokat Jens Sejer Holm oplyste bl.a., at han havde kendt [X] i mere end 20 år, idet [X] havde været medejer af en virksomhed, [selskab M], som advokat Jens Sejer Holm havde været advokat for.

Advokat Jens Sejer Holm oplyste endvidere, at han aldrig havde haft klientmidler for [X], idet denne aldrig havde været klient hos ham udover i sagen vedrørende [selskab G] og dets datterselskab [selskab F].

Det fremgår, at [X] var direktør i [selskab G], indtil selskabet blev sendt til tvangsopløsning af Erhvervsstyrelsen den 28. februar 2023. [Selskab G] blev taget under konkursbehandling den 9. maj 2023, og konkursbehandlingen blev afsluttet den 24. august 2023.

Datterselskabet [selskab F] drev på daværende tidspunkt [selskab H] gennem en forpagtningsaftale. Advokat Jens Sejer Holm oplyste, at han påtog sig bogføringsopgaver for [selskab F] i august 2022. Opgaverne bestod af bogføring, lønregnskab og udbetaling af lønninger, A-skat, feriepenge og betalinger til [selskab I]. Advokat Jens Sejer Holm skulle endvidere udfærdige likvidations- og driftsbudget med henblik på vurderingen af muligheden for at fortsætte virksomheden. Han havde disse opgaver frem til maj 2023.

Advokat Jens Sejer Holm oplyste yderligere, at han i juni 2023 blev kontaktet af [X] med anmodning om yderligere bistand i forbindelse med hans selskaber, men at [X] efterfølgende blev indlagt på hospitalet. Den 27. juni 2023 underskrev [X] en

generalfuldmagt til advokat Jens Sejer Holm, som var gældende i 60 dage fra dato, hvorefter den bortfaldt uden tilbagekaldelse. Det fremgår bl.a. af denne:

"Undertegnede [X] cpr.nr.[...] meddeler hermed generalfuldmagt

til min advokat Jens Sejer Holm cpr.nr. [...] [advokatfirma A].

Fuldmagten er uden begrænsning, bortset fra salg af fast ejendom samt optagelse af lån i fast ejendom.

Fuldmagten omfatter min rolle som direktør og reel ejer i anpartsselskaber, herunder fuldmagt til at afhænde, og købe anparter i ovennævnte selskaber, såvel holding som datterselskaber.

Fuldmagten omfatter ret til at ansætte personale, samt indgå aftaler med revisorer om udarbejdelse af regnskaber.

Fuldmagtshaver er berettiget til at indsætte omsætninger fra [selskab H] på [selskab J]'s erhvervskonto i [bank A], og betale udgifter vedr. [selskab H] fra denne konto."

Advokatrådet har oplyst, at [selskab J] er 100 pct. ejet af advokat Jens Sejer Holm.

Aftalen mellem advokat Jens Sejer Holm og [X] var efter det oplyste, at Jens Sejer Holm skulle bistå [X] med at købe [selskab F] af holdingselskabets konkursbo. Købet blev i henhold til fuldmagten gennemført til en pris af 1 kr.

I redegørelsen oplyste Jens Sejer Holm endvidere, at han fra [selskab F] eller selskaber tilhørende [X] ikke havde overført penge til egen konto.

Som bilag til redegørelsen var vedlagt kontospecifikation udskrevet den 21. juli 2023 af klientkort vedrørende [selskab F] for perioden 1. januar 2022 til 13. juni 2023, hvoraf bl.a. fremgår, at advokat Jens Sejer Holm havde haft en række transaktioner på vegne af [selskab F], herunder lønudbetaling, skattebetaling, husleje, gas, feriepenge og betaling for leveringer fra [selskab I].

[Selskab F] blev den 4. januar 2024 taget under konkursbehandling.

Ad [selskab B] (nu under konkurs)

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Sejer Holm under tilsynsbesøget den 23. juni 2023 oplyste, at der var tale om en restaurationsvirksomhed, hvor moderselskabet var gået konkurs. Han havde i forbindelse med konkursen fået som opdrag at opkøbe driftsselskabet fra det konkursramte holdingselskab, således at hans klient kunne drive restauranten videre.

Det fremgår af advokat Jens Sejer Holms redegørelse, dateret den 21. juli 2023,

samt det materiale, som Advokatrådets sekretariatet modtog fra advokat Jens Sejer Holm den 1. august 2023, bl.a., at selskabet blev klient hos advokat Jens Sejer Holm den 1. september 2021. Selskabet havde store problemer med udlejer, SKAT samt leverandører.

Af klientaftale, der er underskrevet den 1. september 2021, fremgår bl.a.:

- "1. Opdraget går ud på forhandling med udlejer, opnåelse af alkoholbevilling, aftale med kreditorer, aftale med Skat, aftale med Erhvervsstyrelsen, udarbejdelse af løn, betale løn samt Askat,*
- 2. Aftale med Skat vedr. nyregistrering. Aftaler med [advokatfirma C] om afvikling af gæld.*
- 3. Udbetalinger af fakturaer til kreditorer, samt udbetalinger til direktion og Reel ejer. Vi udbetaler til de 2 sidstnævnte uden dokumentation. Ugentlig møde i virksomheden.*
- 4. Udbetalinger må alene ske efter aftale med direktøren. Instruksen behøver ikke være skriftlig.*
- 5. Vi fører registrering over ind og udbetalinger. Vi modtager alene betalinger via Nets.*
- 6. Vi er ikke ansvarlig for rigtigheden af krav, samt debitorens og kreditorens identitet.*
- 7. Vi er berettiget til at kontakte kreditorerne direkte.*
- 8. Alle indbetalinger samt udbetalinger foregår over vores klientkonto med jeres konto nr. hos os nr. [...]. Der kan ikke indbetales eller udbetales kontanter.*
- 9. Vi honoreres for medgået tid. [...]"*

Det fremgår endvidere af det fremsendte materiale, at advokat Jens Sejer Holm og selskabets ejer, [Y], anmodede om at få flyttet [selskab B]'s indestående hos Nets til advokat Jens Sejer Holms klientkonto.

Endvidere fremgår det af udskrift af advokat Jens Sejer Holms klientkort, at han i perioden fra den 1. september 2021 til den 5. oktober 2022 for [selskab B] havde udbetalt løn, feriepenge og diverse leverandører, og at han havde modtaget en række beløb angivet som "[selskab B] nets".

[Selskab B] er pr. 26. januar 2023 taget under konkursbehandling.

[Selskab C] (nu under konkurs)

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Sejer Holm under tilsynsbesøget den 23. juni 2023 oplyste, at der var tale om en virksomhed, som han drev inkassovirksomhed for.

Det fremgår af advokat Jens Sejer Holms redegørelse, dateret den 17. juli 2023, samt det materiale, som Advokatrådets sekretariatet modtog fra advokat Jens Sejer

Holm den 1. august 2023, bl.a., at selskabet blev klient hos advokat Jens Sejer Holm i maj 2021, og at opdraget var at inkassere penge fra debitorer, herunder inkasso.

Af klientaftale, der er underskrevet den 10. januar 2021, fremgår bl.a.:

- ”1. Opdraget vedr. inkasso vedr. fremsendte fakturaer. Forhandlinger med kreditorer, herunder,*
- 2. Skat.*
- 3. Udbetalinger af fakturaer til kreditorer, samt udbetalinger til [Z] og selskabets direktør. Vi udbetaler til de 2 sidstnævnte uden dokumentation.*
- 4. Udbetalinger må alene ske efter aftale med direktøren eller [Z]. Instruksen behøver ikke være skriftlig*
- 5. Vi fører registrering over ind og udbetalinger.*
- 6. Vi er ikke ansvarlig for rigtigheden af krav, samt debitorers og kreditorers identitet.*
- 7. Vi er berettiget til at kontakte kreditorerne og debitorerne direkte.*
- 8. Alle indbetalinger samt udbetalinger foregår over vores klientkonto med Jeres konto nr. hos os nr.[...]. Der kan ikke indbetales eller udbetales kontanter.*
- 9. Vi honoreres for medgået tid. [...].”*

Det fremgår af udskrift af advokat Jens Sejer Holms klientkort, at han for [selskab C] i perioden fra den 1. januar 2021 til den 2. marts 2023 udbetalt løn, feriepenge, diverse leverandører og modtog en række større og mindre beløb.

[Selskab C] er pr. 26. januar 2023 taget under konkursbehandling.

[Selskab D]

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Sejer Holm under tilsynsbesøget den 23. juni 2023 oplyste, at der var tale om en virksomhed, som han udbetalte salg af metal for.

Det fremgår af advokat Jens Sejer Holms redegørelse, dateret den 17. juli 2023, samt det materiale, som Advokatrådets sekretariatet modtog fra advokat Jens Sejer Holm den 1. august 2023, bl.a., at klientforholdet blev indledet i april 2022 og afsluttet i september 2022, og at opdraget var at udbetale beløb til sælgere af metal.

Af klientaftale, der er underskrevet den 1. februar 2022, fremgår bl.a.:

- ”1. I udsteder nota med anførelse af sælgers navn, legitimation samt bankkonto nr.*

2. Vi modtager alene beløb fra jeres samarbejdspartner [selskab K] samt jer til betaling af sælgerne.
3. I køber enkeltvis for max kr. 20,000 pr. person, der udbetales af os til sælgers konto.
4. Vi fører registrering over ind og udbetalinger.
5. Vi er berettiget til at kontakte sælgerne direkte, såfremt vi måtte mangle oplysninger.
6. Alle indbetalinger samt udbetalinger foregår over vores klientkonto med jeres konto nr. hos os nr. [...]
7. Vi honoreres for medgået tid. [...]"

Det fremgår af udskrift af advokat Jens Sejer Holms klientkort, at han for [selskab D] i perioden fra den 1. januar til den 29. september 2022 udbetalt løn og feriepenge, samt at han modtog en række beløb i forbindelse med salg af metal.

Tidligere sanktioner:

Ved kendelse af 6. november 2013 blev advokat Jens Sejer Holm pålagt en bøde på 10.000 kr. for ikke at have sikret, at en advokatfuldmægtig tog den nødvendige efteruddannelse.

Ved kendelse af 28. juni 2018 blev advokat Jens Sejer Holm pålagt en bøde på 20.000 kr. for ikke at have givet tilstrækkelige opdrags- og prisoplysninger. Advokat Jens Sejer Holm indbragte kendelsen for retten, hvor denne blev afvist.

Ved kendelse af 21. september 2018 blev advokat Jens Sejer Holm pålagt en bøde på 15.000 kr. for manglende efterlevelse af reglerne om obligatorisk efteruddannelse for advokater.

Ved kendelse af 29. september 2022 blev advokat Jens Sejer Holm pålagt en bøde på 40.000 kr. for ikke at have fremsendt opdrags- og prisoplysninger, til dels ikke rettidigt, i de to forbrugersager, der var blevet udtaget på et tilsyn.

Alle kendelser er endelige.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 12 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte [A] på vegne af Advokatrådet, og advokat Jens Sejer Holm mødte sammen med sin forsvarer, [advokat A].

Advokat Jens Sejer Holm forklarede bl.a., at det er korrekt, at han ikke i de i sagen

omhandlede perioder bogførte hver dag, men at han bogførte, når han var på kontoret, hvilket var 2-3 dage om ugen. Advokat Jens Sejer Holm anførte, at han undrede sig over, at han havde fået afslag på dispensation for daglig bogføring, idet han kun i en kort periode havde et større beløb stående på klientkontoen, som han har redegjort for. Advokat Jens Sejer Holm har ingen ansatte, og kontoret er lukket, når han ikke er der. Han har ca. 20 klienter og en årlig omsætning på ca. 600.000 kr.

Advokat Jens Sejer Holm forklarede endvidere, at det er korrekt, at klientkontoen er anvendt som driftskonto. Han var ikke opmærksom på, at dette ikke var tilladt, men han erkender, at det var i strid med klientkontovedtægten. Advokat Jens Sejer Holm redegjorde for klientrelationen til de fire klienter, han havde stillet sin klientkonto til rådighed for, og baggrunden herfor. Herunder beskrev han nogle af de udfordringer, som klienterne havde haft, og hvorfor han på daværende tidspunkt fandt, at det var hensigtsmæssigt og nødvendigt at anvende klientkontoen for virksomhederne. Advokat Jens Sejer Holm redegjorde for transaktionerne og anførte, han vidste hvor pengene kom fra og hvor pengene skulle hen.

Advokat Jens Sejer Holm er nu bekendt med, at han ikke må anvende klientknoten på den måde - og han har afviklet sin klientkonti og har ingen klientmidler. Han bemærkede endvidere, at klientkontoerklæringen for 2023 er indgivet uden bemærkninger fra revisor.

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet

Forhold 1-2 og 4-6

Advokatrådet har bl.a. henvist til klientkontovedtægten § 4, stk. 1, hvoraf det følger, at det hver dag skal sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankbogen. Af klientkontovedtægten § 4, stk. 2, følger endvidere, at det skal kunne dokumenteres, at det er sikret, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene.

Det er anført, at klientkontovedtægten § 4, stk. 2, er en præcisering af, at dokumentationspligten også gælder på de dage, hvor der ikke er foretaget bogføring og/eller regulering, fordi der ikke har været transaktioner eller bevægelser, som har påvirket klienttilsvaret. Det er Advokatrådets opfattelse, at dokumentationspligten er iagttaget, hvis der foreligger udskrifter eller skærmpoint. Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt blot at kontrollere på skærmen dagligt uden udskrift eller skærmpoint.

Advokatrådet har præciseret, at forhold 1 og 2 er rejst på baggrund af klientkontoerklæringen for 2021, hvor advokat Jens Sejer Holms egen revisor konstaterede overtrædelserne af klientkontovedtægten. Den dagældende klientkontoerklæring åbnede ikke mulighed for at oplyse hvilken konkret periode, der var taget stikprøve for, men denne skulle dække en periode på mindst 14 dage.

Advokatrådet har gjort gældende, at det fremgår af klientkontoerklæringen for 2021, at advokat Jens Sejer Holm ikke havde sikret daglig bogføring og dermed heller ikke, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankbogen. Det fremgår supplerende af revisors redegørelse af 6. marts 2023, at alt det udleverede materiale var udskrevet efter 2021, hvorfor det ikke kunne dokumentere, at der var sket daglig bogføring.

Advokat Jens Sejer Holm har selv oplyst, at han i den periode, der vedrører forhold 1 og 2, foretog regulering, når han var på kontoret, hvilket var 2-3 dage om ugen. Der er ikke dokumentation for, at der var lukket de dage, han ikke var på kontoret, eller at potentielle klienter ikke kunne kontakte ham i den periode.

Det fremgår af advokat Jens Sejer Holms redegørelse af 4. januar 2023, at han tidligere havde søgt Advokatrådet om dispensation fra kravet om daglig bogføring, men at han havde fået afslag på dette, idet han i perioden havde haft et for højt klienttilsvar. Advokat Jens Sejer Holm var derfor vidende om, at han fortsat var underlagt kravet om daglig bogføring.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at det af klientkontovedtægten § 5 følger, at advokaten/advokatselskabet mindst en gang hver måned skal sikre, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar, samt at dokumentation for afstemningen skal opbevares i mindst to år.

Det fremgår endvidere af klientkontoerklæringen for 2021, at revisor ikke kunne erklære, at advokat Jens Sejer Holm havde foretaget den månedlige afstemning, og af revisors redegørelse af 6. marts 2023 fremgår, at revisor ikke kunne konstatere, at der var dokumentation for månedlige reguleringer, da det for revisor fremlagte materiale var udskrevet efter udløbet af regnskabsåret 2021.

For så vidt angår forhold 4-6 har Advokatrådet gjort gældende, at det under tilsynsbesøget den 23. juni 2023 fremgik af advokat Jens Sejer Holms bogholderi, at størrelsen på hans klienttilsvar alle dage var det samme. Advokat Jens Sejer Holm oplyste, at han bogførte alle de dage, hvor han var på kontoret. På trods af dette blev differencen mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankbogen ikke opdaget, før det blev påtalt under tilsynsbesøget. Han havde således ikke opdaget, at hans bogføring havde udvist nøjagtigt det samme tilsvaret i en længere periode.

Det forhold, at der ikke havde været mange bevægelser på klientkontoen, ændrer

ikke på pligten til at bogføre dagligt eller pligten til at dokumentere, at der ikke havde været posteringer den pågældende dag.

Det er Advokatrådets vurdering, at advokat Jens Sejer Holm - som ansvarlig ejer og driftsleder af [advokatfirma A] - har handlet groft i strid med god advokatskik ved ikke at sikre overholdelse af klientkontovedtægten. Disse handlinger har til formål at sikre klientmidlerne, og den manglende overholdelse af reglerne bringer potentielt klientmidlerne i fare.

I forhold til det af advokat Jens Sejer Holm anførte om, at han er vejledt om, at han alene skal bogføre de dage, han er på kontoret, har Advokatrådet henvist til klientkontovedtægten § 3, stk. 2, hvoraf fremgår, at klientbogholderiet skal føres i danske kroner hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben, og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden. Det præciseres i stk. 3, at advokatvirksomheden betragtes som åben på alle dage, hvor der er personale til stede, og hvor virksomheden ud ad til i øvrigt fremstår tilgængelig. Det samme gør sig i medfør af klientkontovedtægten § 4 gældende for den daglige afstemning af klienttilsvaret.

Det forhold, at advokat Jens Sejer Holm efterfølgende har valgt ikke at opretholde en klientkonto, ændrer ikke på vurderingen.

Forhold 3

Advokatrådet har henvist til, at det følger af klientkontovedtægten § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto. Af klientkontovedtægten § 9, stk. 1 og 2, følger, at advokaten og advokatselskabet fra en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i en klients sag eller beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, samt at disse ikke må overstige tilsvaret over for klienten.

Herudover har Advokatrådet henvist til en kendelse fra Advokatnævnet af 19. december 2018 (sagsnr. 2018-827 og 2018-2187), hvoraf fremgår, at det er en tilsidesættelse af god advokatskik at anvende klientkonti til indbetaling af fakturaer og betaling af udgifter. Advokatrådet har endvidere henvist til tre kendelser fra Advokatnævnet af 29. september 2023, hvor nævnet i sagsnr. 2022-4021, 2023-1650, 2022-4302 vedrørende tre forskellige advokater vurderede, at det er en overtrædelse af god advokatskik at administrere driftskonti for klienter og dermed modtage indbetalinger, som ikke kunne modtages som led i en advokatvirksomhed. Advokatnævnet har i kendelserne endvidere vurderet, at de forhold, at advokaten har fuldt kendskab til, hvor indbetalingerne kommer fra, og at udgifterne bliver kontrolleret, ikke kan ændre ved vurderingen af, at det er en overtrædelse af god advokatskik at stille en klientkonto til rådighed som bankkonto.

Advokatrådet har gjort gældende, at advokat Jens Sejer Holm har overtrådt klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, nr. 1, ved at føre driften af [selskab F], [selskab D], [selskab C] og [selskab B] via sin klientkonto, herunder ved indgående betalinger og udbetalinger i forbindelse med virksomhedernes drift, da der herved indsættes pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, og udbetales beløb fra klientbankkontoen, der ikke er et led i behandlingen af en klients sag.

Advokatrådet vurderer, at det ikke kan anses for at være et advokatopdrag, at en advokat i sin egenskab af advokat – uden for rammerne af konkurs- og rekonstruktionsinstitutterne – kan indtræde som ledelse i en virksomhed og dermed overtage driften.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at advokat Jens Sejer Holm har overtrådt klientkontovedtægtens § 9, stk. 2, ved at udbetale midler, der er indkommet som led i et inkassoopdrag, til klientens leverandører. Ved denne handling overtager advokat Jens Sejer Holm reelt en banks rolle og står til rådighed for at udføre transaktioner, uden viden om transaktionernes karakter og formål, herunder screeninger i forhold til transaktionernes gennemførelse og overholdelse af hvidvasklovens regler.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det under de konkrete omstændigheder er en skærpende omstændighed, at advokat Jens Sejer Holm ikke i tilstrækkelig grad har gennemført kundekendskabsprocedure i de 3 sager, hvor han har stillet sin klientkonto til rådighed for klienten som driftskonto.

Det må efter Advokatrådets opfattelse anses som værende en grov tilsidesættelse af advokatens pligter, når en advokat ikke i tilstrækkelig grad gennemfører kundekendskabsprocedurer på sine klienter og på samme tid påtager sig et engagement, hvor advokaten reelt overtager bankens rolle og stiller sig til rådighed for at udføre transaktioner, når der samtidig ikke er indsigt i forholdene, der sikrer viden om transaktionernes karakter og formål, herunder screeningerne i forhold til transaktionernes gennemførelse og overholdelse af hvidvasklovens regler.

Særligt vedr. [X] / [selskab F] (nu under konkurs)

Det er Advokatrådets opfattelse, at der i den konkrete sag er ført drift fra klientkontoen, idet det fremgår af de fremlagte bilag, at der er udbetalt driftsomkostninger fra advokat Jens Sejer Holms klientkonto samt modtaget betalinger fra blandt andet Nets. Det forhold, at klienten under sagens forløb blev syg, og at advokat Jens Sejer Holm ønskede at skille klientens øvrige økonomi fra driften af [selskab H], ændrer ikke ved det forhold, at der ikke må føres drift fra klientkontoen.

Det forhold, at advokat Jens Sejer Holm nu bemærker, at pengene skulle have stået på en særskilt klientkonto, kan ikke føre til en ændret vurdering. Klientkontovedtægten finder også anvendelse på separate klientkonti, og der ses ikke på det foreliggende grundlag at være tale om et (konkurs)bo, hvorfor undtagelsesmulighed for i begrænset omfang at føre drift fra en klientkonto ikke ses at finde anvendelse i nærværende sag.

Det kan heller ikke føre til en ændret vurdering, at advokat Jens Sejer Holm med overførslen til klientkontoen søgte at isolere indkomsten fra [selskab H]. Det fastholdes i den forbindelse, at der var tale om midler, der ikke kunne overføres til en klientkonto, idet drift for en virksomhed ikke kan være et advokatopdrag.

[Selskab B] (nu under konkurs)

Advokatrådet har anført, at der ikke var tale om en rekonstruktion eller en konkurs, og det ville derfor ikke have ændret vurderingen, om virksomhedens drift var sket fra en separat klientkonto.

Det anførte om, at pengene fra driften af virksomheden indgik på advokat Jens Sejer Holms klientkonto med henblik på at sikre betalingen for den købte restaurant, finder Advokatrådet ikke kan føre til en ændret vurdering. Det bemærkes, at det bl.a. fremgår af opdraget, at alle ind og udbetalinger skulle gå via klientkontoen, ligesom advokat Jens Sejer Holm skulle betale virksomhedens kreditorer.

[Selskab C] (nu under konkurs)

Advokatrådet har henvist til, at advokat Jens Sejer Holm har oplyst, at sagen startede som indkrævning af tilgodehavender fra [selskab C]'s kreditorer, og at dette udviklede sig til, at virksomhedens fakturaer blev indbetalt på klientkontoen, ligesom virksomhedens kreditorer blev betalt fra klientkontoen.

Advokatrådet har hertil anført, at det ikke fremgår af det fremsendte materiale på sagen, at der tidligere var tale om en inkassoopdrag. Det fremgår derimod, at der er et opdrag med dels inkasso dels drift af virksomheden, idet alle virksomhedens penge var indbetalt på advokat Jens Sejer Holms klientkonto.

[Selskab D]

Advokatrådet har anført, at det forhold, at advokat Jens Sejer Holm alene har indgået aftale med virksomheden om at foretage drift over for én kunde, ikke kan føre til en ændret vurdering, idet der fortsat er tale om drift fra klientkontoen.

Advokatrådet har endvidere anført, at advokat Jens Sejer Holms forklaring ikke stemmer overens med de posteringer, der fremgår på klientkortet, hvor det fremgår, at der i perioden fra den 1. januar 2022 til den 29. september 2022 er ført drift for [selskab D], idet der er udbetalt løn, feriepenge og modtaget en række større og

mindre beløb i forbindelse med salg af metal.

Sanktionen

Advokatrådet har til støtte for den nedlagte påstand om frakendelse indtil videre særligt gjort gældende, at overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Det er Advokatrådets opfattelse, at advokat Jens Sejer Holm har gjort sig skyldig i grov og oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og at de udviste forhold giver grund til at antage, at han ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

Advokatrådet har herved lagt vægt på antallet af overtrædelser af klientkontovedtægten, herunder, at advokat Jens Sejer Holm har stillet sin klientkonto til rådighed som driftskonto, særligt når dette sammenholdes med, at der ikke har været foretaget kundekendskabsprocedurer i medfør af hvidvaskloven for de specifikke klienter, der ageres bank for, hvilket medfører en markant højere risiko for, at klientkontoen kan blive brugt til hvidvask. Herudover medfører de øvrige overtrædelser af klientkontovedtægten, herunder manglende bogføring og manglende afstemning af klientkontoen, at der ikke samlet set er overblik over klienttilsvaret.

Advokatrådet har videre lagt vægt på Advokatnævnets kendelser af 29. september 2023 (sagsnr. 2022-4021, 2022-4302 og 2023-1650), hvor Advokatnævnet betinget har frakendt to advokater retten til at udøve advokatvirksomhed. Nærværende sag er ikke fuldt sammenlignelig med kendelserne, men i nærværende sag er der tale om, at advokat Jens Sejer Holm har stillet sin klientkonto til rådighed for fire virksomheder over en lang periode, og hvor der er foretaget adskillige transaktioner. Der er ikke konstateret et negativt tilsvaret, men advokat Jens Sejer Holm er til gengæld tidligere sanktioneret af Advokatnævnet.

Indklagede:

Forhold 1-2 og 4-6

Advokat Jens Sejer Holm har i sit svarskrift omfattende forhold 1 og 2 oplyst bl.a., at han på et tidspunkt anmodede Advokatrådet om dispensation for daglig bogføring, men at dette blev afvist under henvisning til, at saldoen på klientkontoen var for stor. Han har videre oplyst, at han orienterede Advokatrådets sekretariat om, at han ikke mødte dagligt, og at der ikke altid var posteringer på de dage, han mødte. Sekretariatet svarede, at han ikke skulle bogføre, når han ikke mødte, og at han måske skulle lave en dagbog over de dage, han mødte. Endvidere har advokat Jens Sejer Holm oplyst, at der blev overført tilsvaret, hver gang der blev bogført, men

at han i 2021 lod et beløb på 21.062,59 kr. stå på klientbankkontoen. Der blev ikke afstemt hver måned, men alle ultimo saldi pr. måned blev efterfølgende afleveret til revisor. Der blev således ikke foretaget månedlige reguleringer.

Advokat Jens Sejer Holm til støtte for påstanden om frifindelse for forhold 1 og 2 særligt gjort gældende, at bogholderiet er ført hver dag, han var på arbejde, og der blev ført bogholderi de dage, der var foretaget transaktioner. Alle reguleringer - bortset fra indeståendet på klientbankkontoen på 21.062,59 kr. - skete i forbindelse med bogføringen. Han har bemærket, at saldoen på klienttilsvar aldrig i løbet af året var i klienternes disfavør. Det er korrekt, at revisor ikke kunne konstatere, hvorvidt der blev reguleret ved de udskrifter, der først var udskrevet et år efter transaktionerne blev foretaget, men dette kan konstateres på hans computerskærm.

Advokat Jens Sejer Holms forsvarer, [advokat A], har for så vidt angår forhold 1 og 2 henvist til advokat Jens Sejer Holms anbringender, som anført ovenfor. Han har til støtte for påstanden om frifindelse supplerende gjort gældende bl.a., at advokat Jens Sejer Holm driver en begrænset advokatforretning med en omsætning på ca. 600.000 kr. om året. Advokat Jens Sejer Holm har oplyst, at han i den periode - der vedrører forhold 1 og 2 - foretog regulering når han var på kontoret, hvilket var 2-3 dage om ugen. Der har i perioden på intet tidspunkt og i forbindelse med foretagne reguleringer været tilsvaret i klienternes favør. Tilsvaret pr. 31. december 2021 i Advokat Jens Sejer Holms favør er udlignet den 3. januar 2022 jf. revisors oplysning i redegørelse af 6. marts 2023.

[Advokat A] har vedrørende forhold 4-6 endvidere gjort gældende, at den periode, hvor der er sket manglende daglig regulering og afstemning, er begrænset, samt at tilsvaret på intet tidspunkt har været i klientens favør. Alt relevant materiale vedrørende klientkontoen er udleveret efter anmodning, og klientkontoen er afstemt. Det bestrides og er ikke dokumenteret, at der på tilsynsdagen 23. juni 2023 ikke var overensstemmelse mellem indestående på klientkonto og tilsvares rapport.

Advokat Jens Sejer Holm har som en konsekvens af det gennemførte tilsyn, efterfølgende korrespondance, samtaler m.v. valgt at afvikle klientkontoen med virkning fra 31. oktober 2023. Han har således ikke efter afviklingsdatoen modtaget – og vil ikke fremadrettet modtage – klientmidler i forbindelse med drift af sin advokatvirksomhed.

Forhold 3

[Advokat A] har anført, at advokat Jens Sejer Holm kan erkende, at anvendelsen af klientkontoen i begrænset omfang – og alene i forhold til nogle få klienter – har været benyttet i strid med de relevante klientkontobestemmelser. Det erkendes, at advokat Jens Sejer Holm ikke i tilstrækkeligt omfang har været opmærksom på, at de relevante klientkontobestemmelser alene gav mulighed for anvendelse af

klientkontoen i begrænset omfang og alene i forbindelse med håndtering af et konkret advokatopdrag.

Der er tale om klienter, med hvem advokat Jens Sejer Holm har haft et mangeårigt samarbejde og således et godt kendskab til.

[Advokat A] har anført, er der foreligger formildende omstændigheder, idet en egentlig "drift" i forhold til de respektive klienter ikke har været tilsigtet, ligesom han ikke har haft en økonomisk fordel i forbindelse med "driften".

Ad [X] / [selskab F] (nu under konkurs)

[Advokat A] har i forhold til [X] / [selskab F] særligt gjort gældende, at advokat Jens Sejer Holm har haft et mangeårigt kendskab/advokatforhold til kapitalejeren, [X], og dennes familie.

Opdraget i sagen var at indgå i forhandlinger med bortforpagter samt personalet i forbindelse med ophør af driften i [selskab H]. Under forhandlingerne blev [X] alvorlig syg. Klientforholdet havde herefter karakter af et form for værgemål, idet klienten på grund af alvorlig sygdom i en periode var ude af stand til at disponere i forhold til de beskrevne restaurationsaktiviteter.

[X] havde konti i [bank C], men kontiene indeholdt indestående fra forskellige indbetalinger fra [X] forskellige aktiviteter udover restaurationsdriften. Advokat Jens Sejer Holm ønskede at holde økonomien vedrørende driften af [selskab H] adskilt fra økonomierne vedrørende de andre forretningsaktiviteter, hvorfor han aftalte at anvende klientkontoen til formålet, idet han vurderede, at det var den efter omstændighederne bedste måde at sikre at opgaven kunne løses på. Advokat Jens Sejer Holm erkender, at han i situationen skulle have oprettet en særskilt klientkonto (bo konto).

Advokat Jens Sejer Holm fik Nets til at overføre alle indbetalinger fra dankortmaskinen i [selskab H] til klientkontoen, og han forhandlede som en del af advokatopgaven overdragelse af [selskab H] til ny forpagter. Der var ingen mulighed for at genoprette "normale" driftsforhold i [selskab H] pga. [X]'s helbredsforhold. Havde advokat Jens Sejer Holm ikke påtaget opdraget, havde [X] måttet konstatere ganske betydelige tab bl.a. som følge af forskellige kautionsforpligtelser, han havde påtaget sig. Overdragelsen af administration af driften i [selskab H] til [selskab J] skete efter aftale med [X]'s familie, og skete da det trak ud med afviklingen af driftsselskabet.

Ad [selskab B] (nu under konkurs)

[Advokat A] har i forhold til [selskab B] særligt gjort gældende, at advokat Jens Sejer Holm har kendt kapitalejeren [Y] i 4 år, og han har repræsenteret ham i forbindelse med køb og salg af en [...] restaurant.

[Advokat A] har anført, at klientforholdet fremstod som en form for rekonstruktion – uden dog at være det i konkursretlig forstand.

Advokat Jens Sejer Holm havde forhandlinger med Gældstyrelsen samt udlejer af lokalerne i den [...] restaurant i [by]. Det tidligere restaurationselskab, der drev restauranten fra lejede lokaler, havde på daværende tidspunkt og i forbindelse med Coronapandemien økonomiske udfordringer. Kapitalejeren gav advokat Jens Sejer Holm opdraget med at skulle forsøge at redde virksomheden. En rekonstruktion blev overvejet, men det ønskede kapitalejeren ikke. Restauranten blev handlet over i [selskab B] i forbindelse med det tidligere ejerselskabs konkurs – en overdragelse der blev godkendt af kurator. Købesummen skulle afvikles i rater, og det blev aftalt med kurator, at advokat Jens Sejer Holm skulle påtage sig at sørge for, at raterne blev betalt til konkursboet. Advokat Jens Sejer Holm aftalte med kapitalejeren, at omsætningen fra driften i [selskab H] skulle indgå på hans klientkonto, så han kunne sørge for, at købesummen til konkursboet blev afviklet. Restaurationselskabet havde problemer med at få en bankkonto.

Selskabet gik konkurs, da Gældsstyrelsen på et tidspunkt stillede krav om sikkerhedsstillelse i forbindelse med fortsat skatte- og afgiftsregistrering – et krav selskabet ikke kunne imødekomme.

Advokat Jens Sejer Holm erkender, at der under alle omstændigheder skulle have været etableret en særskilt klientkonto (bo konto).

Ad [selskab C] (nu under konkurs)

[Advokat A] har i forhold til [selskab C] særligt gjort gældende, at advokat Jens Sejer Holm har kendt kapitalejeren og direktøren gennem 6 år, og at han tidligere bl.a. har været forsvarer for denne i forbindelse med [...].

[Selskab C], der beskæftiger sig med [...], havde tidligere konto hos [bank B].

Advokat Jens Sejer Holm indgik aftale med kapitalejeren om at inkassere tilgodehavender hos firmaets kunder. På et tidspunkt blev det aftalt, at tilgodehavende på alle nye udstedte fakturaer skulle indbetales til advokat Jens Sejer Holms klientkonto. Dette skyldtes bl.a., at det viste sig problematisk med anvendelse af kontoen hos [bank B]. Udbetalinger skete alene efter besked fra kapitalejeren og til formål, der var drift relevante. Selskabet havde i den sagsrelevante periode økonomiske udfordringer, og advokat Jens Sejer Holm bistod bl.a. med at foretage løbende betalinger vedrørende opståede skatte- og afgiftsrestancer.

Konkursen skyldtes dels en stor reklamations sag samt ejers alvorlige sygdom.

Ad [selskab D]

[Advokat A] har til støtte for påstanden om frifindelse i forhold til [selskab D] særligt gjort gældende, at advokat Jens Sejer Holm har haft et samarbejde/advokatopdrag med klienten, der opkøbte [...] fra private. Advokat Jens Sejer Holm skulle sørge for, at den private sælger modtog betaling for det [...], der var solgt og afleveret direkte hos klienten i [by]. Advokat Jens Sejer Holm skulle bl.a. sørge for, at der blev indhentet ID- og bankoplysninger hos de respektive sælgere, og at blev foretaget afregning over for en samarbejdspartner til klienten, der aftog det købte [...].

For at kunne udføre opgaven vurderede advokat Jens Sejer Holm, at det ville være hensigtsmæssigt og nødvendigt at anvende klientkontoen. Det bemærkes, at klienten selv havde en bankkonto, hvortil og fra drift relevante transaktioner blev foretaget.

Sanktionen

[Advokat A] har særligt gjort gældende, at der under de givne omstændigheder ikke er grundlag for at fratage advokat Jens Sejer Holm retten til at drive advokatvirksomhed indtil videre.

[Advokat A] har henvist til, at der foreligger en række formildende omstændigheder. Først og fremmest bemærkes det, at advokat Jens Sejer Holm har afviklet sin klientkonto, og at han således ikke modtager klientmidler i forbindelse med driften af sin advokatvirksomhed. Dermed er grundlaget for frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed ikke længere til stede. Derudover har advokat Jens Sejer Holm rettet ind, og hans bogholderi lever nu op til reglerne, og han har indgivet en klientkontoerklæring for 2023 uden bemærkninger fra revisor. Det er også en formildende omstændighed, at Advokatrådet ikke har fundet anledning til at udarbejde en egentlig revisorundersøgelse, idet dette må tages til udtryk for, at forholdene ikke var så alvorlige, at der var risiko for, at klienter ville lide tab. Endvidere er der som en formildende omstændighed henvist til, at advokat Jens Sejer Holm havde et indgående kendskab til de klienter, han stillede sin klientkonto til rådighed for, og at han ikke stillede klientkontoen til rådighed for "tilfældige personer."

[Advokat A] har gjort gældende, at det påhviler Advokatrådet at løfte bevisbyrden for, at betingelserne i retsplejelovens § 147 c, stk. 8, er til stede. Dels skal adfærden betegnes som en grov eller gentagen tilsidesættelse af advokatpligterne, herunder både i objektiv og subjektiv forstand, dels skal dette føre til, at advokat Jens Sejer Holm fremover må findes uegnet til at deltage i ledelsen af en virksomhed. Begge kriterier skal være opfyldt, hvilket ikke er tilfældet i den foreliggende sag.

Det kan med henvisning til de rejste tiltaler ikke lægges til grund, at advokat Jens Sejer Holm fremadrettet ikke vil drive sin advokatvirksomhed på forsvarlig vis. Der foreligger ikke under de givne omstændigheder – hvor advokat Jens Sejer Holm har

fravalgt anvendelse af en klientkonto –den fornødne gentagelsesrisiko.

I relation til den subsidiære påstand gøres det gældende, at en eventuel frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed skal gøres betinget, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

Fra forarbejderne henvises til lovforslag nr. 18 af 10. marts 2018, hvor det af de almindelige bemærkninger til lovforslaget side 6 fremgår bl.a. følgende:

”Herudover indeholder forslaget en række elementer, der har til formål at gøre Advokatnævnets sanktioner mere effektive. Nævnet får for fremtiden mulighed for - som et alternativ til bødestraf - betinget at frakende en advokat sin beskikkelse. Dette har til formål at virke præventivt over for advokater, da de med en sådan afgørelse bliver bekendt med, at de nærmer sig en frakendelse. Herudover foreslås det bl.a., at retten i videre omfang end hidtil aktivt skal tage stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, når Advokatnævnets afgørelser om frakendelse af advokatbeskikkelse indbringes for domstolene.”

Om anvendelsesområdet i retsplejelovens § 147 c, stk. 3 – muligheden for betinget frakendelse – anføres under pkt. 4.1.3 side 30 følgende:

”Sanktionen vil - i forhold til advokater - især finde anvendelse, når der foreligger en grov tilsidesættelse af advokatens pligter som advokat, men hvor der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at frakende advokaten sin ret til at udøve advokatvirksomhed, f.eks. fordi de udviste forhold ikke med den fornødne sikkerhed giver grundlag for at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve sin virksomhed på forsvarlig måde. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til de personer, der er nævnt i § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab.”

Det fremgår således af Justitsministeriets bemærkninger, at betinget frakendelse skal ske i situationer, hvor det ikke med den fornødne sikkerhed kan fastslås, at advokaten fremadrettet ikke vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

[Advokat A] har gjort gældende, at advokat Jens Sejer Holm fremadrettet både kan og vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis. Det gøres i den forbindelse gældende, at den omstændighed, at advokat Jens Sejer Holm har valgt at drive sin advokatforretning uden anvendelse af klientkonto underbygger synspunktet om forsvarlig drift fremadrettet. Desuden er der ikke forhold, der tilsiger, at en ubetinget frakendelse vil være den rette sanktion. En eventuel frakendelse bør derfor såvel ud fra en proportionalitetsvurdering som ud fra en rimelighedsvurdering gøres betinget.

[Advokat A] har påberåbt sig tre domme: U.2007.1015H, U.2011.1895Ø og

U.2021.1536, som efter hans opfattelse viser, at der efter retspraksis skal væsentlig mere til for at frakende en advokat retten til at drive advokatvirksomhed indtil videre. [Advokat A] har også henvist til Advokatnævnets kendelser fra den 29. september 2023 (sagsnr. 2022-4021, 2022-4302 og 2023-1650), som efter hans opfattelse viser, at betingelserne for frakendelse indtil videre ikke er til stede i nærværende sag, idet forholdene i disse sager var langt mere alvorlige og omfattende.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Videre følger det af klientkontovedtægtens § 19, at tilsidesættelse af vedtægtens regler anses som en tilsidesættelse af advokatpligterne, for hvilken Advokatrådet kan indklagede den pågældende for Advokatnævnet.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Forhold 1-2 og 4-6

Efter klientkontovedtægtens § 3, stk. 1, er enhver advokat og ethvert advokatselskab, der oppebærer penge som led i advokatvirksomhed, forpligtet til at have indrettet bogholderiet således, at det viser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar. Klientbogholderiet skal føres hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, jf. klientkontovedtægtens § 3, stk. 2, og det skal på disse dage sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, jf. § 4, stk. 1. Dette skal kunne dokumenteres, også når der ikke har været bevægelser i forhold til klienttilsvaret eller på klientbankkontiene, jf. § 4, stk. 2. Mindst en gang hver måned skal summen af de enkelte mellemværender afstemmes med det samlede klienttilsvar, og dokumentation herfor skal gemmes i mindst 2 år, jf. § 5.

Det fremgår af [advokatfirma A]'s klientkontoerklæring for 2021, dateret den 13. september 2023, samt revisors redegørelse af 6. marts 2022, at der var konstateret flere overtrædelser af klientkontovedtægtens bestemmelser, idet det for revisor fremlagte materiale var udskrevet efter regnskabsåret 2021. Herunder var der ikke dokumentation for, at advokat Jens Sejer Holm hver arbejdsdag havde sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene i henhold til klientkontovedtægtens § 4, stk. 1. Det kunne endvidere ikke konstateres, at advokat Jens Sejer Holm mindst en gang hver måned havde afstemt summen af de enkelte mellemværender med det samlede

klienttilsvar og gemt dokumentation herfor, jf. klientkontovedtægtens § 5.

Det fremgår endvidere, at det ved tilsynet den 23. juni 2023 blev konstateret, at klienttilsvaret gennem en længere periode havde været 1.912.105,74 kr., uanset, at der var bevægelser i klienttilsvaret. Det fremgår, at advokat Jens Sejer Holm ikke havde været opmærksom på differencen mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontoen.

Advokat Jens Sejer Holm har oplyst, at han op til tilsynet den 23. juni 2023 ikke havde bogført og reguleret dagligt, men kun når han var på kontoret – ca. 2-3 dage om ugen. Han har endvidere oplyst, at der ikke blev afstemt hver måned.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at det er godtgjort, at advokat Jens Sejer Holm har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten, og at han samlet set groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Forhold 3

Det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto. Videre følger det af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.

Advokatnævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, herunder særligt de fremlagte bankudskrifter for klientkontoen og de oplysninger, som advokat Jens Sejer Holm har fremsendt til Advokatrådet i forlængelse af tilsynet, herunder kontokort og klientaftaler, at advokat Jens Sejer Holm har stillet sin klientbankkonto til rådighed som driftskonto for fire virksomheder: [selskab F], [selskab D], [selskab C] og [selskab B].

Der fremgår således, at advokat Jens Sejer Holm har administreret driftskonto for de fire klienter, idet han har modtaget pengebeløb på klientbankkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed. Der fremgår endvidere, og at advokat Jens Sejer Holm har udbetalt beløb fra klientbankkontoen, der ikke var udbetalt til en klient eller som led i behandlingen af en klients sag. Af de fremlagte kontokort fremgår, at der er foretaget et betydeligt antal transaktioner for de fire virksomheder i perioden mellem januar 2021 og august 2023.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Jens Sejer Holm har handlet i strid med klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, og § 9, stk. 1, og at han herved særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Det er efter Advokatnævnets vurderingen en skærpende omstændighed, at advokat Jens Sejer Holm administrerede driftskonti for fire virksomheder og gennem en længere periode, og at der er tale om et betydeligt antal transaktioner. Endvidere er det en skærpende omstændighed, at det ved tilsynet blev konstateret, at advokat Jens Sejer Holm ikke i fornødent omfang havde gennemført en konkret risikovurdering og den heraf afledte kundekendskabsprocedure for nogle af de klienter, han administrerede driftskonti for, hvilket har medført en øget risiko for, at klientkontoen kunne blive brugt til hvidvask.

Det af advokat Jens Sejer Holm anførte, herunder bl.a. om baggrunden for transaktionerne, og at han havde fuldt kendskab til klienterne, hvor indbetalingerne kom fra, og at udgifterne blev kontrolleret, kan ikke ændre ved vurderingen.

Sanktionen

Et flertal på 10 medlemmer finder, at advokat Jens Sejer Holm ved de ovenfor nævnte overtrædelser af klientkontovedtægten samlet set har gjort sig skyldig i gentagne og grove overtrædelser af sine pligter som advokat.

Disse medlemmer finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at der ikke er det fornødne sikre grundlag for at antage, at advokat Jens Sejer Holm ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

I den foreliggende sag må det indgå i vurderingen, at der ikke ses at have været et negativt tilsvar på klientkontoen, og at klientmidler ikke ses at have været i fare. Derudover er karakteren af de tidligere kendelser mod advokat Jens Sejer indgået i vurderingen, herunder er det tillagt betydning, at han ikke tidligere er sanktioneret for at have tilsidesat klientkontovedtægts bestemmelser.

Disse medlemmer stemmer herefter for, at påstanden om, at advokat Jens Sejer Holm frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, ikke tages til følge.

Efter det anførte finder disse medlemmer, at der er grundlag for betinget at frakende advokat Jens Sejer Holm retten til at udøve advokatvirksomhed på vilkår af, at han i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet vurdering skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

Der er herved lagt vægt på karakteren og grovheden af tilsidesættelserne af god advokatskik, hensynet bag klientkontovedtægts bestemmelser, samt at tilsidesættelserne har fundet sted over en længere periode.

Disse medlemmer finder endvidere, at advokat Jens Sejer Holm skal pålægges en

bøde på 100.000 kr. i medfør af retsplejelovens g 147 c, stk. 1. Da en del af forholdene er begået forud for Advokatnævnets kendelse af 29. september 2022 fastsættes bøden som en delvis tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. Da Advokatnævnet som udgangspunkt anvender absolut kumulation ved bødefastsættelse – det vil sige absolut sammenlægning af bøderne uden et samlet fradrag – har dette ikke betydning for bødens størrelse, men det betyder, at den her fastsatte bøde ikke i fuldt omfang vil blive talt med som et selvstændigt gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en bøde i anledning af nye forhold.

Et mindretal på to medlemmer har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet, herunder de skærpende omstændigheder. Disse medlemmer finder på den baggrund, at forholdene er så grove, at sanktionen bør være frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed i 1 år, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Henset til sagens resultat er der ikke grundlag for at pålægge advokat Jens Sejer Holm at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer i medfør af § 23, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. Advokatrådets påstand herom tages derfor ikke til følge.

Advokat Jens Sejer Holm kan forlange Advokatnævnets kendelse for så vidt angår den betingede frakendelse indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e. Anmodningen om sagsanlæg skal fremsættes over for justitsministeren. Advokat Jens Sejer Holm kan indbringe afgørelsen for så vidt angår bøden for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens g 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Jens Sejer Holm pålægges en delvis tillægsbøde til statskassen på 100.000 kr.

Advokat Jens Sejer Holm frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed betinget på vilkår af, at han i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet vurdering skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen