advokatnævnet

DATO: 28.06.2024 **Sagsnr.2024-539**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. februar 2024.

Sagsfremstilling:

Ved adcitationsklageskrift af 3. maj 2023 blev [klager] af [X] adciteret i en voldgiftssag anlagt af Ejerforeningen […] mod [X]. Adcitationssagen verserede ved Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed, og i forbindelse med sagen gennemførtes syn og skøn. [X] nedlagde under sagen erstatningspåstand over for [klager] på 16.387.775,79 kr. inkl. moms.

[Klager] var under adcitationssagen repræsenteret af [advokatfirma A] ved [advokat B], [advokat A] og [advokat C].

[Advokat B] udtrådte af [advokatfirma A] den 30. november 2023.

Frem til den 31. december 2023 var [advokatfirma A]'s entrepriseretsafdeling opdelt i to selvstændige teams. Det ene entrepriseretsteam var dagligt ledet af [advokat C] og [advokat D]. Teamets […] partnere og medarbejdere, herunder [advokat C] og [advokat A], forlod [advokatfirma A] pr. 31. december 2023, idet de alle indtrådte i [advokatfirma B] den 1. januar 2024.

[Klager] valgte fortsat at være repræsenteret af [advokat A] og [advokat C] hos [advokatfirma B], der herefter således fortsat varetog [klager]'s interesser i adcitations- og skønssagen mod [X].

[X] var på tidspunktet for indlevering af adcitationsklageskriftet repræsentereret af [advokatfirma C] ved [indklagede].

Den 12. januar 2024 offentliggjorde [advokatfirma A] på deres hjemmeside og LinkedIn, at [indklagede] ville indtræde i [advokatfirma A].

[Klager] anførte ved e-mails af 15. og 22. januar 2024 til [indklagede], at [indklagede] efter selskabets opfattelse ville handle i strid med reglerne om interessekonflikt, hvis [indklagede] agtede at fortsætte med at repræsentere [X] efter jobskiftet.

[Indklagede] afviste ved e-mail af 28. januar 2024, at interessekonfliktreglerne var til hinder for [indklagede]'s fortsatte repræsentation af [X].

[Indklagede] indtrådte pr. 1. februar 2024 i [advokatfirma A]. [Indklagede] repræsenterer fortsat [X] i den verserende adcitations- og skønssag mod [klager].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt.

[Advokat A] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagedes] jobskifte til [advokatfirma A] medfører en aktuel interessekonflikt vedrørende adcitationssagen i strid med de advokatetiske reglers artikel 8, der ikke kan samtykkes ud af. Konsekvensen heraf må blive, at [indklagede] ikke må repræsentere [X] i adcitationssagen og skal udtræde straks.

Uanset at [advokat A] og [advokat C] er fratrådt [advokatfirma A], er [advokatfirma A] smittet af de sager, som disse advokater har behandlet hos [advokatfirma A], herunder adcitations- og skønssagen. [Advokat A] og [advokat C]'s jobskifte fra [advokatfirma A] til [advokatfirma B] ændrer ikke ved den smitte, der er sket hos [advokatfirma A]. Det skyldes bl.a., at tilbageværende advokater hos [advokatfirma A] - som følge af [advokat A] og [advokat C]'s behandling af adcitations- og skønssagen hos [advokatfirma A] - skal betragtes som modtagere af fortrolige oplysninger i relation til adcitations- og skønssagen, der efter de advokatetiske regler skal betragtes som spredt til alle tilbageværende advokater hos [advokatfirma A].

[Advokat A] har endvidere gjort gældende, at interessekonflikten i medfør af de advokatetiske reglers artikel 11, stk. 1, skal anses for opstået på det tidspunkt, hvor advokaten indgår aftale om at skifte job fra et advokatfirma til et andet. Da [advokatfirma A] offentliggjorde [indklagedes] jobskifte på deres hjemmeside og LinkedIn den 12. januar 2024, må aftalen formodes at være indgået senest på dette tidspunkt.

[Advokat A] har endelig gjort gældende, at der hertil er et væsentligt hensyn at tage til [klager], herunder appearancehensyn. [Klager] skal ikke tåle en proces, hvor modpartens advokat, [indklagede], er tilknyttet det advokatfirma, som har foretaget hele forberedelsen af sagen og desuden er i besiddelse af løbende vurderinger af procesrisici og øvrige fortrolige oplysninger. Hensynet bag, at advokater hos [advokatfirma A] ikke må varetage andre end [klagers] interesser i adcitationssagen, udspringer navnlig af, at [advokatfirma A] besidder [klagers]

fortrolige oplysninger, herunder såvel i sagsbehandlingssystem som ”i hovederne” på de tilbageværende advokater, som måtte have været involveret uformelt i sagen med sparring eller diverse løbende drøftelser om sagen.

Såkaldte ”Chinese walls” er blevet underkendt adskillige gange. [Advokatfirma A] kan således ikke ved at opstille ”Chinese walls”, it-spærringer eller ved at foretage begrænsninger i muligheden for at udveksle oplysningerne mellem advokaterne hos [advokatfirma A] bringe sig ud af det forhold, at de advokatetiske regler om interessekonflikter smitter alle advokater i advokatfirmaet. I den forbindelse skal det fremhæves, at [advokatfirma A] netop i Q4 har faktureret [klager] betydelige beløb i forbindelse med den foreløbige håndtering af adcitationssagen. Der er efterfølgende opstået tvist mellem [klager] og [advokatfirma A] om betaling af dette salær, idet [klager] ikke for nuværende ønsker at betale salær til det selskab, som repræsenterer modparten i adcitationssagen.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det bestrides, at [indklagede] har bragt sig i en interessekonflikt ved fortsat at repræsentere [X] i adcitationssagen efter sit jobskifte til [advokatfirma A]. Det understreges i denne sammenhæng, at teamet af advokater, der har betjent [klager], i samlet gruppe er rejst fra [advokatfirma A] til [advokatfirma B]. Alle sager er flyttet med teamet til [advokatfirma B], og det kan udelukkes, at [advokatfirma A]’s tilbageværende medarbejdere, som ikke har været involveret i sagsbehandlingen på noget tidspunkt, er kommet i besiddelse af fortrolige oplysninger, der kan benyttes af [indklagede] i sin repræsentation af [X] i adcitationssagen. Alle aktive digitale og fysiske sager, der blev behandlet af [advokat C]’s team, blev medtaget ved flytningen, og blev samtidig hermed afsluttet hos [advokatfirma A] og markeret til arkiv. Det kan i den forbindelse oplyses, at [advokatfirma A] opbevarer relevante sagsmaterialer i sædvanlige og relevante arkivperioder, bl.a. af hensyn til de advokatetiske regler om salær- og adfærdsklager, bogføringslovens regler, GDPR samt forældelseslovens regler om ultimativt forældelsesansvar.

[Indklagede] har endvidere bestridt, at interessekonflikten konkret skulle være opstået senest den 12. januar 2024, hvor [advokatfirma A] offentliggjorde [indklagedes] kommende tiltræden.

[Indklagede] har endelig gjort gældende, at princippet om appearance er båret af hensynet til ens egen klient og ikke til en modpart. Det bestrides derfor, at [indklagede] skulle være forpligtet til at udtræde af sagen som advokat [X]. Forholdet er således, at de grundlæggende hensyn, som er bærende for interessekonfliktreglerne, ikke er kompromitteret, og det bestrides derfor, at [indklagede] ved ikke at udtræde af sagen som advokat for [X] i forbindelse med sit skift til [advokatfirma A] pr. 1. februar 2024 har tilsidesat de advokatetiske regler om interessekonflikt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Interessekonfliktreglerne har som altovervejende formål at beskytte advokatens nuværende eller tidligere klienter, og andre end disse personer vil derfor som udgangspunkt ikke have den fornødne retlige interesse i en klage, der angår interessekonflikt, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 3, og § 17, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Henset til, at [advokatfirma A] tidligere har haft et klientforhold til [klager], finder Advokatnævnet, at [klager] har den fornødne retlige interesse i klagen.

En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt vil opstå, og en advokat må bl.a. ikke bistå en part efter tidligere at have bistået modparten i samme sag.

Hovedhensynet bag dette er at modvirke risikoen for, at en advokat uberettiget videregiver eller bruger fortrolige oplysninger om en nuværende eller en

tidligere klient til gavn for andre end den pågældende klient.

Reglerne om interessekonflikter omfatter advokatvirksomheder, der udøves i fællesskab, i aktieselskab og i kontorfællesskaber, ligesom reglerne omfatter andre samarbejder, samvirker og fællesskaber mellem advokatvirksomheder, hvis de i forhold til tredjemand fremtræder som et fællesskab eller en advokatvirksomhed.

Advokatnævnet finder - også under hensyn til de tidsmæssige omstændigheder - at [indklagede] ved at medtage klienten [X] i forbindelse med sit jobskifte til [advokatfirma A] har bragt sig i en interessekonflikt. Nævnet har særligt lagt vægt på, at [advokatfirma A] kom til at repræsentere [X] efter tidligere igennem en længere periode at have repræsenteret modparten, [klager], i den samme sag, og at det i den forbindelse ikke kan udelukkes, at der kan have været en risiko for, at fortrolige oplysninger om [klager] eller forhold af betydning for sagen mod [X] ville blive anvendt til gavn for andre end [klager].

Den omstændighed, at [advokat A], [advokat C] og de øvrige medarbejdere i det ene entrepriseretsteam en måned forinden [indklagedes] firmaskifte havde forladt [advokatfirma A], kan under disse omstændigheder ikke føre til en anden vurdering.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard