

København, den 30.08.2024

Sagsnr. 2024-1427
1. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over daværende advokat Henrik Hein.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at daværende advokat Henrik Hein har tilsidesat god advokatskik ved at udtage et dødsbos midler til salær uden forudgående godkendelse af skifteretten, jf. dødsboskiftelovens § 57, stk. 2, ved ikke at efterkomme skifterettens pålæg om tilbagebetaling af boets midler og ved ikke at have oprettet konto i et pengeinstitut i overensstemmelse med bobestyrerbekendtgørelsens § 21.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 25. april 2024.

Sagsfremstilling:

Henrik Hein har ikke svaret i sagen, hvorfor sagsfremstillingen er udarbejdet på baggrund af [klager]s oplysninger.

[X] afgik ved døden den [dato]. Skifteretten i [by] udleverede boet til daværende advokat Henrik Hein til bobestyrerbehandling.

[Klager] har oplyst, at skifteretten fra Henrik Hein modtog udkast til boopgørelse vedlagt saldokort.

Af udskrift af skifterettens retsbog af 22. december 2022 fremgik, at der bl.a. blev fremlagt *"Brev fra bobestyrer med nul-kort og bilag af 6. april 2022"*. Endvidere fremgik bl.a.:

"Det fremgår af dødsboskiftelovens § 54 a, stk. 1, at skifteretten - hvor forholdene

gør det nødvendigt - kan meddele bobestyreren pålæg om at foretage, hvad der findes fornødent.

Bobestyrer advokat Henrik Hein indsendte boopgørelse i sagen den 2. juli 2021. Skifteretten sendte derefter flere rykkere for fremsendelse af kontokort. Bobestyrer advokat Henrik Hein fremsendte den 6. april 2022 udskrift af kontokort. Kontokortets posteringer havde imidlertid en sådan udformning at det ikke var muligt at identificere, hvad posteringerne angik, ligesom de angivne bilagsnr. på kontokortet ikke stemte overens med den bilagering, der fremgik af de modtagne kassebilag.

Skifteretten har til bobestyrer advokat Henrik Hein fremsendt yderligere rykkere og pålæg om udlevering af nødvendige oplysninger således, at skifteretten kan påse, at bl.a. arv er udbetalt til arvingerne. Der er derudover indkaldt til fysisk møde i skifteretten og der er sendt varsel om afsættelse. Bobestyrer advokat Henrik Hein udeblev fra skiftemødet berammet den 15. september 2022 kl. 10:00 uden oplysning om eventuel forfald og har ikke reageret på Skifterettens rykkere siden juli 2022, herunder varsel om afsættelse.

Efter dødsboskiftelovens § 54 a, stk. 2, kan skifteretten afsætte en bobestyrer, der ikke behandler boet forsvarligt.

Da bobestyrer advokat Henrik Hein ikke besvarer Skifterettens henvendelser, og Skifteretten finder, at boet ikke endeligt kan slutes før det er dokumenteret, at arven er udbetalt til arvingerne mv. afsætter Skifteretten advokat Henrik Hein, som bobestyrer i boet.

Skifteretten vil i forbindelse med boets endelige afslutning påse, om der er grundlag for at ændre det af advokat Henrik Hein beregnede salær på 225.000 kr. med tillæg af moms, jf. dødsboskiftelovens § 79, stk. 5.

Skifteretten besluttede herefter at udlevere boet til behandling ved anden bobestyrer. Boet blev udleveret til [advokat A] til bobestyrerbehandling med henblik på endelig afslutning af boet.

[Advokat A] skal påse, at de på kontokortet anførte posteringer stemmer overens med kassebilagene i sagen, herunder sikre at de på kontokortet anførte udbetalinger til arvingerne er gennemført. Der skal i fornødent omfang rettes henvendelse til advokat Henrik Heins kontor med henblik på udlevering af nærmere oplysninger om de gennemførte posteringer."

Af [advokat A]'s brev af 12. juli 2023 til skifteretten fremgik bl.a.:

"Det fremgår af retsbogsudskriften dateret den 22. december 2022 at jeg som bobestyrer " ... skal påse, at de på kontokortet anførte posteringer, stemmer

overens med kassebilagene i sagen herunder sikre, at de på kontokortet anførte udbetalinger til arvingerne er gennemført."

[...]

--- 0 ---

Den anden opgave består i at jeg som bobestyrer " skal påse, at de på kontokortet anførte posteringer stemmer overens med kassebilagene i sagen".

Denne opgave har være vanskeliggjort af, at advokat Henrik Hein ikke, jfr. Min indberetning dateret den 5. juli 2023, har oprettet en særskilt klientkonto ligesom posteringsteksterne ikke er særligt oplysende.

Der er dog min opfattelse, at der, bortset fra to posteringer, er en sammenhæng mellem advokat Henrik Heins kontokort og boopgørelsen. Fejlen drejer sig om kassebilag nr. 22, 23, 24, 26, 27 og 28. De lyder alle på kr. 2.965, 79. På kontokortet (markeret med gult på vedhæftede bilag E) lyder bogføringen dog på kr. 2.695,79. En forskel på kr. 270,-.

Da arvingen rent faktisk får udbetalt kr. 860.868,73 mod i boopgørelsen kr. 860.598,73 er der ligeledes en forskel på kr. 270,- i arvingens favør. Det giver forklaringen på at kontokortet, uagtet den forkerte tastning, går i 0,-.

Ved afstemning af kassebilagene i boopgørelsen skal man være opmærksom på, at advokat Henrik Hein har brugt afdødes konto i [bank] som "bokonto" inden kontoen ophæves og saldoen overføres til advokat Henrik Heins klientkonto.

Efter min gennemgang vil jeg indstille til skifteretten, at boopgørelsen godkendes dog bortset fra honoraret, jfr. skifterettens bemærkning i retsbogen fra den 22. december 2022: "Skifteretten vil i forbindelse med boets endelige afslutning påse, om der er grundlag for at ændre det af advokat Henrik Hein beregnede salær på kr. 225.000,- med tillæg af moms, jfr. dødsboskiftelovens§ 79 stk. 5"

Af udskrift af skifterettens retsbog af 9. januar 2024 fremgik bl.a.:

"Det er ikke lykkedes skifteretten at etablere kontakt til advokat Henrik Hein. Det fremgår dog af sagen, at advokat Henrik Hein overordnet ser ud til at have gennemført de obligatoriske opgaver i boet. På baggrund af [advokat A]'s undersøgelser og indhentelse af tilgængelige økonomiske oplysninger i boet lægger skifteretten til grund, at advokat Henrik Hein har gennemført udlodning til boets arvinger. Advokat Henrik Hein har dog trods skifterettens anmodninger, pålæg og indkaldelse til fysisk retsmøde i skifteretten ikke besvaret skifterettens henvendelser om boets forhold frem til sin afsættelse i december 2022. Derudover kan det af sagens posteringer ("nulkortet") konstateres, at advokat Henrik Hein allerede den 11. april 2019 - det vil sige omkring 1 måned efter sin udpegning som

bobestyrer - har hævet 212. 500 kr. inkl. moms i salær i strid med dødsboskiftelovens § 57, stk. 2. Endvidere har advokat Henrik Hein den 23. august 2022 hævet yderligere 68.750 kr. inkl. moms i salær. Acontosalærene har ikke været godkendt af skifteretten. Advokat Henrik Hein har fra boets midler før boopgørelsens godkendelse i alt hævet 281.250 kr. inkl. moms, uden at acontosalæret har været godkendt af skifteretten.”

Skifteretten nedsatte ved kendelse af 9. januar 2024 Henrik Heins salær til 100.000 kr. med tillæg af moms. Af kendelsen fremgik bl.a.:

”Henset til, at der efter et samlet skøn over boets formue- og arveforhold er tale om et ukompliceret bo, og henset til, at skifteretten har måtte afsætte advokat Henrik Hein som bobestyrer for at kunne slutte boet, idet denne ikke har reageret på skifterettens henvendelser om blandt andet at få nærmere oplysninger om boets forhold, finder skifteretten ud fra en helhedsvurdering, at salæret væsentligt afviger fra et rimeligt salær og derfor skal nedsættes til 100.000 kr. med tillæg af moms, i alt 125.000 kr., jf. dødsboskiftelovens § 79, stk. 5.

Advokat Henrik Hein skal som følge heraf returnere 156.250 kr. til boet. Beløbet skal overføres til skifterettens konto [...] senest den 18. januar 2024.”

Ved brev af 31. januar 2024 til Henrik Hein oplyste skifteretten, at beløbet på 156.250 kr. ikke sås at være modtaget i skifteretten, og at skifteretten på den baggrund ville kalde kautionsforsikringen, og at skifteretten i den forbindelse fandt det nødvendigt at underrette Advokatnævnet og Advokatsamfundet.

Skifteretten anmeldte ved brev af 31. januar 2024 forholdet til forsikringsselskabet.

Henrik Hein deponerede sin besikkkelse pr. 8. februar 2024.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at daværende advokat Henrik Hein har tilsidesat god advokatskik ved at udtage et dødsbos midler til salær uden forudgående godkendelse af skifteretten, jf. dødsboskiftelovens § 57, stk. 2, ved ikke at efterkomme skifterettens pålæg om tilbagebetaling af boets midler og ved ikke at have oprettet konto i et pengeinstitut i overensstemmelse med bobestyrerbekendtgørelsens § 21.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det er skifterettens opfattelse, at skifteretten først den 12. juli 2023 efter redegørelsen fra bobestyrer [advokat A] fik fuld indsigt i sagens omstændigheder, herunder Henrik Heins behandling af boet,

og dermed de forhold, der klages over.

Indklagede:

Henrik Hein har ikke svaret i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Idet Henrik Hein ikke har medvirket til sagens oplysning ved Advokatnævnet, lægger nævnet [klager]s oplysninger til grund.

Udtagelse af et dødsbos midler til salær uden skifterettens forudgående godkendelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Det fremgår af udskrift af skiftebogen af 22. december 2022, at der bl.a. blev fremlagt "Brev fra bobestyrer med nul-kort og bilag af 6. april 2022". Af udskrift af skifterettens retsbog af 9. januar 2024 fremgår bl.a., at det af sagens posteringer ("nulkortet") kunne konstateres, at Henrik Hein den 11. april 2019 havde hævet 212.500 kr. inkl. moms i salær og den 23. august 2022 hævet yderligere 68.750 kr. inkl. moms i salær.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at skifteretten i hvert fald siden den 22. december 2022 har haft kendskab til den del af klagen, der vedrører Henrik Heins udtagelse af et dødsbos midler til salær uden forudgående godkendelse af skifteretten. Denne del af klagen, der blev modtaget i Advokatnævnet den 25. april 2024, er derfor indgivet for sent. Det af [klager] anførte om, at skifteretten først den 12. juli 2023 efter redegørelsen fra bobestyrer [advokat A] fik fuld indsigt i sagens omstændigheder, herunder Henrik Heins behandling af boet, og dermed de forhold, der klages over, ændrer ikke ved vurderingen.

Advokatnævnet afviser på den baggrund denne del af klagen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der

stemmer med god advokatskik.

Manglende oprettelse af bokonto:

Det følger af § 21 i bekendtgørelse nr. 808 af 29. juni 2011

(bobestyrerbekendtgørelsen), at hvis der er kontante midler i et bo oprettes en eller flere konti i et pengeinstitut i bobestyrerens navn med vedtegning om boets navn.

Kontante midler tilhørende et bo skal indestå på en eller flere af de nævnte konti.

Det skal af en oversigt hos bobestyreren fremgå, hvilke konti der er knyttet til det enkelte bo.

Advokatnævnet lægger på baggrund af bobestyrer [advokat A]'s redegørelse af 12. juli 2023 til skifteretten til grund, at boets midler ikke var indsat på en separat klientkonto. Henrik Hein har dermed tilsidesat bobestyrerbekendtgørelsens § 21.

Advokatnævnet finder, at Henrik Hein herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Manglende efterkommelse af skifterettens pålæg i kendelse af 9. januar 2024:

Advokatnævnet lægger til grund, at Henrik Hein ikke har efterkommet skifterettens pålæg i kendelse af 9. januar 2024 om returnering af 156.250 kr. til boet.

Advokatnævnet finder, at Henrik Hein herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet har herved endvidere bl.a. lagt vægt på, at beløbet vedrører tilbagebetaling af for meget opkrævet bobestyrersalær.

Konklusion:

Advokatnævnet finder, at Henrik Hein i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Henrik Hein er ved Advokatnævnets kendelse af 30. marts 2020 pålagt en bøde på 10.000 kr., ved nævnets kendelse af 29. august 2023 pålagt en bøde på 40.000 kr., ved nævnets kendelse af 26. marts 2024 pålagt en tillæggsbøde på 10.000 kr. og ved kendelser af 30. maj 2024 pålagt en tillæggsbøde på 20.000 kr. og en tillæggsbøde på 30.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da et forhold i nærværende sag er begået forud for ovennævnte kendelser af 30. marts 2020 og 29. august 2023, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. For så vidt angår den anden del af nærværende sag foreligger der gentagelsesvirkning i forhold til Advokatnævnets kendelser af 30. marts 2020 og 29. august 2023.

Som følge af det anførte og henset til, at der er tale om to tilsidesættelser af god

advokatskik, pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Henrik Hein en delvis tillægsbøde på 60.000 kr.

Henrik Hein kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises for en del og i øvrigt pålægges Henrik Hein en delvis tillægsbøde til statskassen på 60.000 kr.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen