advokatnævnet

DATO: 30.04.2024 **Sagsnr.2023-1690**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat [advokat A] på vegne af [klager 1] og [klager 2] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, herunder ved ikke at give opdrags- og prisoplysninger, og ved trods påkrav ikke at have dokumenteret dels hvad indbetalingerne på ca. 65.000 kr. er anvendt til, dels at sagen er indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, samt ved ikke at have dokumenteret, at han er udtrådt af sagen.

[Advokat A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] endvidere klaget over [indklagedes] salær på 60.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. maj 2023.

Sagsfremstilling:

Ved [byretten]'s dom af [...] blev [klager 1] fundet skyldig i […], og han blev idømt forvaring og udvist af Danmark for bestandigt. Dommen blev den […] stadfæstet af [landsretten].

Procesbevillingsnævnet gav den 1. oktober 2021 afslag på [klager 1]'s ansøgning om tilladelse til at anke dommen fra [landsretten] til Højesteret.

[Klager 1] blev under sin afsoning støttet af [klager 2], som primo februar 2022 rettede henvendelse til [indklagede] med anmodning om bistand til at indbringe [klager 1] sag for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herefter Menneskerettighedsdomstolen).

Ved e-mail af 7. februar 2022 til [klager 2] anførte [indklagede] bl.a., at han havde modtaget dom fra byret og landsret samt afslaget fra Procesbevillingsnævnet, og at han på den baggrund ville vurdere, om der var grundlag for at indsende en klage til Menneskerettighedsdomstolen. Han oplyste, at der var en frist for at klage på en halvt år gældende fra afslaget den 1. oktober 2021, og at ansøgningen derfor skulle være domstolen i hænde senest den 1. marts 2022, samt at han anvendte internationale kurerfirmaer for at sikre, at klagen kom frem korrekt og i tide. Herudover anførte [indklagede] bl.a.:

"Materialet er meget omfattende, og for at vurdere, om der er et grundlag for at klage, skal vi det hele igennem. Herefter kan vi vurdere, om der er noget at komme efter ved en klage til domstolen.

En gennemgang af materialet, samt en vurdering af mulighederne for at vinde sagen, koster samlet 35.000,00 kroner.

Hvis vi vurderer, at det er hensigtsmæssigt at klage, koster en efterfølgende klage til domstolen 25.000,00 kroner.

Der er mulighed for dækning af omkostninger, hvis man får medhold, men det er meget besværligt, og det er ikke alle omkostninger, der bliver dækket, og det skal søges hos domstolen."

[Indklagede] har oplyst, at han den 18. februar 2022 afholdt et møde med [klager 2] af to timers varighed.

[Indklagede] har fremlagt et udateret brev med generelle oplysninger om opdrag og salær og har oplyst, at [klager 2] fik udleveret dette på mødet den 18. februar 2022. Det fremgår bl.a. heraf, at hans timetakst var 3.000 kr. inkl. moms.

[Advokat A] har oplyst, at [klager 2] herefter, ad flere omgange, overførte penge, ca. 65.000 kr., til [indklagede], men at han ikke fik kvitteringer for indbetalingerne.

[Indklagede] har fremlagt diverse e-mailkorrespondancer fra perioden februar til maj 2022, hvoraf bl.a. fremgår, at han indhentede diverse sagsmateriale til brug for ansøgningen hos bl.a. [klager 1]'s tidligere advokater og forskellige myndigheder. Det ønskede materiale omfattede særligt de afsagte domme, afgørelse fra Procesbevillingsnævnet, afgørelser fra [kommune] samt retsbøger vedrørende grundlovsforhør og fristforlængelser.

Ved e-mail af 23. februar 2022 til [klager 2] anførte [indklagede] bl.a.:

"Vi er ved at have afsluttet anmodningen om, at indbringe [klager 1]'s sag for Den Europæiske Menneskeretsdomstol.

Til brug for anmodningen, skal vi bruge afgørelserne fra [kommune], såfremt du er i besiddelse af disse.

Før vi sender anmodningen afsted, bedes vi venligst at få indbetalt det resterende beløb på DKK 25.000,00.

Se nedenstående for bankoplysninger."

[Indklagede] og dennes student besøgte den 15. marts 2022 [klager 1] i [fængsel]. Besøget havde en varighed på to timer.

[Indklagede] har oplyst, at klage med relevante bilag blev fremsendt til Menneskerettighedsdomstolen den 16. marts 2022, og han har fremlagt en udfyldt - men udateret - ansøgning på domstolens klageformular. Det fremgår bl.a. af denne, at [indklagede] på vegne af [klager 1] gjorde gældende, at den dommer, der deltog ved straffesagens behandling i byretten, var inhabil, idet han tidligere havde været med til at træffe afgørelser i [kommune], ligesom dommeren havde deltaget i behandlingen af otte fristforlængelser af varetægtsfængslingen. [Indklagede] gjorde herefter gældende, at [klager 1]'s rettigheder i henhold til EMRK's artikel 6 var krænket. [Indklagede] anmodede om anonymitet angående [klager 1]'s klage.

[Indklagede] har endvidere fremlagt kvittering for en FedEx-forsendelse, hvoraf bl.a. fremgår, at en pakke den 22. marts 2022 var leveret ved [Menneskerettighedsdomstolen], og at forsendelsesdatoen var den 17. marts 2022.

Ved e-mail af 25. marts 2022 til [klager 2] anførte [indklagede] bl.a.:

"Vi har fået undersøgt, om vi må sende jer ansøgningen.

Jeg var bekymret for, at der var en regel herimod.

Det fandt vi ud af, at der ikke var.

Men samtidig fandt vi en andel regel.

Som vi også har skullet undersøge.

Alt domstolen laver bliver offentliggjort.

Derfor anmoder vi om anonymitet.

Hvilket sker hurtigst muligt.

Vi sender dig sagens akter mandag.

Vi er i gang med at samle dem.

Vi følger op på aktindsigt fra [by] i grundlovsforhør og fristforlængelser.

Og eftersender dem, når vi har dem.

Herefter er det kun at vente."

[Indklagede] anmodede den 29. marts 2022 [politiet] om aktindsigt i fristforlængelsesrapporter og udskrift fra retsbogen vedrørende grundlovsforhør. Han rykkede den 6. april 2022 og anførte, at han havde en frist hos Menneskerettighedsdomstolen, der skulle overholdes.

Den 5. og 6. april 2022 anmodede [indklagede] en af [klager 1]'s tidligere advokater om yderligere dokumenter til brug for sagen. Han modtog materialet den 6. april 2022.

[Politiet] imødekom den 12. april 2022 anmodningen om aktindsigt.

Ved flere e-mails af 21. april 2022 til Kriminalforsorgen fremsendte [indklagede] en række vedhæftede filer, bl.a. klagen til Menneskerettighedsdomstolen, som han anførte skulle videregives til [klager 1].

[Indklagede] har oplyst, at han har haft omfattende korrespondance med klagerne per telefon og via SMS gennem hele sagsforløbet.

[Klager 2] rettede i august 2022 henvendelse til [advokat A], som ved e-mail af 19. august 2022 skrev følgende til [indklagede]:

"[Klager 2] har rettet henvendelse til mig på vegne af [klager 1], idet jeg kan forstå, at du har været involveret i en sag omkring indbringelse af [klager 1]'s sag for— vist nok — Menneskerettighedsdomstolen. I sagen har du, så vidt jeg kan se, fået honorar i en størrelsesorden på kr. 65.000. [Klager 2] har ikke rigtigt modtaget nogen bilag fra dig og heller ikke nærmere omkring indbringelsen for Menneskerettighedsdomstolen.

Jeg vil derfor bede dig sende mig kopi af korrespondance vedrørende indbringelse for Menneskerettighedsdomstolen og samtidig vil jeg bede dig om en redegørelse for din modtagelse af beløbet kr. kr. 65.000. Er det et depositum? Eller et endeligt beløb? og herunder om det er inkl. moms eller ekskl. moms?"

Ved e-mail af 22. august 2022 besvarede [indklagede] ovenstående henvendelse og anførte bl.a.:

"Jeg bemærker dog, at jeg ikke vil fremkomme med yderligere, i anledning af din eventuelle besvarelse heraf, idet det følgende udgør en fyldestgørende redegørelse for behandling af sagen;

Jeg har tidligere per telefon og per mail meddelt dine klienter, at der mellem Menneskerettighedsdomstolen og mig er pågået en korrespondance omkring indsendelse af yderligere dokumentation til domstolen, til brug for domstolens behandling af den sag, der er indbragt af mig, vedrørende den af dig sekundært nævnte klient.

Jeg har tillige meddelt dine klienter telefonisk og per mail, at denne korrespondance måtte påregnes at vare særdeles lang tid, idet korrespondance med domstolen udelukkende kan ske per brev, idet domstolen ikke har en e-mailadresse, kun et telefaxnummer, hvilket teknologi min virksomhed ikke er i besiddelse af, hvorfor det ikke er muligt at benytte denne til at korrespondere med domstolen.

Henset til, at dine klienter har henvendt sig til dig omkring sagen, samt at du anmoder om en redegørelse for min behandling heraf, bevirker, at jeg ikke længere ser mig i stand til at varetage sagen for dine klienter, hvorfor den oven for anførte korrespondance med domstolen er blevet bragt til ophør, hvilket jeg har meddelt domstolen.

Jeg foretager mig derfor ikke yderligere i sagen, men kan oplyse følgende desangående;

Der er tale om indbringelse af din sekundært nævnte klients sag for Menneskerettighedsdomstolen, på baggrund af, at sagen blev afgjort af [landsretten], samt at Procesbevillingsnævnet har afgjort, at sagen ikke kunne behandles ved Højesteret.

Din først anførte klient vil modtage faktura for det af ham indbetalte, hvoraf forhold vedrørende moms fremgår, samt for hvilken assistance, der samlet er indbetalt 60.000,00 kroner.

Jeg skal beklage, at denne ikke er fremsendt tidligere.

Jeg har ikke løbende tilsendt dine klienter min korrespondance med domstolen, henset til at dette er en korrespondance mellem domstolen og mig, hvorfor jeg heller ikke fremsender denne på din, i neden for angivne mail, fremsatte anmodning herom.

Dine klienter har modtaget et overslag på prisen, for at indbringe sagen for domstolen, der modsvarer til det af dem til mig indbetalte beløb, og som dækker det arbejde, der har været med at indbringe sagen for domstolen.

Jeg har ikke meddelt dine klienter, at der skulle indbetales yderligere beløb for indbringelsen sagen for domstolen, og jeg har heller ikke påtænkt at gøre dette, henset til det oven for anførte.

Jeg har dog meddelt dine klienter, at de skal betale for min bistand til andre opgaver, som de anmodede mig om, i form af klager over din sekundært nævnte klients afsoningsforhold."

Den 22. august 2022 udstedte [indklagede] en faktura til [klager 2], sendt til dennes e-mail, hvori han opkrævede et salær på 60.000 kr. inkl. moms. Det fremgik, at

salæret omfattede arbejde i forbindelse med sagens indbringelse for Menneskerettighedsdomstolen.

[Advokat A] anførte ved e-mail af 26. august 2022 til [indklagede] bl.a.,

"Der medfulgte ikke kopi af korrespondance, dokumenter etc. etc., hvorfor jeg ikke på den baggrund har mulighed for at rådgive mine klienter. Men omvendt har jeg fra mine klienter fået oplyst, at de heller ikke har set korrespondance mv., til f.eks. Menneskerettighedsdomstolen.

[…]

Det er min umiddelbare mening, at en pris på 60.000 kr. overstiger det, du kan beregne dig. Såfremt du ikke inden 10 dage fremsender uddybende materiale, giver du mig ikke andet valg, end at rejse klagesag mod dig."

Ved e-mail af 26. august 2022 svarede [indklagede] bl.a.:

"Jeg anførte i min første mail til dig, at jeg ikke umiddelbart agter at fremsende den

korrespondance, jeg har haft med domstolen, samt begrundelsen herfor, hvorfor jeg er uforstående over for, hvorfor du anmoder herom, uden at forholde dig hertil.

Vedrørende din opfattelse af den af mig modtagne betaling for det af mig udførte arbejde, er jeg ikke enig i din betragtning herom, og følgende anføres hertil;

OMFANG AF RÅDGIVNING

Jeg er ikke bekendt med, om du har erfaring med at indbringe nationale afgørelser for Menneskerettighedsdomstolen, men det er et særdeles omfattende arbejde;

I dine klienters sag bestod arbejdet i at gennemgå to meget omfattende domme fra by- henholdsvis landsretten, samt afgørelser i sagen om […], og foretage en vurdering af, om der var grundlag for at indbringe en sag for Menneskerettighedsdomstolen på denne baggrund, samt herefter at udfærdige en ansøgning herom til domstolen.

[…]

For at fastlægge hvad retsstillingen er på et specifikt område, og herunder om en sag er relevant at indbringe for domstolen, er det derfor nødvendigt at gennemgå et meget stort antal domme, som er meget omfattende, typisk er de over hundrede sider lange.

Derfor er arbejdet med at indbringe en sag for domstolen meget omfattende, hvilket bevirker, at det kan opkræves et salær, som modsvarer det tidsforbrug, der har været herved.

SÆRLIG KOMPETENCE

Det er endvidere accepteret, at man som advokat opkræver et højere salær i sager, der indeholder en stor grad af kompleksitet og som det kræver en helt særlig kompetence at behandle, herunder inden for international lovgivning, samt hvor rådgivningen (delvist) sker på et fremmedsprog, hvilket er tilfældet for sager, som skal indbringes for domstolen.

[…]

Jeg besidder derfor en helt særlig kompetence inden for internationale straffesager, som der ikke er andre advokater i Danmark, der er i besiddelse af.

Jeg bemærker hertil, at min timetakst, som fremgår af min hjemmeside, er 3.000,00 kroner inklusive moms, hvilket af de anførte grunde ligger noget over den takst,

man som forsvarer modtager salær i forhold til, i sager hvor der er sket beskikkelse.

Derfor er det af mig opkrævede salær i sagen tillige er berettiget på denne baggrund.

KORRESPONDANCE

Jeg har i sagen besøgt din klient i [fængsel], ligesom jeg har afholdt møde med din anden klient om sagen.

Begge har jeg endvidere haft en meget omfattende telefon-korrespondance med, herunder i weekender og i aftentimer.

Din sidstnævnte klient har tillige overgivet mig en bærepose fyldt med usorterede dokumenter, som jeg derfor skulle gennemgå og sætte mig ind i, om var relevante for min behandling af sagen.

Jeg har endvidere indhentet dokumentation i sagen fra eksterne kilder, herunder din klients tidligere advokat samt fra domstole.

KONKLUSION

På ovenstående baggrund er der således ikke opkrævet et for højt salær af mig for arbejdet med dine klienters sag, hvorfor mit arbejde hermed ikke kan indbringes for advokatmyndighederne med nogen berettigelse, hvilket jeg antager, at du er enig i på baggrund af ovenstående, såfremt jeg ikke hører andet."

Ved e-mail af 9. januar 2023 til [indklagede] anførte [klager 2] bl.a.:

"Jeg vil lige minde dig om en ting, at [klager 1] har fundet en ny advokat, har intet at gøre med det arbejde som du skulle udføre, hvor du skulle sende en ansøgning til den Europæiske menneskerettigheds domstol. Dette har du fået betaling for over 2

omgange, 25000kr første gang og efterfølgende har du 35000kr.

Vi ved ikke hvilket arbejde du har udført, men du har ihvertfald fået betaling for det arbejde du sagde du skulle udføre.

Jeg skriver udelukkende derfor, for du sagde at der ville komme et svar fra Europæiske menneskerettigheds domstol inden for et halvt år og det var i april 2022, nu er vi januar 2023. Dvs. vi er 3 måneder over den tidsfrist du gav [klager 1], hvad har du modtaget?

Vi ønsker derudover at få alle sagsakter, alt hvad du har sendt og alt hvad du har modtaget.

Og endnu gang jeg beder dig ikke om at gøre noget velgørenheds arbejde for [klager 1], du har modtaget betaling for det du har bedt om.

Derfor beder dig om et svar hurtig som muligt."

Hertil svarede [indklagede] samme dag, at han ønskede oplyst, om der var en anden advokat på sagen, og at såfremt han ikke modtog oplysning om, at dette ikke var tilfældet, kunne han ikke foretage yderligere korrespondance om sagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Advokat A] har på vegne af [klager 1] og [klager 2] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, herunder ved ikke at give opdrags- og prisoplysninger til klagerne, og ved trods påkrav ikke at have dokumenteret dels hvad indbetalingerne på ca. 65.000 kr. er anvendt til, dels at sagen er indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, samt ved ikke at have dokumenteret, at han er udtrådt af sagen.

[Advokat A] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [klager 1] og [klager 2] ikke løbende fik tilsendt korrespondance i sagen, herunder med Menneskerettighedsdomstolen, og de var således ikke orienteret om, hvad der foregik i sagen. Derfor rettede de henvendelse til [advokat A]. [Indklagede] har endvidere - trods [advokat A]'s anmodning herom - undladt at fremsende nærmere dokumentation for bl.a., at sagen var indbragt for Menneskerettighedsdomstolen, herunder korrespondance med denne.

Så længe der ikke er fremlagt dokumentation herfor, bestrides det, at [indklagede] overhovedet har klaget til Menneskerettighedsdomstolen. Et forsendelsesbilag af 22. marts 2022 er ikke et bevis i sig selv. Der er endvidere ikke fremsendt kopi af relevant korrespondance med domstolen, hvilket understøtter formodningen om, at der ikke er indledt en reel sagsbehandling.

Dertil kommer, at klagen til Menneskerettighedsdomstolen i alle tilfælde er for sent indgivet, idet [indklagede] den 7. februar 2022 anførte til klienten, at klagen skulle indbringes inden 1. marts 2022.

Salærklagen

[Advokat A] har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes og har til støtte herfor særligt gjort gældende, der ikke er givet fornødne prisoplysninger mv. til klienterne, hvilket efter omstændighederne kan være salærfortabende. Endvidere er der - trods påkrav - ikke fremsendt nogen dokumentation for, hvad det opkrævede salær er anvendt til, og om beløbet er med eller uden moms, og der blev ikke fremsendt en faktura.

Det er endvidere anført, at det opkrævede salær overstiger, hvad [indklagedes] med rimelighed kan forlange betaling for. [Indklagede] har på et tidligt tidspunkt meddelt, at han skulle have 35.000 kr. for at læse de to domme, ligesom han skulle have 25.000 kr. for at indbringe sagen for Menneskerettighedsdomstolen.

[Advokat A] har afslutningsvis anført, at der uden dokumentation kan stilles

spørgsmålstegn ved, om sagen overhovedet er indbragt for Menneskerettighedsdomstolen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

[Indklagede] har til støtte for påstanden om afvisning bl.a. gjort gældende, at [klager 2] modtog salæroverslag og sagsopdrag den 18. februar 2022 samt ved e-mails af henholdsvis den 7. og den 23. februar 2022. [Klager 1] modtog kopi af klagen til Menneskerettighedsdomstolen med relevante bilag den 21. april 2022.

Det er anført, at klagefristen for at klage over manglende fremsendelse af salæroverslag og sagsopdrag senest må regnes fra den 23. februar 2022. Fristen for at klage over manglende fremsendelse af dokumentation for, hvad det indbetalte salær er anvendt, til samt at sagen er indbragt for domstolen må regnes fra den 21. april 2022. Klagefristen er dermed ikke overholdt, og adfærdsklagen skal derfor afvises. Der er endvidere ikke en rimelig grund til fristoverskridelsen.

[Indklagede] har til støtte for påstanden og frifindelse særligt gjort gældende, at de i klagen angivne oplysninger er ukorrekte. Der blev som anført ovenfor givet salæroverslag og sagsopdrag, og klagerne modtog dokumentation for, hvad salæret omfattede, at sagen var indbragt for Menneskerettighedsdomstolen, samt at [indklagede] udtrådte af sagen.

Det er anført, at der ved besvarelse af nærværende klage er vedlagt klagen til Menneskerettighedsdomstolen, der sammenholdt med fremsendelsesskrivelsen dokumenterer, at der er klaget hertil.

Det er endvidere anført, at frist for indbringelse af en sag for domstolen på det pågældende tidspunkt var et halvt år fra endelig, national afgørelse. Endeligt afslag på behandling af sagen i Højesteret fra Procesbevillingsnævnet blev modtaget den 1. oktober 2021, og klagefristen var derfor den 1. april 2021. Klagen blev afsendt

den 22. marts 2021, hvorfor den blev indgivet rettidigt.

[Indklagede] har ikke modtaget nogen kvittering fra domstolen for modtagelse af klagen, idet han trak denne tilbage herfra, inden denne blev modtaget. Dette skete, idet klagerne havde antaget en ny advokat på sagen, hvorfor han ikke længere kunne behandle denne, hvilket også blev meddelt klagerne. Der er ikke ført yderligere korrespondance med domstolen, hvorfor denne korrespondance ikke kan fremlægges.

Salærklagen

[Indklagede] har principalt påstået afvisning, subsidiært godkendelse af salæret.

Han har til støtte for påstanden om afvisning bl.a. gjort gældende, at klagefristen skal regnes fra den 21. april 2022, hvor [klager 1] modtog kopi af ansøgning til Menneskerettighedsdomstolen med relevante bilag, idet han på dette tidspunkt modtog dokumentation for, hvad det indbetalte salær var anvendt til, samt at det indbetalte salær oversteg, hvad der med rimelighed kunne forlanges betaling for. Klagefristen på et 1 år er ikke overholdt, og salærklagen skal afvises. Der er endvidere ikke en rimelig grund til fristoverskridelsen.

[Indklagede] har til støtte for påstanden om, at salæret skal godkendes, særligt gjort gældende, at de i klagen angivne oplysninger er ukorrekte. Der blev tilsendt [klager 1] kopi af ansøgning med relevante bilag den 21. april 2022, af hvilken fremgår, at der er udført et omfattende stykke arbejde herved. Der har endvidere været omfattende korrespondancer med klagerne via møde, besøg, e-mail, SMS og telefon, samt med advokater og myndigheder via e-mail. Ved e-mails af 22. og 26. august 2022 til [advokat A] har [indklagede] angivet, hvordan salæret er anvendt.

Det opkrævede salær på 60.000 kr. svarer til 20 timers arbejde efter den faste salærtakst på 3.000 kr. Arbejdet med ansøgningen til Menneskerettighedsdomstolen samt indhentelse af dokumentation i den forbindelse oversteg i betragtelig grad 20 timer. Det indbetalte salær står således mål med det i forbindelse med udfærdigelse af klagen udførte arbejde.

[Klager 2] modtog kvittering for det indbetalte salær, der blev angivet med moms, den 22. august 2022, hvor [indklagede] udstedte en faktura.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Manglende opdrags - og prisoplysning

Klager over advokaters adfærd skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. Nævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

[Klager 2], som anmodede om bistand på vegne af [klager 1], blev ved e-mail af 7. februar 2022 oplyst en fast pris på 35.000 kr. for en vurdering af mulighederne for at vinde sagen ved Menneskerettighedsdomstolen, samt en pris på 25.000 kr. for efterfølgende indgivelse af klage hertil. Den 18. februar 2022 modtog [klager 2] bl.a. oplysning om [indklagedes] timepris. Den 23. februar 2022 blev [klager 2] anmodet om at indbetale 25.000 kr. for sagens indbringelse for Menneskerettighedsdomstolen.

Advokatnævnet finder herefter, at [klager 2] i mere end 1 år forud for klagens indgivelse den 16. maj 2023, har være bekendt med [indklagedes] opdrags- og prisoplysning, og at dette klagepunkt derfor er for sent indgivet. Der er endvidere ikke angivet en begrundelse for fristoverskridelsen.

Advokatnævnet afviser på den baggrund dette klagepunkt.

Manglende fremsendelse af dokumentation

Klienten skal have oplysning om ethvert honorar, advokaten beregner sig, og afregningen skal indeholde den efter forholdene fornødne beskrivelse af det arbejde, som kræves honoreret, således at klienten kan konstatere, hvad der er udført af arbejde. På forlangende skal advokaten kunne udarbejde en specifikation.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved e-mails af 22. og 26. august 2023 i fornødent omfang har redegjort for det udførte arbejde, som dannede grundlag for det opkrævede salær på 60.000 kr. inkl. moms, og at han dermed ikke har tilsidesat god advokatskik i relation til dette klagepunkt.

Nævnet finder imidlertid, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk.1, ved ikke at fremsende det af [advokat A] efterspurgte materiale, herunder kopi af korrespondance med Menneskerettighedsdomstolen, til ham.

Der er herved lagt vægt på, at det som sagen er forelagt for Advokatnævnet ikke med sikkerhed kan afvises, at ansøgningen til Menneskerettighedsdomstolen var indgivet, ligesom det på baggrund af [indklagedes] egne oplysninger i e-mails af 22. og 26. august 2023 kan lægges til grund, at han havde haft en korrespondance med domstolen, herunder i forbindelse med fremsendelse af yderligere dokumentation og i forbindelse med, at han var udtrådt. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [indklagede] ved de to ovennævnte e-mails afviste at fremsende den korrespondance, han havde haft med domstolen.

Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at [advokat A] rettede henvendelse til [indklagede] på vegne af [klager 1] og [klager 2], som var berettiget til at modtage korrespondancen, og at det efterspurgte materiale var nødvendigt for, at [advokat A] kunne rådgive sine klienter, hvilket [indklagede] blev oplyst om.

Konklusion

Advokatnævnet finder, at [indklagede] i ovenfor nævnte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har tidligere pålagt [indklagede] flere sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik. Senest er han ved Advokatnævnets kendelse af 30. september 2019 pålagt en bøde på 20.000 kr., og ved to kendelser af 6. marts 2020 blev han pålagt tillægsbøder på henholdsvis 20.000 kr. og 40.000 kr., herunder for grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 80.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Advokatnævnet finder, at sagen må anses for endelig afregnet ved faktura af 22. august 2022. Salærklagen af 16. maj 2023 er derfor indgivet rettidigt, og Advokatnævnet realitetsbehandler følgelig denne.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Det fremgår af [indklagedes] e-mail af 22. august 2022 til [advokat A] bl.a., at han på baggrund af dennes henvendelse ikke længere så sig i stand til at varetage

sagen for klagerne, hvorfor korrespondancen med Menneskerettighedsdomstolen var blevet bragt til ophør, hvilket han havde meddelt domstolen, og at han ikke ville foretage sig ikke yderligere i sagen.

Derudover fremgår af [indklagedes] høringssvar til Advokatnævnet af 26. september 2023, at han ikke modtog en kvittering for modtagelse af sagen fra Menneskerettighedsdomstolen, idet han trak klagen tilbage herfra, inden denne blev modtaget.

På den baggrund, og som sagen i øvrigt er forelagt for Advokatnævnet, herunder da [indklagede] ikke har udleveret korrespondancen med Menneskerettighedsdomstolen, finder Advokatnævnet, [indklagedes] bistand til klagerne reelt har været uden værdi for dem. Der er herved lagt særligt vægt på, at det fakturerede salær på 60.000 kr. inkl. moms omfattede sagens indbringelse for domstolen, men at klagerne som følge af, at [indklagede] trak sagen tilbage, ikke ses at få prøvet deres sag. Der er endelig lagt vægt på, at der ikke ses at være noget grundlag for at trække klagen tilbage.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klagerne inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 80.000 kr.

[Indklagede]s salær på 60.000 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen