advokatnævnet

DATO: 30.04.2024 **Sagsnr.2023-2702**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at overholde en aftale om et salærloft, ved at forårsage, at [klager] blev pålagt en ekstra renteomkostning grundet for sen betaling og ved at lade en advokatfuldmægtig varetage hovedforhandlingen i sagen.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s salær på 268.750 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. september 2023.

Advokatnævnets delafgørelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters salær og adfærd findes i retsplejelovens § 146, stk. 2, og § 147 b, stk. 2, samt i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. Det fremgår heraf, at klager over en advokats adfærd skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, klagen vedrører, og at klager over en advokats salær skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen

regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag.

Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. september 2023.

Advokatnævnet finder, at den del af adfærdsklagen, der vedrører, at [indklagede] lod en advokatfuldmægtig varetage hovedforhandlingen i sagen, og spørgsmålet om overholdelsen af et aftalt salærloft, er indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke er rimeligt begrundet. Nævnet har herved lagt vægt på, at [klager] har haft kendskab til det, der klages over i mere end 1 år forud for indgivelsen af klagen, idet sagen blev hovedforhandlet i maj 2022, og [indklagede] slutafregnede sagen i juli 2022.

Advokatnævnet finder endvidere, at salærklagen er indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke er rimeligt begrundet. Nævnet har herved lagt vægt på, at sagen blev endeligt afregnet ved [indklagede]s faktura af 11. juli 2022. Den omstændighed, at der efterfølgende pågik drøftelser om salærets rimelighed, medfører efter nævnets praksis ikke, at fristoverskridelsen anses for rimeligt begrundet.

Sagsfremstilling:

Henset til ovenstående delafgørelse er sagsfremstillingen afgrænset til alene at vedrøre den resterende del af klagen.

[Indklagede] har repræsenteret [klager] i en byretssag […].

[Byretten] frifandt ved dom af 15. juni 2022 [ministerium] og pålagde [klager] at betale sagsomkostninger med 55.000 kr. Dommen blev ikke anket.

[Indklagede] opkrævede herefter ved faktura af 11. juli 2022 til [klager] sit salær for bistanden samt udlæg til retsafgift og berammelsesafgift.

I den efterfølgende periode pågik drøftelser mellem [indklagede] og [klager] vedrørende salæret.

Den 8. september 2022 videresendte [indklagede] til [klager] en e-mail af 7. september 2022 fra [ministerium]s advokat. Af e-mailen fremgår bl.a.:

"Idet jeg henviser til [byret]s dom af 15. juni 2022, hvor [ministerium] blev tilkendt kr. 55.000,- i sagsomkostninger, skal jeg meddele, at jeg vil være nødsaget til - uden yderligere varsel - at overgive kravet til [ministerium] med henblik på retslig inkassation, såfremt beløbet med tillæg af renter - fra den 30. juni 2022 - i henhold til rentelovens§ 8 a ikke er indbetalt til mit kontor senest 10 dage fra dato.

Jeg gør opmærksom på, at din klient i så fald kan blive opkrævet et gebyr for sagens oprettelse i [ministerium].

Beløbet kan indbetales på konto i [bankl A], […], under henvisning til […]. "

[Klager] overførte herefter den 13. september 2022 sagsomkostningsbeløbet på 55.000 kr. til [indklagede], der bekræftede, at beløbet ville blive overført til [ministerium].

Ved e-mail af 21. september 2022 til [indklagede] bekræftede [ministerium]s advokat, at betalingen var modtaget, men anførte samtidig, at der var påløbet renter af beløbet fra den 30. juli 2022 til betalingen den 14. september 2022 med i alt 864,63 kr. Det blev samtidig oplyst, hvortil rentebeløbet kunne betales.

[Indklagede] videresendte den 23. september 2022 e-mailen af 21. september 2022 vedrørende rentebeløbet til [klager].

Ved e-mail af 29. september 2022 til [indklagede] rykkede [ministerium]s advokat for betaling af rentebeløbet. [Klager] betalte herefter rentebeløbet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at forårsage, at [klager] blev pålagt en ekstra renteomkostning grundet for sen betaling af sagsomkostningerne.

Det til støtte herfor gjort gældende, at [indklagede] ikke på noget tidspunkt meddelte, hvortil sagsomkostningsbeløbet skulle betales, idet han blot videresendte [ministerium]s advokats rykker af 7. september 2022.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået afvisning, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor gjort gældende, at han ikke havde ansvaret for indbetaling af sagsomkostningerne til [ministerium]. Dette var et mellemværende mellem [klager] og [ministerium]. [Indklagede] har løbende på sædvanlig vis videresendt [ministerium]s advokats anmodninger om betaling. Derudover har han – som god service – og uden særskilt afregning bistået med at videreoverføre sagsomkostningerne, idet [klager] fejlagtigt indbetalte både sagsomkostningsbeløbet og rentebeløbet til [indklagede]s kontor.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der

stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har handlet i strid med god advokatskik ved ikke at have vejledt [klager] om betalingen af sagsomkostningsbeløbet med den følge, at hun blev pålagt at betale renter, herunder ved først i forbindelse med inkassovarslet at gøre opmærksom på, hvortil beløbet kunne overføres. Nævnet har herunder lagt vægt på, at det – uagtet at sagen ikke blev anket – må anses for et naturligt led i [indklagede]s opdrag at vejlede om betaling af de pålagte sagsomkostninger, eller rettidigt at gøre opmærksom på, at han betragtede det som et mellemværende mellem [klager] og [ministerium].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

En del af klagen afvises, og i øvrigt pålægges [indklagede] en bøde til statskassen på 10.000 kr.

Salærklagen afvises.

På nævnets vegne

Ole Høyer