

DATO: 28.09.2023

Sagsnr.2023-1148

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over [indklagede]s salær på 175.000 kr. inkl. moms i forbindelse med en skattesag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. marts 2023.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] bistod [klager] med en sag om bindende svar fra Skattestyrelsen vedrørende ejendomsavancebeskatning.

Det fremgår af sagen, at [klager] ved en auktion i 1983 til en købesum på 256.000 kr. erhvervede en ejendom i fællesskab med sine forældre, hvorved han opnåede en ejerandel på 50 %. Efter farens død i 2007 og morens arveafkald blev den resterende halvdel af ejendommen udlagt til [klager] i 2008, hvorved han blev enejer af ejendommen.

Den 10. januar 2008 anmodede [klager] på egen hånd om et bindende svar fra SKAT, der ved afgørelse af 8. februar 2008 fandt, at det var godtgjort, at beboelseskravet i ejendomsavancebeskatningslovens § 8, stk. 1, var opfyldt, idet han havde beboet ejendommen i 1984-1989, om end han ikke havde haft folkeregisteradresse på ejendommen.

Det fremgår af sagen, at [klager] siden 1990 alene havde anvendt ejendommen som feriebolig og til overnatninger i forbindelse med vedligehold af den.

I 2021 solgte [klager] ejendommen for 2,65 mio. kr.

Ved e-mail af 21. januar 2022 til [indklagede] anmodede [klager] om en vurdering af, om han skulle betale skat af forskellen mellem købsprisen i 1983 og salgsprisen i 2021, og han redegjorde for sagens overordnede faktum.

Ved ordrebekræftelse med opdrags- og prisoplysninger af 25. januar 2022 til [klager] anførte [indklagede] bl.a.:

"2. OPDRAGET

Opdraget er at bistå [klager] med opnå skattefrihed for sin ejendomsavance ved salg af fast ejendom som fritidsbolig.

Mit arbejde eller bistand forventes navnlig at omfatte sagsgennemgang, fremfindelse af dokumentation, korrespondance med Skattestyrelsen og Gældsstyrelsen, juridiske undersøgelser, evt. anmodning om bindende svar, deltagelse i møder og ultimativt retsmøder samt udfærdigelse af processkrifter.

Sagen vil blive varetaget af advokat [A].

3. HONORAR M.V.

Mit honorar er 4.000 dkr. inkl. moms per advokattime i sager om skat, moms og afgifter.

Mit honorar fastsættes på grundlag en konkret vurdering under De Advokatetiske Regler om rimeligt salær, hvori bl.a. følgende kriterier/hensyn indgår: Det anvendte tidsforbrug, anvendt specialkompetence og opdragets kompleksitet, om opdraget har nødvendiggjort en indsats under betydeligt tidspres, den interesse opdraget repræsenterer for klienten, det ansvar der er forbundet med opdraget, herunder det generelle samfundsansvar, og det opnåede resultat.

Der afregnes a conto.”

I perioden fra den 21. februar til den 15. marts 2022 pågik e-mailkorrespondance mellem advokat [A] og [klager], som indledningsvis bad om afklaring på, hvem af dem der anmodede Skattestyrelsen om et bindende svar i sagen. Advokat [A] svarede, at han ville tage sig af dette, og herefter pågik drøftelser om sagens oplysning, dokumentation og udkast til anmodning om bindende svar.

Den 9. april 2022 fremsendte advokat [A] anmodning om bindende svar til Skattestyrelsen, hvorved han spurgte, om [klager]s avance ved salg af ejendommen var helt eller delvist skattefri efter ejendomsavancebeskatningslovens § 8, stk. 1 eller 2. Samtidig redegjorde advokat [A] grundigt for forhold på ejendommen siden 1983, herunder bl.a. ændringerne i adkomsten, bygningernes indretning, den faktiske beboelse og anvendelse, betalte regninger, reparationer på ejendommen med udgifter til vedligehold og dermed ophold med overnatninger. Til støtte for sin redegørelse fremlagde advokat [A] diverse bilag, herunder bl.a. betalte regninger og tre ensidigt indhentede erklæringer under straffelovens § 161 og/eller § 163, stk. 1, hvorved omkringboende til ejendommen som vidner på tro og love bekræftede, hvordan [klager] fysisk faktisk havde beboet og anvendt ejendommen i perioden fra 1984-2021. Advokat [A] fremlagde også SKATs bindende svar af 2008, som han på baggrund af praksis argumenterede for, at Skattestyrelsen stadig var bundet af ud fra et princip om retsbeskyttede, berettigede forventninger. Endvidere fremsatte advokat [A] anbringender med støtte i retspraksis, administrativ praksis og den juridiske litteratur for, at Skattestyrelsen havde bevisbyrden i sagen, og at praksis ikke kan skærpes med tilbagevirkende kraft, idet det ved den retlige subsumption ikke er afståelsepunktet men beboelsestidspunkt, der skal tages afsæt i. Endvidere gjorde advokat [A] under henvisning til en række afgørelser og Den Juridiske Vejledning gældende, at ejendommen i en periode havde tjent som bolig for [klager] efter ejendomsavancebeskatningslovens § 8, stk. 1, og som fritidsbolig efter lovens § 8, stk. 2, i en senere periode. Derudover påberåbte advokat [A] sig en afgørelse til støtte for, at [klager] tillige havde ret til skattefrihed for sine forældres beboelse af ejendommen og i anden række alene for sine forældres ejerandel af ejendommen, idet han succederede i deres skatteretlige status.

I perioden fra den 11. til den 18. april 2022 pågik e-mailkorrespondance mellem Skattestyrelsen og advokat [A], der indbetalte et gebyr for sagens behandling efter anmodning herom og foretog ændring i spørgsmål i anmodningen om bindende svar.

Det fremgår af [indklagede]s time-/sagsregnskab for perioden fra den 20. februar til den 9. april 2022, at der til sagens behandling var anvendt 43 timer og 50 minutter svarende til et salær på 175.333,33 kr. inkl. moms efter medgået tid. Det fremgår, at tidsforbruget særligt vedrørte telefonsamtaler og e-mailkorrespondance, herunder med vidner, bindende ligningssvar, og udfærdigelse af anmodning om bindende svar.

Den 25. oktober 2022 afgav Skattestyrelsen bindende svar og erklærede, at den fulde avance ved [klager]s salg af ejendommen var skattefri.

Ved faktura af 26. oktober 2022 opkrævede [indklagede] et salær på 175.000 kr. inkl. moms hos [klager] for sagens behandling.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes til maksimalt 40.000 kr. inkl. moms, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat [A]s arbejde udelukkende var af beskrivende karakter, idet det ikke vedrørte en retssag eller lignende, og at han selv med undtagelse af tre vidneerklæringer fra naboer har fremfundet det for sagen relevante materiale.

[Klager] har anført, at han alene har modtaget en timesats, idet [indklagede] ikke ville fremkomme med et salæroverslag. Det er gjort gældende, at [indklagede] ved sagens opstart burde have oplyst om, hvilken ulempe, der efter afregningskriterierne i sagen, var forbundet med at antage en skatteadvokat, og at han er blevet offer for en uetisk behandling. Det er anført, at arbejdet formentlig

primært er udført af advokatsekretær.

Endvidere har [klager] anført, at han i 2008 uden advokathjælp modtog et bindende svar fra SKAT, der på baggrund af omfattende dokumentation anerkendte skattefrihed. Efter hans forældres død blev sagen dog mere kompliceret, og han søgte derfor juridisk bistand hos [indklagede] for på baggrund af dets kendskab til gældende ret at modtage bistand til ansøgning om et nyt bindende svar, og så der var en advokatsignatur på anmodningen.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det opkrævede salær er rimeligt og sædvanligt henset til det udførte arbejde, sagens værdi for [klager] med forbehold på ca. 1.230.000 kr. og hans økonomiske situation, at der er arbejdet hurtigt i sagen, det med sagen forbundne samfundsansvar i forhold til lovhjemmel og hjemmel, at [klager] opnåede fuldt medhold i sagen, at der til sagens behandling er medgået 43,75 advokatspecialisttimer, og at sagen er afregnet som aftalt i ordrebekræftelsen og ved mundtlige drøftelser med udgangspunkt i medgået tid.

[Indklagede] har gjort gældende, at bistanden omfattede intensive og faktiske juridiske undersøgelser, herunder fandt advokat [A] flere retsregler, der i sig selv gav [klager] skattefrihed for sin ejendomsavance ved ejendomssalget. Advokat [A] har foretaget omfattende undersøgelser af jus, herunder reglerne om succession i forældres skattemæssige status ved arv i relation til fast ejendom samt de forvaltningsretlige regler i øvrigt. Endvidere er der foretaget en omfattende sagsoplysning ved, at advokat [A] bl.a. har rettet henvendelse til naboer og genboer. Det er gjort gældende, at udfærdigelsen af anmodningen om bindende svar kan sammenlignes med et påstandsdokument i en klage- eller retssag, og denne kan alene udarbejdes af en specialistadvokat.

Endvidere har [indklagede] gjort gældende, at der er foretaget en væsentlig yderligere og ændret sagsbehandling, herunder ved subsumtionen af faktum og

jus, jf. bl.a. retsplejelovens § 129, i forhold til det bindende svar af 8. februar 2008, som udløb den 21. januar 2021, ligesom Skattestyrelsen ved det bindende svar af 25. oktober 2022 anerkendte, at ejendomsavancen ved salget af ejendommen var skattefri alene under de anbringender, der var fremsat i advokat [A]s anmodning.

Det er gjort gældende, at [klager] har sparet en ejendomsavance på forskellen mellem 256.000 kr. og 2.650.000 kr. eller $2.394.000 \times 0,42$ (kapitalindkomst i afståelsesåret) eller 1.232.280 kr., men en præcis udregning af den retsmæssigt sparede ejendomsavance, herunder med andre fradrag og hans eventuelle anden kapitalindkomst, er ikke foretaget. Det er anført, at [klager] økonomisk ikke kunne tåle at tabe sagen, idet pengene allerede var anvendt, ligesom han blev sparet for en masse bekymringer og potentielle sagsomkostninger, idet han opnåede medhold i første instans. Tidsforbruget på 43,75 advokattimer til intensive faktiske og juridiske undersøgelser har således medført det bestilte resultat.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Uanset sagens betydning for [klager] og det opnåede resultat, finder Advokatnævnet, at det opkrævede salær på 175.000 kr. inkl. moms ikke er rimeligt. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at sagen ikke ses at have haft en sådan karakter og skatteretlig kompleksitet, at den kan begrunde et salær af denne størrelsesorden. Der er endvidere lagt vægt på, at der alene er afregnet efter medgået tid, og det er ikke godtgjort, at et tidsforbrug på hele 43,75

advokatspecialisttimer var nødvendigt for, at der med rimelig sandsynlighed kunne opnås fuldt medhold ved et bindende svar fra Skattestyrelsen.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt det samlede salær til 75.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede]s salær nedsættes til 75.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard