advokatnævnet

DATO: 19.09.2013 **Sagsnr.2011-1721**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne klager, et energiselskab, klaget over indklagede.

Sagens tema:

Advokat A har på vegne energiselskabet klaget over indklagedes salær på 125.000 kr. ekskl. moms til bistand forbundet med rekruttering af bestyrelsesmedlemmer og eget bestyrelseshonorar.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 19. april 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at energiselskabet ved direktøren i maj 2010 anmodede indklagede om bistand til fremfindelse og sammensætning af en ny bestyrelse til selskabet, bestående af erfarne erhvervsfolk med det formål at forestå en fremtidig udvikling af koncernen, herunder børsnotering.

Den daværende bestyrelse bestod af direktøren, der ejede 80 % af aktiekapitalen, hans hustru, samt X, der ejede 20 % af aktiekapitalen.

Efter at have sonderet sit netværk pegede indklagede på Y som medlem af bestyrelsen, og ved et møde mellem direktøren og Y blev sidstnævnte indstillet som bestyrelsesformand. Indklagede foreslog endvidere P og Q som nye medlemmer af bestyrelsen.

På ekstraordinær generalforsamling den 10. august 2009 blev det enstemmigt vedtaget at vælge en bestyrelse bestående af Y som formand samt advokat B, indklagede, Q og P som medlemmer.

Der opstod herefter uenighed mellem direktøren og Y omkring prissætningen på en aktiebeholdning på 5 %, som direktøren ønskede at sælge til Y.

På generalforsamling afholdt den 1. september 2009 besluttede direktøren som hovedaktionær at afsætte den nyvalgte bestyrelse på grund af mistillid.

Ved faktura af 16. oktober 2009 til energiselskabet opkrævede indklagede et honorar på 156.250 kr. inkl. moms, herunder salær på 100.000 ekskl. moms.

Den 15. februar 2010 indgav indklagede stævning mod energiselskabet med påstand om betaling af 156.250 kr. med procesrente, heraf 60.000 kr. ekskl. moms for faktisk afholdt tidsforbrug i sagen, svarende til 30 timer a´ 2.000 kr., 20.000 kr. ekskl. moms for rekruttering af Q og P, 20.000 kr. ekskl. moms for rekruttering af Y, samt 25.000 kr. ekskl. moms i bestyrelseshonorar for 1. kvartal 2009.

Ved rettens kendelse af 14. oktober 2010 blev sagen hævet og oversendt til Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne energiselskabet påstået, at indklagedes salær skal nedsættes, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at indklagede ikke har ydet bistand, der berettiger til det opkrævede salær, og at han i øvrigt heller ikke besidder de fornødne kvalifikationer til at kunne opkræve et sådan salær, ligesom det mellem energiselskabet og indklagede ikke var aftalt, at der skulle betales salær i den størrelsesorden, som der blev opkrævet. Advokat A har endvidere gjort gældende, at der ikke var indgået særskilt aftale om, at indklagede kunne kræve rekrutteringshonorar, ligesom han ikke var berettiget t il at kræve vederlag for bestyrelsesarbejde, idet der intet bestyrelsesarbejde er præsteret.

Indklagede:

Advokat C har på vegne indklagede påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. anført, at indklagede har haft et stort ressourceforbrug i forbindelse med fremfindelse af egnede bestyrelsesemner. Det opkrævede honorar må anses for rimeligt, henset til den medgåede tid, de involverede værdier og det opnåede resultat. At der efterfølgende opstod en tvist mellem energiselskabet og den nyvalgte bestyrelsesformand skal ikke lægges indklagede til last.

Advokat C har endvidere anført, at sagen bør afvises på grund af fristoverskridelse.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Når der er udtaget stævning inden 1 år efter sagens endelige afregning, og sagen først henvises af retten senere end 1 år efter afregningen, følger det af Advokatnævnets praksis, at fristoverskridelsen som udgangspunkt anses for rimeligt begrundet.

Advokatnævnet finder således, at klagen er rettidigt indgivet, jf. retsplejelovens § 146, stk. 2, idet nævnet herved har lagt vægt på, at sagen blev afregnet ved faktura af 16. oktober 2009, og at der blev udtaget stævning den 15. februar 2010.

Det bemærkes, at Advokatnævnet alene behandler den del af klagen, der vedrører indklagedes salær. For så vidt angår anmodningen om besvarelse af klagetema vedrørende indklagedes adfærd, henvises til Advokatrådets Responsumudvalg. Såfremt klagen tillige skal forstås som en klage over indklagedes adfærd, er det Advokatnævnets opfattelse, at denne er for sent indgivet, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2, idet nævnet herved særligt har lagt vægt på, at energiselskabet har haft kendskab til den adfærd, der klages over, i mere end 1 år forud for klagens indgivelse.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet finder, at den del af indklagedes salær, der vedrører rekrutteringshonorar, i alt 40.000 kr. ekskl. moms, ikke kan anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Advokatnævnet har herved særligt har lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse ikke er godtgjort, at der mellem energiselskabet og indklagede var indgået særskilt aftale om, at salæret delvist skulle afregnes med 10 % af de rekrutterede bestyrelsesmedlemmers årsløn. Advokatnævnet finder på den baggrund, at denne del af det samlede salær, i alt 40.000 kr. ekskl. moms skal bortfalde, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1.

For så vidt angår den del af indklagedes salær, der vedrører eget bestyrelseshonorar, i alt 25.000 kr. ekskl. moms, finder Advokatnævnet ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes opgørelse af kravet, idet sekretariatet herved har lagt til grund, at indklagede havde et ikke ubetydeligt tidsforbrug forbundet med forberedelsen til hvervet som bestyrelsesmedlem i energiselskabet. Advokatnævnet godkender således denne del af det samlede salær, i alt 25.000 kr., jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

På baggrund af de ovennævnte salærparametre kan den resterende del af salæret på 60.000 kr. ekskl. moms, afregnet efter medgået tid, for indklagedes arbejde med sagen i øvrigt ikke anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet nedsætter herefter i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, det samlede salær fra 125.000 kr. ekskl. moms til kr. 85.000 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til energiselskabet inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Indklagedes salær nedsættes til 85.000 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart